Кр.65.9(2)2
С-23
Кр 13929
1918 г.
353
1059

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1866—1895 г.г.

Томъ IX.

I. Организація страхового дѣла. II. Противопожарныя мѣры. III. Страхованіе скота, посѣвовъ и другіе виды страхованія.

№ 25475
(единой библіотеки)
386646

Владиміръ на Клязьмѣ.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1908.

22.03.00
3 04 01
14.04.04
кр. 13929

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич.пред.выдач

2009

Органы управления обл. до 1917 г.
Кр. 65.9(2)261.73
с 23
1947

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Организація страхового дѣла.

Стр.

1. Обязательное страхованіе 1
2. Добровольное страхованіе 21
3. Нормы оцѣнокъ и тарифы премій 23
4. Выдачи изъ страхового капитала 32
5. Страховой капиталъ:
   а) Страховой капиталъ 36
   б) Страховые платежи . . . . . —
   в) Недоимки, пени, сложеніе ихъ и разсрочка 43
   г) Прекращеніе дѣлъ о взысканіяхъ въ пользу страхового капитала съ лицъ, виновныхъ въ поджогахъ 96
   д) Займы и долги 113
6. Страховое управленіе и расходъ на оное:
   а) Губернская управа 122
   б) Уѣздныя управы 124
   в) Страховые агенты и расходы на ихъ разъѣзды 129
   г) Волостныя правленія 148
7. Правила страхованія 154
8. Ходатайства о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ, относящемся до земскаго страхованія 200
9. Прошенія и жалобы по выдачѣ страхового вознагражденія 205
10. Прошенія и заявленія по другимъ вопросамъ страхового дѣла . . . 329
11. Годичные отчеты о ходѣ земскаго страхованія 350

II. Противопожарныя мѣры.

1. Распланированіе селеній:
   а) Выдача пособій на переносъ построекъ на планныя мѣста . . . 356
   б) Составленіе плановъ и землемѣры 365
   в) Мѣры къ упорядоченію строительной части въ селеніяхъ и обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ 383
2. Ссуды на покупку пожарныхъ машинъ 436
3. Ссуды на вырытіе прудовъ и колодцевъ 449
4. Огнестойкія постройки:
   а) Ковровыя и другія глино-соломенныя кровли 450
   б) Черепичныя кровли 454
5. Другія противопожарныя мѣры, посадка деревьевъ и прочія обязательныя постановленія по этому предмету 455
   в) Благодарности и награды за тушеніе пожаровъ 475

III. Страхованіе скота, посѣвовъ и другіе виды страхованія.

1. Страхованіе скота 486
2. Страхованіе посѣвовъ 502
3. Страхованіе движимостей 508

Кр. 13929 Н 11
ВЛАДИМИРСКАЯ
областная библиотека

I. Организація страхового дѣла.

1. Обязательное страхованіе.

1866 г. (Очередное).

Согласно 6 п. инструкцій губернскаго земскаго собранія, управа представляетъ на обсужденіе собранія отчетъ о ея дѣйствіяхъ, а равно и выработанный ею проектъ дополнитетьныхъ къ Высочайше утвержденному 4-го апрѣля 1864 года положенію о страхованіи правилъ. Приготовительныя распоряженія управы были слѣдующія:

1) Управа обязала всѣ волостныя правленія представить въ управы не позднѣе 25-го сентября списокъ частныхъ и общественныхъ строеній, подлежащихъ по закону обязательному страхованію. Для составленія этихъ списковъ управою были составлены формы и образцы для списковъ, инструкція волостнымъ правленіямъ для дѣйствій ихъ по этому предмету, а также и поясненіе сущности и цѣли взаимнаго земскаго страхованія отъ огня, обязавъ волостныя правленія сообщать это поясненіе крестьянамъ. Для составленія сказанныхъ списковъ управа раздѣлила всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію на слѣдующіе разряды: избы каменныя и деревянныя, съ подраздѣленіемъ ихъ на избы съ дворами и безъ дворовъ, при чемъ если двѣ избы находятся при одномъ дворѣ, то одна изъ нихъ должна считаться избой съ дворомъ, а другая—избой безъ двора, къ послѣднимъ управа отнесла также бобыльскія избы, а также и такія, которыя по своей ветхости будутъ признаны малоцѣнными. Затѣмъ—амбары, сараи, кузницы, бани, риги или овины съ молотильными сараями, риги или овины безъ молотильныхъ сараевъ, погреба и общественныя строенія. Кромѣ этого, управа инструкціею обязала отмѣчать въ спискахъ: а) чѣмъ крыты строенія; б) имѣются ли въ огнемъ дѣйствующихъ строеніяхъ: кузницахъ, баняхъ, ригахъ и овинахъ прочныя кирпичныя или каменныя, или глиняныя печи съ колпакомъ или нѣтъ; в) какія строенія стоятъ менѣе чѣмъ на 30-ти-саженномъ разстояніи отъ огнемъ дѣйствующихъ строеній, съ плохими печами? г) въ какихъ строеніяхъ, подлежащихъ обязательному страхованію помѣщаются кабаки, харчевни, трактиры и вообще всякаго рода питейныя заведенія и не находятся ли они отъ другихъ строеній въ болѣе близкомъ, чѣмъ на 30 саженъ разстояніи и д) какія именно избы съ дворами, по ветхости и малоцѣнности своей, помѣщены въ разрядъ избъ безъ дворовъ. Наконецъ, тою же инструкціею, лица, составляющія списки, обязывались не включать въ нихъ строенія негодныя по ветхости или недостроенныя, такъ какъ они представляютъ скорѣе матеріалъ, чѣмъ строенія. Затѣмъ управа во избѣжаніе недоразумѣній опредѣлила, что въ составъ крестьянской

усадебной осѣдлости (такъ какъ строенія, входящія въ черту крестьянской усадебной осѣдлости, подлежатъ обязательному страхованію) входитъ вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія, которая опредѣляется или издавна существующими: рвомъ, канавой, изгородью и т. п. или за отсутствіемъ таковыхъ границъ по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами или по рѣшенію мирового посредника. Наконецъ управа просила губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о неотвлеченіи волостныхъ старшинъ во время составленія списковъ никакими другими служебными занятіями.

2) Управа обратилась во Владимірскую казенную палату, въ Московскую удѣльную контору и во Владимірскую палату государственныхъ имуществъ за свѣдѣніями о суммахъ выданныхъ вознагражденій погорѣльцамъ крестьянамъ, для опредѣленія величины страхового процента.

3) На обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предложены слѣдующіе вопросы: 1) какое распредѣленіе строеній на разряды считать болѣе пригоднымъ для назначенія нормальной страховой оцѣнки? 2) Строенія, крытыя различнымъ матеріаломъ относить къ различнымъ разрядамъ, съ назначеніемъ для нихъ страховой суммы въ различныхъ размѣрахъ или же оставляя ихъ въ одномъ и томъ же разрядѣ при одинаковой страховой суммѣ опредѣлять только различные размѣры страховыхъ платежей, смотря по большей или меньшей воспламенимости матеріала. 3) Не принимать на страхъ огнемъ дѣйствующія строенія плохого устройства или же назначить для нихъ нормальную страховую сумму въ размѣрѣ меньшемъ, сравнительно съ такими же строеніями хорошаго устройства или опредѣлять для такихъ строеній возвышенные страховые платежи. 4) Слѣдуетъ ли принимать въ соображеніе разстояніе строеній, отъ строеній огнемъ дѣйствующихъ плохого устройства и какое разстояніе принять нормальнымъ? Строенія, находящіяся на разстоянія меньшемъ нормальнаго, не вносить въ страховыя описи или же назначить меньшую нормальную страховую сумму, или болѣе возвышенные страховые платежи? 5) Не слѣдуетъ ли отнести всякаго рода питейныя заведенія къ разряду огнемъ дѣйствующихъ и обложить ли еще особыми страховыми преміями селенія, гдѣ находятся питейныя заведенія? 6) Слѣдуетъ ли и какое принять раздѣленіе избъ на разряды и удобно ли раздѣленіе избъ на избы съ дворами и безъ дворовъ. 7) Управа полагала бы желательнымъ, чтобы изъ общественныхъ строеній хлѣбные и запасные магазины и зданія волостныхъ правленій были привлечены къ обязательному земскому страхованію. 8) Управа полагала бы ходатайствовать объ измѣненіи 35 ст. полож. о страх., по которой сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ владѣльцу сгорѣвшаго строенія съ тѣмъ, чтобы она была употреблена на возобновленіе сгорѣвшаго строенія. 9) Въ какомъ размѣрѣ должны быть назначены нормальная страховая сумма, а также страховые платежи.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ распоряженій, управѣ доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

1) Свѣдѣнія о выданныхъ вознагражденіяхъ при пожарныхъ случаяхъ; средній выводъ изъ числовыхъ данныхъ за 1863, 1864 и 1865 г.г. даетъ цифру въ 124 тыс.

2) Списки строеній, которые составлены крайне неудовлетворительно и доставлены несвоевременно.

3) Заключенія уѣздныхъ управъ, которыя очень разнообразны.

Принявъ всѣ эти свѣдѣнія и заключенія къ соображенію, управа установила слѣдующую нормальную страховую сумму: для избъ съ дворами—300 р., для избъ безъ дворовъ, ткацкихъ свѣтелокъ, маслобоенъ и вѣтряныхъ мельницъ 15 руб., для овиновъ—10 руб. и для всѣхъ строеній кругомъ по 5 р., высшую же страховую сумму—3000 р., причемъ суммы эти удобнѣе назначить однообразно для всей губерніи. Общая цѣнность всѣхъ строеній по губерніи, подлежащихъ обязательному страхованію, по исчисленіямъ управы опредѣлилась приблизительно въ $9^1/_2$ милліоновъ и управа, принимая во вниманіе расходъ изъ этой суммы по вознагражденію погорѣльцевъ примѣрно 124 тыс., по веденію страхованія и управленія имъ, примѣрно 6 тыс. и кромѣ того, должно быть отчислено на образованіе запаснаго страхового капитала, примѣрно 40 тыс., итого 170 тыс., опредѣлила размѣръ страховыхъ платежей, для не огнемъ дѣйствующихъ строеній въ размѣрѣ отъ 2-хъ до 3-хъ% съ оцѣночнаго рубля, за исключеніемъ каменныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ и деревомъ, и деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, для которыхъ эти платежи могутъ быть назначены въ размѣрѣ 1 к. съ оцѣночнаго рубля.

Двухъ-процентный сборъ можетъ быть покажется обременительнымъ для крестьянъ бывшаго удѣльнаго вѣдомства и государственныхъ, вносившихъ до сихъ поръ только по 1% съ рубля, но онъ необходимъ при вводимомъ нашимъ земствомъ страхованіи, потому что расходы по вознагражденію нашихъ погорѣльцевъ должны будутъ теперь покрываться одними мѣстными страховыми платежами.

На этихъ основаніяхъ управою проектированы дополнительныя къ Высочайше утвержденному 7-го апрѣля 1864 г. положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правила (см. прилож. № 22).

Постановлено: нынѣ же приступить къ разсмотрѣнію этого проекта.

При обсужденіи проекта гласный А. А. Сахаровъ выразилъ желаніе, чтобы собранію были предложены заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Другіе гласные возражали, что имъ извѣстны заключенія уѣздныхъ собраній и они могутъ ихъ высказать.

Большинствомъ постановлено: свѣдѣнія и заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по предмету страхованія строеній не представлять. Затѣмъ собраніе постановило: обсужденіе проекта о страхованіи строеній

и заключенія по высказаннымъ мнѣніямъ отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть 12-го декабря

(Журн. 10-го дек., стр. 14 и 15, док. особ. брош.).

1866 г. (Очередное).

Гласный В. Ф. Водзинскій прочиталъ свое мнѣніе по проекту губернской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня слѣдующаго содержанія.

Возраженія противъ статей проекта губернской управы о взаимномъ отъ огня страхованіи сводятся къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ: противъ низкой суммы нормальной оцѣнки сельскихъ строеній, противъ высокаго процента страховой преміи и противъ стѣснительныхъ правилъ для добровольнаго страхованія. Но эти возраженія, справедливыя вообще, нельзя признать справедливыми въ настоящемъ случаѣ, когда земское страхованіе, дѣло для земства новое, и когда ощущается недостатокъ въ статистическихъ свѣдѣніяхъ и когда, слѣдовательно земству приходится дѣйствовать крайне осторожно.

Оцѣнка сельскихъ строеній даетъ въ суммѣ только приблизительно вѣрную цифру въ $9^1/_2$ милліоновъ, и увеличеніе цифры нормальной оцѣнки принятой проектомъ для сельскихъ строеній, пока земство не ознакомится ближе съ ихъ дѣйствительною цѣнностью было бы дѣломъ неосмотрительнымъ. Равнымъ образомъ было бы неосторожнымъ дѣломъ пониженіе цифры страховой преміи; опытъ уже указалъ, что сборъ страховыхъ премій по вѣдомству государственныхъ имуществъ Владимірской губерніи не покрывалъ платежей, выдаваемыхъ потерпѣвшимъ отъ пожаровъ, возможность же такой недостаточности сбора отъ страховыхъ премій и въ земствѣ основывается на томъ, что изъ статистики пожаровъ извѣстно, что почти вся Россія выгораетъ и вновь выстраивается каждые 20 лѣтъ и поэтому цифра въ 3% страховой преміи не только не высока, но скорѣе низка. Что касается стѣснительныхъ мѣръ для добровольнаго страхованія, то та же осторожность требуетъ болѣе строгихъ ограниченій и, если можно сдѣлать въ нихъ какое-либо облегчительное исключеніе, то развѣ только для тѣхъ строеній, которые будутъ переводимы въ земское страхованіе изъ другихъ страховыхъ обществъ.

То возраженіе противъ проекта, что онъ будто бы противорѣчитъ статьямъ положенія, я не нахожу состоятельнымъ. Могу сдѣлать замѣчаніе только противъ высшей цифры оцѣнки добровольнаго страхованія въ 3000 р., какъ рискованной для страхового капитала и полагаю опредѣлить ее въ 200 р., а для построекъ, внѣ черты селеній находящихся, не ближе чѣмъ на 50 саж., оставить цифру, указанную управой".

Гласный А. А. Сахаровъ прочиталъ свое мнѣніе по тому же проекту слѣдующаго содержанія: Заключенія уѣздныхъ собраній заняли бы не лишнее мѣсто въ докладѣ управы, такъ какъ въ этихъ собра-

ніяхъ участвовало большее, нежели въ губернскомъ собраніи, число представителей сельскаго населенія, которое исключительно почти привлекается къ страхованію, а дѣло разсматривалось съ такимъ же вниманіемъ и интересомъ, какъ и въ губернскомъ собраніи. Что касается самого доклада управы, то:

1) Размѣръ нормальной страховой суммы я нахожу высокимъ; размѣръ 45 руб. предложенный управой можетъ иногда превышать дѣйствительную стоимость обязательно-застрахованныхъ строеній и заставить владѣльца не заботиться о безопасности отъ огня; я полагаю ограничить ее до 30 р. для каменныхъ домовъ и 20 р. для деревянныхъ. Размѣръ высшей страховой суммы (3000 р.) слѣдуетъ оставить для каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, строеній, а для деревянныхъ ограничить пятьюстами.

2) Выведенная для опредѣленія размѣра страховыхъ платежей цѣнность всѣхъ сельскихъ строеній въ $9^1/_2$ мил., судя по оффиціальнымъ даннымъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣловъ вдвое или даже болѣе ниже дѣйствительной (т.-е. болѣе 20 милліоновъ), сборъ же въ 3% будетъ слишкомъ обременителенъ.

3) Губернскою управой проектированы „дополнительныя къ Высочайше утвержденному 7 апрѣля 1864 года положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правила". Всякое же дополненіе ихъ, конечно, можетъ совершиться не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ. Губернское же земское собраніе обязано утвердить только инструкцію по застрахованію для земскихъ управъ, волостныхъ правленій и особыхъ агентовъ, и при этомъ собранію предоставлено право ходатайствовать объ измѣненіи правилъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, если бы таковыя по мѣстнымъ условіямъ оказались неудобны.

Между тѣмъ въ докладѣ проектированы нѣкоторыя правила, которыя измѣняютъ статью положенія такъ.

4) Въ 1-мъ пунктѣ правилъ сказано, что страхованіе вводится въ дѣйствіе съ 15 марта будущаго 1867 г. и съ этого срока всѣ строенія считаются застрахованными. Къ 15 же марта должны быть внесены всѣ платежи за первое полугодіе и за второе въ теченіе октября. Эти указанія измѣняютъ статьи положенія 10, 45 и 68. Другія измѣненія, при томъ, указываютъ, что этимъ измѣненіемъ предположеннымъ въ видѣ правила, а не временной мѣры съ установленіемъ порядка составленія страховыхъ списковъ предполагается отмѣненіе 48 и 58 ст. положенія.

При этомъ принятая форма списка весьма усложнена и неудобопримѣнима.

„Съ неисполненіемъ 48 ст. допускается отмѣна весьма важнаго условія правильнаго страхованія по предположеннымъ въ докладѣ разрядамъ: это — опредѣленіе разстоянія застрахованныхъ по оцѣнкѣ

строеній отъ сосѣднихъ строеній, съ означеніемъ свойства и назначенія послѣднихъ.

5) Предполагаемый размѣръ страховой преміи очень высокъ, а подраздѣленіе строеній по различію матеріаловъ, которыми они покрыты можно только тогда, когда опредѣлится разстояніе между строеніями съ различными кровлями.

Вообще же, чѣмъ дробнѣе будетъ подраздѣленіе размѣра страхового платежа, тѣмъ ощутительнѣе будутъ расходы на вознагражденіе погорѣльцевъ. Удобнѣе же, по моему мнѣнію, будетъ раздѣлить строенія на 4 разряда согласно 16 ст. полож.

А. По свойству матеріаловъ, изъ котораго они выстроены: 1) на каменныя и 2) деревянныя и Б. по хозяйственному назначенію. 3) На жилыя и отапливаемыя и 4) на неотапливаемыя или холостыя. Бань, кузницъ, овиновъ и ригъ принимать на страхъ на слѣдуетъ.

Питейныя заведенія несправедливо относить къ числу представляющихъ особую опасность на случай пожаровъ.

6) На огнегасительные снаряды и на раздачу наградъ нельзя удѣлять никакой части изъ страховой суммы. 7) Обязанности, установленныя въ 7 и 9 пун. правилъ по 71, 72 и 82 ст. относятся къ губернской управѣ. 8) Установлять мѣры предосторожности, проектируемыя въ 10 и 23 пун. правилъ равно, какъ и требовать обязательнаго ихъ исполненія отъ страхователей земскому собранію права не предоставлено. 9) Все сказанное по обязательному страхованію относится и къ добровольному и сверхъ того: 1) всѣ строенія, которыя представляютъ опасность отъ огня, должны быть принимаемы на страхъ только съ разрѣшенія управы. 2) Обязанности, возлагаемыя на уѣздныя управы въ 27, 30 и 32 ст., не должны быть ими исполняемы, и установленіемъ ихъ нарущаются ст. 77, 78 и 79 положенія.

Членъ управы Н. Д. Микулинъ въ отвѣтъ на возраженіе г. Сахарова указалъ на 41 ст. полож. о застрахованіи, въ силу которой губернское земское собраніе имѣетъ полное право составить требуемыя самимъ положеніемъ дополнительныя къ нему правила и отвѣчалъ на другія возраженія.

Постановлено: проектъ и мнѣнія передать въ особую коммиссію изъ пяти членовъ. (Журн. 12 дек., стр. 15—25).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ коммиссіи для разсмотрѣнія проекта губернской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня.

Г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: „угодно ли собранію принять проектъ губернской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня съ тѣми измѣненіями нѣкоторыхъ статей, которыя предположены коммиссіею“?

По собраннымъ мнѣніямъ, единогласно **постановлено:** проектъ губернской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня утвердить съ тѣми измѣненіями, какія приняты коммиссіею.

(Журн. 15 дек., стр. 48).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня слѣдующаго содержанія: губернское земское собраніе въ декабрьскомъ 1866 г. засѣданіи опредѣлило: 1) взаимное земское страхованіе строеній отъ огня ввести въ нашей губерніи въ дѣйствіе съ 1 января 1867 г. и 2) уполномочить губернскую управу ходатайствовать: а) объ измѣненіи 6 и 35 ст. полож. о страх., т.-е. о привлеченіи къ обязательному страхованію общественныхъ крестьянскихъ строеній, находящихся внѣ черты селенія, б) о томъ, чтобы владѣльцамъ погорѣвшихъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, въ которыхъ помѣщались промышленныя заведенія, какъ наприм. ткатскія свѣтелки, маслобойни и проч. предоставлено было право располагать полученнымъ ими страховымъ вознагражденіемъ по ихъ усмотрѣнію, в) чтобы въ распоряженіе земства былъ предоставленъ страховой капиталъ, причитающійся на долю государственныхъ и бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ. По первому пункту изложеннаго постановленія управою былъ сдѣланъ рядъ соотвѣтствующихъ распоряженій и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудила ходатайства, на которыя она была уполномочена, кромѣ ходатайства помянутаго выше въ пунктѣ в, считая это невозможнымъ въ виду полученной отъ г. губернатора копіи съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ изложено Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о томъ, что означенные остатки страховыхъ суммъ должны быть перечислены въ общій по имперіи продовольственный капиталъ.

Представивъ затѣмъ отчетъ о своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по страхованію и о положеніи страхованія въ губерніи управа выразила, что неудовлетворительность послѣдняго вызвана: 1) несвоевременнымъ составленіемъ страховыхъ списковъ, 2) неизвѣстностью поэтому страхователямъ размѣра оклада и 3) вообще неудовлетворительнымъ состояніемъ счетоводства по страховымъ сборамъ.

Докладъ этотъ былъ заслушанъ собраніемъ совокупно съ докладомъ по тому же предмету по вопросамъ, возбужденнымъ Суздальской и Александровской управами и особаго постановленія по оному не послѣдовало. (Журн. 1 дек., стр. 38—44; докл. стр. 7).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня по вопросамъ Суздальской и Александровской уѣздныхъ управъ.

Суздальской управы: на основаніи 5 ст. дополнительныхъ правилъ и по обязательному страхованію и 11 ст. по добровольному

страхованію, бани отнесены къ строеніямъ огнемъ дѣйствующимъ, и по пункт. з 5 ст. всѣ постройки, находящіяся на разстояніи менѣе 30 саж. отъ бань, облагаются, кромѣ слѣдуемыхъ за нихъ страховыхъ платежей, еще на $^1/_2\%$ съ каждаго оцѣночнаго рубля. Въ г. Суздалѣ у каждаго домохозяина собственныя бани и у всѣхъ отстоятъ отъ построекъ ближе 30 саж.

Уѣздная управа считаетъ городскія бани съ кирпичными печами и трубами и крытыя деревомъ менѣе опасными отъ огня, чѣмъ жилые дома, въ виду болѣе рѣдкой топки, и потому управа проситъ внести на разсмотрѣніе собранія объ измѣненіи п. з ст. 5 дополн. правилъ, исключивъ упомянутыя бани изъ числа строеній огнемъ дѣйствующихъ, такъ какъ многіе домовладѣльцы не страховали своихъ строеній только вслѣдствіе возвышенія страховыхъ платежей. О послѣдующемъ управа проситъ увѣдомить ее.

Александровской управы: въ уѣздномъ земскомъ собраніи 30 сентября гласный Козловъ заявилъ желаніе, чтобы въ дѣйствующемъ нынѣ уставѣ взаимнаго страхованія сдѣланы были слѣдующія измѣненія: 1) страховые списки составлять не на одинъ годъ, а на 3 года, такъ какъ въ теченіе года въ рѣдкомъ селеніи происходятъ значительныя измѣненія въ цѣнности строеній, межъ тѣмъ какъ составленіе такихъ списковъ крайне затруднительно, 2) особыхъ актовъ и плановъ строенія, оцѣниваемыя свыше нормы не составлять, такъ какъ составленіе ихъ очень обременительно, а производить оцѣнку таковыхъ строеній по общему страховому списку и 3) не обязывать крестьянъ страховать нежилыя строенія, а предоставить имъ право страховать означенныя строенія по своему усмотрѣнію и желанію, такъ какъ многіе домохозяева, затрудняясь уплатить страховую премію, вынуждаются объявлять низшую цѣну тѣмъ строеніямъ, которыя они желаютъ отдать на страхъ, какъ наиболѣе цѣнное и наиболѣе необходимое. Уѣздное земское собраніе признаетъ желаніе гласнаго Козлова справедливымъ, проситъ довести его до свѣдѣнія губернскаго собранія.

По поводу вышеизложенныхъ мнѣній двухъ управъ губернская управа полагала бы:

1) Размѣръ страховыхъ платежей для обыкновенныхъ городскихъ строеній, находящихся вблизи отъ огнемъ дѣйствующихъ построекъ, какъ напр. бань, опредѣляется не п. з 5 ст. дополнительныхъ правилъ о страхованіи, непримѣнимыхъ къ добровольному страхованію, а 12 и 14 ст. тѣхъ же правилъ по добровольному страхованію, на основаніи которыхъ они подчиняются тому размѣру платежей, какой установленъ для огнемъ дѣйствующихъ строеній 2-го разряда. Что же касается остальныхъ предложеній Суздальской управы, то такъ какъ изъ отчетовъ по обязательному страхованію видно, что бани не представляютъ болѣе опасности для пожарныхъ случаевъ, а тѣмъ болѣе городскія, какъ устроенныя болѣе безопасно, то губернская управа полагала бы исключить бани изъ разряда строеній огнемъ дѣйствую-

щихъ, но съ тѣмъ, чтобы это было сдѣлано не только по добровольному, но и по обязательному страхованію.

Если собраніе согласно съ этимъ, то ст. 11 и 13 по добровольному и 5 по обязательному страхованіямъ будутъ измѣнены, т.-е. слово „бани“ изъ нихъ будетъ вычеркнуто.

Примѣненіе же сего правила должно послѣдовать по добровольному страхованію немедленно, а по обязательному съ 1-го марта 1868 года.

2) Волостные списки безъ всякихъ неудобствъ могли бы быть составляемы на трехлѣтіе.

3) Никакихъ особыхъ актовъ при принятіи на страхъ строеній по особой оцѣнкѣ не требуется. Что же касается плановъ, то представленіе таковыхъ, хотя бы отъ руки составленныхъ обязательно только при добровольномъ страхованіи и, конечно, не могутъ обременить крестьянъ, почти всѣ строенія которыхъ подлежатъ страхованію обязательному. Межъ тѣмъ если отмѣнить планы для крестьянъ, то ихъ нужно будетъ отмѣнить и для другихъ сословій, тогда какъ планы очень полезны, такъ какъ наглядно указываютъ разстояніе однихъ строеній отъ другихъ, и какія именно строенія приняты на страхъ.

4) Для того, чтобы не поставлять въ обязанность крестьянамъ страховать нежилыя помѣщенія и предоставить имъ право страховать таковыя по ихъ усмотрѣнію и желанію, необходимо ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи 5 ст. положенія, но это возможно было бы только при условіи, согласно п. б 41 ст. положенія, что эти правила оказались неудобны по мѣстнымъ условіямъ, но неудовлетворительное экономическое положеніе крестьянъ Александровскаго уѣзда нельзя назвать „мѣстнымъ условіемъ“; кромѣ того при измѣненіи 6 ст. крестьяне навѣрно оставятъ нежилыя помѣщенія, какъ менѣе подверженныя пожарнымъ случаямъ не застрахованными, и тогда придется увеличить или нормальную страховую сумму для жилыхъ построекъ или размѣръ страховыхъ платежей.

Въ заключеніе управа сообщаетъ, что многіе крестьяне заявили о неудобствѣ для нихъ правила, изложеннаго въ 1-мъ примѣч. къ 9 ст. дополн. правилъ (по добровольному страхованію), въ которомъ сказано: „строеніе, выстроенное частью изъ камня, частью изъ кирпича, частью изъ дерева при страхованіи, какъ добровольномъ, такъ и обязательномъ принимается какъ деревянное, или строеніе въ одной связи находящееся, какъ изба съ дворомъ, крытое частью деревомъ, частью соломою, принимается, какъ соломой крытое“.

Управа полагала бы оставить это правило безъ измѣненія, какъ потому, что соломенныя кряши всегда способствуютъ распространенію пожара, такъ и потому, что крестьянина, у котораго изба деревянная, а дворъ крытъ соломой, и который не хочетъ платить за

избу, какъ за строеніе, соломой крытое, не разорятъ издержки на покрытіе двора дранью.

На вопросъ предсѣдателя, угодно ли собранію сейчасъ рѣшить тѣ шесть вопросовъ, какіе вытекаютъ изъ доклада управы, по большинству голосовъ рѣшено: вопросы эти принять къ немедленному рѣшенію.

А. А. Сахаровъ. Докладъ управы возбуждаетъ много другихъ вопросовъ, а потому я полагалъ бы самый докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

Заявленіе г. Сахарова принято единогласно.

Затѣмъ предложены были собранію вопросы:

1) Слѣдуетъ ли бани, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію отнести къ разряду строеній не огнемъ дѣйствующихъ?

А. А. Сахаровъ: бани всегда подвержены наибольшей опасности пожара, въ деревняхъ же онѣ мало горятъ потому, что находятся вдали отъ другихъ строеній.

В. С. Мингалевъ. Въ Меленковскомъ уѣздѣ господствуетъ льняная промышленность, и бани топятся круглый годъ и по этому здѣсь бани самыя опасныя отъ огня строенія.

А. А. Сахаровъ. Это можно сказать и о другихъ уѣздахъ.

Большинствомъ рѣшено: бани отнести къ разряду огнемъ дѣйствующихъ строеній.

2) Слѣдуетъ ли ходатайствовать объ измѣненіи 45 ст. полож. о взаимн. земск. страхов., т.-е. о составленіи страховыхъ списковъ не на одинъ годъ, а на трехлѣтіе, подобно тому, какъ составлялись страховыя вѣдомости въ казенныхъ селеніяхъ.

Д. В. Соленниковъ и В. С. Мингалевъ сообщили, что уѣзды Александровскій и Меленковскій находятъ большія неудобства въ ежегодномъ составленіи списковъ.

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи 45 ст. полож. о взаим. земск. страх., т.-е. о составленіи страховыхъ списковъ не на одинъ годъ, а на трехлѣтіе.

3) Слѣдуетъ ли ходатайствовать о предоставленіи крестьянамъ права страховать обязательно однѣ только жилыя строенія.

Д. В. Соленниковъ. При застрахованіи построекъ своихъ, крестьяне, чтобы уменьшить свои платежи, убавляютъ цѣну жилымъ строеніямъ, такъ какъ застрахованіе прочихъ строеній для нихъ обязательно.

Н. Д. Микулинъ. Ходатайство въ данномъ случаѣ объ измѣненіи 6 ст. о взаимн. земск. страхованіи не согласно было бы съ 41 ст. полож. о страхов., такъ какъ крестьяне Александровскаго уѣзда ходатайствуютъ не вслѣдствіе мѣстныхъ условій, а только потому, что

обременяются страховыми платежами. Но если бы ходатайство и было уважено, то пришлось бы возвысить страховыя преміи, потому что горятъ преимущественно жилыя строенія.

Большинствомъ голосовъ собраніе не признало возможнымъ ходатайствовать о дозволеніи крестьянамъ страховать однѣ жилыя постройки.

4) Имѣется ли надобность дѣлать какія-либо распоряженія о не составленіи особыхъ актовъ при пріемѣ на страхъ по обязательному страхованію строеній по особой оцѣнкѣ, такъ какъ эти акты замѣнены уже по постановленію собранія отмѣтками въ самыхъ страховыхъ спискахъ.

Н. Д. Микулинъ. До сихъ поръ не было никакой надобности при принятіи строеній по особой оцѣнкѣ на страхъ, въ составленіи особыхъ актовъ. Вопрòсъ этотъ рѣшенъ уже въ прошедшемъ засѣданіи.

Д. В. Соленниковъ. Вопросъ этотъ, слѣдовательно, возбужденъ въ Александровскомъ уѣздномъ собраніи только по недоразумѣнію.

Единогласно **постановлено**: признать, что за состоявшимся уже постановленіемъ по этому предмету губернскаго собранія, ни въ какихъ распоряженіяхъ о не составленіи особыхъ актовъ при пріемѣ на страхъ по обязательному страхованію строеній по особой оцѣнкѣ надобности не имѣется.

5) Слѣдуетъ ли измѣнить утвержденныя собраніемъ правила о строеніяхъ, крытыхъ частью деревомъ, частью соломой?

Н. Д. Микулинъ. Соломенныя крыши способствуютъ быстрому распространенію пожаровъ, поэтому управа полагала бы правила этого не примѣнять.

А. А. Сахаровъ. Всѣ неудовольствія крестьянъ происходятъ отъ того, что въ правилахъ, составленныхъ управою и утвержденныхъ собраніемъ, принято много подраздѣленій, которыя внушаютъ крестьянамъ убѣжденіе, что страхованіе производится неправильно.

По большинству голосовъ **постановлено**: утвержденныя собраніемъ правила о строеніяхъ, крытыхъ частью деревомъ, частью соломой оставить безъ измѣненія.

6) Слѣдуетъ ли отмѣнить при добровольномъ страхованіи представленіе плановъ отъ руки составленныхъ?

Н. Д. Микулинъ. Составленіе плановъ до обязательнаго страхованія нисколько не относится, а при добровольномъ страхованіи планы очень полезны. По плану можно наглядно видѣть разстояніе строеній и какія именно приняты на страхъ.

По большинству голосовъ **постановлено**: утвержденное собраніемъ правило о представленіи составленныхъ отъ руки плановъ при добровольномъ страхованіи оставить безъ измѣненія.

(Журн. 1 дек., стр. 38—44; докл. стр. 311).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, на разсмотрѣніе которой были переданы два доклада губернской управы по взаимному страхованію для обсужденія разныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ этимъ докладомъ, кромѣ шести вопросовъ, рѣшенныхъ собраніемъ въ засѣданіи 1 декабря,—доложила собранію, что она не считаетъ себя въ правѣ принять къ разсмотрѣнію помянутые доклады управы, ибо всѣ вопросы, возникшіе изъ этихъ докладовъ, уже рѣшены собраніемъ.

(Журн. 2 дек., стр. 60).

1867 г. (Очередное).

Читано мнѣніе гласнаго А. А. Сахарова по докладу редакціонной коммиссіи, при которомъ возвращены доклады губернской управы по застрахованію слѣдующаго содержанія:

Редакціонная коммиссія 2 декабря сочла себя не въ правѣ разсмотрѣть доклады управы по застрахованію, на томъ основаніи, что шесть предложенныхъ въ докладѣ вопросовъ были рѣшены собраніемъ; но при разсмотрѣніи доклада могли возникнуть новые вопросы и потому я полагаю, что коммиссія даже обязана была разсмотрѣть доклады. Вообще нужно разрѣшить весьма важный вопросъ: слѣдуетъ ли коммиссіи ограничиваться одними вопросами или представленіями управы, или она можетъ разсматривать и обсуждать доклады управы во всемъ объемѣ.

Вопросы по одному изъ докладовъ управы, указанные ею, рѣшены, въ другомъ же докладѣ вовсѣ нѣтъ никакихъ вопросовъ, а изложены всѣ распоряженія и дѣйствія управы по введенію обязательнаго застрахованія и объяснено настоящее положеніе этого дѣла. При ограниченіи редакціонной коммиссіи тѣсными рамками, настоящее дѣло надо уже считать покончennымъ собраніемъ. Между тѣмъ изъ второго доклада мы знаемъ, что всѣ распоряженія управы не достигали желаемаго результата, что страхованіе шло и идетъ крайне не успѣшно, многихъ данныхъ по дѣлу страхованія собраніе еще не имѣетъ не смотря на то, что 1867 годъ уже на исходѣ. Уже на одну крайнюю медленность въ выдачѣ пособія погорѣльцамъ слѣдуетъ обратить вниманіе.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу единогласно постановлено: редакціонная коммиссія имѣетъ право разсматривать доклады губернской управы въ полномъ ихъ составѣ.

По заявленію г. предсѣдателя, что онъ не можетъ предложить собранію вопроса о мѣрахъ къ водворенію порядка въ страхованіи и устраненію медленности въ выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ за непредставленіемъ г. Сахаровымъ никакихъ фактовъ, и по заявленію г. Сахарова, что онъ представитъ факты, если ему будутъ даны дѣла

управы, постановлено: просить гласнаго А. А. Сахарова подкрѣпить свое заявленіе фактами. (Журн. 4 дек., стр. 101).

1867 г. (Очередное).

Читано слѣдующее заявленіе гласнаго А. А. Сахарова.

При разсмотрѣніи мной дѣлъ управы съ цѣлью подтвержденія медленности въ полученіи погорѣльцами пособія оказалось слѣдующее:

При пожарѣ всего въ 20 верстахъ отъ г. Владиміра вознагражденіе выдано болѣе чѣмъ черезъ 1½ мѣсяца; при пожарѣ въ д. Лучинской вознагражденіе выдано слишкомъ черезъ три мѣсяца и бумаги, по которымъ послѣдовало разрѣшеніе управы о выдачѣ вознагражденія оставались безъ размотрѣнія и разрѣшенія управою 20 дней. Въ дальнихъ же уѣздахъ несомнѣнно должно получаться пособіе и еще позднѣе.

Н. Д. Микулинъ изложилъ ходъ дѣлъ, указанныхъ А. А. Сахаровымъ.

А. А. Сахаровъ. Позднее полученіе ссудъ погорѣльцами можетъ имѣть самыя несчастныя послѣдствія, какъ напр. развитіе тифа, какъ это было въ сосѣднемъ со мною селеніи.

Вотъ какъ было въ этомъ отношеніи въ палатѣ государственныхъ имуществъ: если бы я въ первое присутствіе палаты не доложилъ бы согласно ст. 2121 2 т. св. зак. бумагъ о погорѣльцахъ, то я отданъ былъ бы подъ судъ.

Н. Д. Микулинъ. Для предупрежденія означенной медленности слѣдовало бы обратить вниманіе на волостныя правленія, которыя не исполняютъ того, что законъ на нихъ возлагаетъ, по неопытности и новости дѣла.

В. С. Мингалевъ. Я полагаю просить управы по возможности примѣнить ст. 2121 2 т. св. зак.

Предсѣдатель. Какія мѣры принять собранію къ устраненію медленности въ дѣлахъ о погорѣльцахъ.

Н. П. Андріевичъ. Принудить волостныя правленія исполнять ихъ обязанности.

Н. Д. Микулинъ. Для этого управа обращалась ко всѣмъ посредникамъ и губернскому присутствію; относительно бездѣйствія казначействъ управа обращалась въ казенную палату; на бездѣйствіе послѣдней— въ департаментъ государственнаго казначейства и къ министру финансовъ. Какія еще слѣдуетъ принять мѣры.

Предсѣдатель. Не поручитъ ли собраніе губернской управѣ составить проектъ о мѣрахъ къ скорѣйшему ходу страхового дѣла, а между тѣмъ принять отъ себя всевозможныя мѣры къ скорѣйшей выдачѣ ссудъ погорѣльцамъ.

Н. Д. Микулинъ. Дѣла о погорѣльцахъ будутъ просты, когда волостныя правленія съ ними свыкнутся.

Г. Г. Спиридовъ. Они могутъ дѣлать свои представленія черезъ уѣздныя управы, которыя укажутъ чего не достаетъ и какіе документы нужны.

Н. Д. Микулинъ. На это имѣется инструкція волостнымъ правленіямъ, а копіи со всѣхъ документовъ и теперь посылаются волостными правленіями въ уѣздныя управы, такъ что управы могли указать чего въ нихъ недостаетъ.

Г. Г. Спиридовъ. Эти копіи управы принимали только къ свѣдѣнію, такъ какъ отъ нихъ никакихъ распоряженій не требовалось.

Н. Д. Микулинъ. Но и копіи эти не всегда доставлялись.

В. С. Мингалевъ. Лишь бы управы исполняли 2121 ст. 2 т. св. закон., а крестьяне пусть выбираютъ себѣ болѣе дѣятельныхъ старшинъ.

Н. Д. Микулинъ. Земское страхованіе обнимаетъ собою все крестьянское населеніе и разрѣшить всѣ дѣла въ первое засѣданіе нѣтъ возможности.

В. С. Мингалевъ. Можно разрѣшать эти дѣла, какъ экстренныя, въ два—три засѣданія и въ возможно скорѣйшемъ времени. А. А. Сахаровъ съ этимъ соглашается.

Г. предсѣдатель предложилъ собранію снова предложенный имъ раньше вопросъ: поручитъ ли собраніе управѣ составить проектъ о мѣрахъ къ скорѣйшему ходу страхового дѣла и пока принять отъ себя всевозможныя мѣры къ скорѣйшей выдачѣ ссудъ погорѣльцамъ.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

При этомъ Е. И. Протасьевъ полагаетъ просить управу обратиться въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе съ просьбой сдѣлать циркулярное внушеніе волостнымъ правленіямъ объ ускореніи доставленія ими подлежащихъ съ ихъ стороны рапортовъ о пожарныхъ случаяхъ, равно какъ и дополнительныхъ свѣдѣній, затребованныхъ управою по отдѣльнымъ пожарнымъ случаямъ.

Н. П. Андріевичъ полагаетъ не затруднять управу проектомъ, а лучше прямо просить г. министра внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

И. И. Барсовъ: 1) обратить вниманіе на неисправность волостныхъ писарей, 2) и чтобы дѣла о пожарныхъ случаяхъ предварительно шли на пересмотръ уѣздныхъ управъ. (Журн. 5 дек., стр. 109).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по страховому дѣлу слѣдующаго содержанія.

Расходъ за настоящій годъ страхового капитала былъ такъ значителенъ, что могъ быть только пополненъ прошлогоднимъ остаткомъ, но кромѣ того въ виду неаккуратности поступленія страховыхъ платежей, управа сдѣлала позаимствованіе изъ губернскаго сбора 30000 р. и въ виду сего ходатайствовала черезъ губернатора о позаимствованіи

изъ казны, въ чемъ ей было отказано. Затѣмъ при дальнѣйшемъ изысканіи причинъ, которыми обусловливается губительное дѣйствіе огня во время пожаровъ, управа усмотрѣла между прочимъ, что одна изъ главныхъ причинъ заключается въ сплошныхъ постройкахъ нашихъ селеній, вслѣдствіе этого управа просила г. губернатора предписать кому слѣдуетъ о недопущеніи на будущее время жителямъ производить такъ безпорядочно свои постройки, а руководствоваться при этомъ правилами строительнаго устава. Г. губернаторъ сдѣлалъ надлежащія для этого распоряженія. Но мѣропріятія для соблюденія правилъ строительнаго устава въ отношеніи сельскихъ построекъ примѣнимы только въ селеніяхъ крестьянъ-собственниковъ и государственныхъ имуществъ, въ селеніяхъ же крестьянъ временно обязанныхъ усадебная осѣдлость заключаетъ въ себѣ извѣстное пространство, опредѣленное уставными грамотами, полевыя же земли, какъ собственность помѣщика не могутъ произвольно застраиваться. Съѣздъ Юрьевскаго общества сельскихъ хозяевъ нашелъ, что это препятствіе можетъ быть устранено только увеличеніемъ выкупной суммы за усадебную осѣдлость, соразмѣрно съ увеличеніемъ усадебной земли противъ количества первоначально назначеннаго по уставной грамотѣ.

Кромѣ изложеннаго управа указала собранію еще на необходимость увеличить назначенную собраніемъ въ каждую управу изъ страховыхъ суммъ, сумму 166 р. на разъѣзды членамъ для освидѣтельствованія свыше 50 р. пожарныхъ убытковъ,—на 300 руб., такъ какъ на обязанности уѣздныхъ управъ возложено по всѣмъ суммамъ губернскаго сбора, въ томъ числѣ и страховымъ, веденіе счетоводства, вслѣдствіе чего явилась потребность въ опытныхъ бухгалтерахъ.

Касательно мѣръ для устраненія медленности въ выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ, управа, усмотрѣвъ, что замедленіе происходитъ отъ небрежнаго представленія волостными правленіями дѣлъ о пожарныхъ случаяхъ, опредѣлила: просить уѣздныя управы принять на себя обязанность въ повѣркѣ представляемыхъ волостными правленіями дѣлъ о пожарахъ. Теперь дѣла о пожарахъ докладываются въ первое засѣданіе губернской управы. Управа проситъ этотъ порядокъ въ дѣлопроизводствѣ утвердить для постояннаго исполненія уѣздными управами.

При подписи сего доклада членъ управы А. П. Смирновъ добавилъ свое мнѣніе, что слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы всѣ селенія имѣли вблизи воду въ прудахъ или колодцахъ, а для этого необходимо имѣть отъ земства въ каждомъ уѣздѣ по одному опытному технику.

Съ мнѣніемъ Смирнова согласились: предсѣдатель управы Г. Г. Спиридовъ и члены—В. А. Шумиловъ, В. Ф. Водземскій и И. И. Барсовъ.

Большинствомъ постановлено: разсмотрѣть этотъ докладъ безъ передачи его въ редакціонную коммиссію.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ предложены были собранію вопросы:

1) Угодно ли будетъ губернскому собранію ходатайствовать о предоставленіи временно-обязаннымъ крестьянамъ права выкупа усадебной осѣдлости, расширенной по правиламъ строительнаго устава и о соразмѣрномъ увеличеніи въ таковомъ случаѣ выкупной суммы за весь надѣлъ?

По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ и по предложенному г. предсѣдателемъ вопросу, большинствомъ **постановлено:** настоящій вопросъ передать на предварительное обсужденіе губернскаго собранія дворянства.

2) Угодно ли будетъ губернскому собранію назначенныя уѣзднымъ управамъ по страховому дѣлу 166 руб. каждой увеличить до 300 р.

А. А. Сахаровъ находилъ, что въ устраненіе медленности въ дѣлахъ о погорѣльцахъ управа вовсе не должна была возлагать свои обязанности на уѣздныя управы и полагалъ предложить губернской управѣ въ устраненіе медленности въ дѣлопроизводствѣ составить о томъ проектъ съ упрощеніемъ формъ для доставленія волостными правленіями вѣдомостей.

Большинствомъ **постановлено:** не прибавлять болѣе къ назначеннымъ на уѣздныя управы 166 р. на каждую. 9 голосовъ изъ числа большинства полагали, что слѣдуетъ упростить формы свѣдѣній для волостныхъ правленій. (Журн. 9 дек., стр. 50; докл. стр. 246).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по проекту положенія о взаимномъ обязательномъ общемъ земскомъ страхованіи отъ огня. Въ этомъ докладѣ, коммиссія, исчисливъ изложенныя въ обязательной запискѣ, приложенной къ проекту, цѣли, вызывающія необходимость общаго обязательнаго страхованія отъ огня всѣхъ построекъ безъ исключенія, указала, что: 1) въ обязательной запискѣ нѣтъ ни слова, какъ о причинахъ, вызывающихъ необходимость обязательнаго страхованія построекъ частныхъ владѣльцевъ, находящихся внѣ городовъ и внѣ селеній, такъ и о томъ, встрѣчается ли надобность въ обязательномъ страхованіи такихъ построекъ, которыя сооружены изъ несгораемаго матеріала, и 2) за существованіемъ уже обязательнаго страхованія въ крестьянскихъ селеніяхъ, жителей которыхъ привыкли относить къ неразвитымъ и не могущимъ сознавать своей пользы, едва ли это свойство русскаго народа можно отнести къ владѣльцамъ отдѣльныхъ имѣній, а также и къ населенію городовъ, которое по преимуществу состоитъ изъ дворянъ, купцовъ и промышленниковъ; въ виду этого коммиссія пришла къ тому заключенію, что привлекать къ обязательному страхованію частныхъ владѣльцевъ, находящихся внѣ городовъ и крестьянскихъ селеній не встрѣчается надобности, такъ какъ поводовъ къ тому коммиссія не видитъ ни изъ дѣйствительной

жизни, ни изъ обязательной записки, приложенной къ проекту страхованія; равнымъ образомъ такое обязательное страхованіе вообще для всѣхъ городовъ коммиссія признала тоже неудобнымъ, какъ по различію свойствъ и силъ городовъ, такъ и при возможности вызова къ тому самихъ жителей. Затѣмъ коммиссія воздержалась отъ разсужденій по самому проекту впредь до рѣшенія собраніемъ вопроса, признаетъ ли оно необходимымъ установить въ Россіи обязательное страхованіе отъ огня всѣхъ построекъ, не входящихъ въ составъ крестьянскихъ селеній.

Мнѣніе редакціонной коммиссіи по этому предмету утверждено собраніемъ. (Журн. 13 дек., стр. 134; докл. стр. 134).

1877 г. (Очередное).

Гласный А. П. Смирновъ предложилъ собранію разрѣшить вопросъ: до какой оцѣнки страхователи, подлежащіе обязательному страхованію, могутъ достраховывать свои постройки въ частныхъ обществахъ—до земской ли оцѣнки, или до оцѣнки агента страхового общества, такъ какъ волостныя правленія опредѣляютъ оцѣнку только посредствомъ прибавки одной трети къ суммѣ, которую можно получить отъ земства, не обращая вниманія на полную дѣйствительную стоимость строенія.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ сообщить волостнымъ правленіямъ, чтобы они производили правильную, полную оцѣнку строеніямъ и разъясняли страхователямъ правила дополнительнаго страхованія въ частныхъ обществахъ.

(Журн. 12 янв., стр. 338, п. 5).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для строеній, отдаваемыхъ на страхъ по обязательному страхованію.

Гороховецкій уѣздный гласный А. В. Лашмановъ заявилъ земскому собранію объ увеличеніи нормальной суммы обезпеченія для построекъ, принимаемыхъ на страхъ во взаимномъ земскомъ по обязательному страхованію ихъ, такъ какъ существующая въ настоящее время норма обезпеченія представляется крайне ограниченной, и самое страхованіе сельскихъ построекъ не достигаетъ предположенныхъ цѣлей. По выслушаніи и обсужденіи этого предмета, Гороховецкое уѣздное земское собраніе **постановило:** поручить управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвышеніи суммы обезпеченія сельскихъ построекъ по обязательному страхованію въ слѣдующемъ размѣрѣ: для деревянныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ, до 2000 р., для такихъ же строеній, крытыхъ деревомъ до 1200 р. и крытыхъ соломою до 500 р.

Губернская управа, представляя изложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы по обязательному предмету

Кр. 13929

предварительно просить заключенія всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заключенія этого доклада утверждены собраніемъ.

(Журн. 11 дек., стр. 164, п. 10; докл. стр. 17).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для строеній, отдаваемыхъ на страхъ по обязательному страхованію.

Гороховецкій уѣздный гласный А. В. Лашмановъ заявилъ земскому собранію объ увеличеніи нормальной суммы обезпеченія для построекъ, принимаемыхъ на страхъ въ земствѣ по обязательному страхованію, въ слѣдующемъ размѣрѣ: для деревянныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ, до 2000 руб., для такихъ же строеній, крытыхъ деревомъ, до 1200 р. и крытыхъ соломою до 500 р.

Объ этомъ губернская управа докладывала губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы по объясненному предмету просить заключеній всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, каковое заключеніе и было утверждено собраніемъ 11-го декабря 1877 г.

По полученіи этихъ заключеній, губернская управа представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, причемъ выразила, что такъ какъ большинство уѣздныхъ земскихъ собраній высказалось за увеличеніе размѣра страховой суммы для строеній, отдаваемыхъ на страхъ въ земство по обязательному страхованію, то и съ своей стороны управа находитъ необходимымъ увеличить таковой размѣръ, но только для строеній, отдаваемыхъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, и именно: для деревянныхъ, крытыхъ соломою, до 250 р. (на 25%), деревомъ до 600 р. (50%), желѣзомъ до 1000 р. ($66\frac{2}{3}$%); для каменныхъ, крытыхъ соломою, до 450 р. (50%), деревомъ до 1000 р. ($66\frac{2}{3}$%) и желѣзомъ до 1500 р. ($87\frac{1}{2}$%); общая же страховая сумма одного владѣльца не должна превышать 2000 р.

Размѣръ же нормальной страховой суммы для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, губернская управа полагаетъ оставить прежній, потому что каждый владѣлецъ можетъ просить о застрахованіи его построекъ по особой оцѣнкѣ, если находитъ для себя нормальную оцѣнку низкою.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: поручить губернской управѣ собрать къ будущимъ очереднымъ засѣданіямъ необходимыя для разрѣшенія настоящаго вопроса статистическія свѣдѣнія и допустить увеличеніе страховой суммы въ размѣрахъ, изложенныхъ въ докладѣ, только для селеній распланированныхъ и разстроенныхъ по новымъ планамъ.

(Журн. 14 дек., стр. 137, п. 5; докл. стр. 60).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи страховой суммы для строеній, отдаваемыхъ на страхъ по обязательному страхованію.

Юрьевское уѣздное земское собраніе, выслушавъ заявленіе гг. гласныхъ П. П. Миронова и Ф. Ф. Пискарева—о предоставленіи возможности страховать по обязательному страхованію въ селеніяхъ постройки на сумму до 2000 р. тѣмъ крестьянамъ, дома которыхъ будутъ построены по плану, не выжидая такого же устройства всего селенія, постановило: въ виду частыхъ отказовъ частныхъ страховыхъ обществъ отъ принятія крестьянскихъ построекъ на страхъ въ дополнительной суммѣ, ходатайствовать объ удовлетвореніи изложеннаго въ заявленіи гг. Миронова и Пискарева.

Объ изложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію и при этомъ выразила, что вопросъ объ увеличеніи размѣра страховой суммы для строеній, отдаваемыхъ на страхъ по обязательному страхованію, былъ уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія, и оно нашло возможнымъ увеличить размѣръ страховой суммы по обязательному страхованію, до 2000 руб. у одного владѣльца только въ селеніяхъ, распланированныхъ и разстроенныхъ по новымъ планамъ; а потому губернская управа полагала бы означенное постановленіе собранія оставить въ своей силѣ и не увеличивать размѣра страховой суммы до тѣхъ поръ, пока селеніе вполнѣ не будетъ разстроено по новому плану, въ видахъ сохраненія страхового капитала, такъ какъ въ селеніяхъ, не вполнѣ разстроенныхъ по новому плану, въ случаѣ пожара представляется одинаковая опасность и для домовъ, построенныхъ по новому плану.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 299, п. 9; докл. стр. 182).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу: всѣ ли постройки, подлежащія обязательному страхованію, должны быть страхуемы во взаимномъ земскомъ страхованіи.

Владимірская уѣздная управа отношеніемъ отъ 30 января 1881 г. за № 255 увѣдомила губернскую управу, что при разсмотрѣніи представляемыхъ волостными правленіями страховыхъ вѣдомостей, между прочимъ, оказалось, что нѣкоторые изъ крестьянъ въ виду незначительности высшаго предѣла страховой суммы по обязательному земскому страхованію страхуютъ свои постройки въ частныхъ обществахъ, и потому волостныя правленія или совершенно исключаютъ эти постройки изъ страховыхъ вѣдомостей, или отмѣчаютъ, что онѣ застрахованы въ частномъ обществѣ, и страхового сбора съ нихъ не полагаютъ. Въ статьѣ 8 положенія сказано объ исключеніи обязатель-

наго страхованія строеній, застрахованныхъ въ частныхъ обществахъ, но она по мнѣнію уѣздной управы относится только къ строеніямъ отданнымъ на страхъ до изданія положенія объ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи, какъ указываетъ дальнѣйшая редакція этой статьи, иначе обязательное страхованіе не будетъ обязательнымъ и ст. 13 со всѣми послѣдующими, соотвѣтствующими ей узаконеніями, не будетъ имѣть приложенія. Но такъ какъ вопросъ этотъ не объясняется положеніемъ, то уѣздная управа и обращается къ губернской за разрѣшеніемъ.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, т.-е. находящіяся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, непремѣнно должны быть страхуемы во взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ не ниже установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно п. б 41 ст. положен. о страхованіи; но такъ какъ въ положеніи о взаимномъ страхованіи не содержится точнаго указанія по сему предмету, то вопросъ этотъ губернская управа находитъ нужнымъ представить на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить, выразивъ при этомъ, что, по мнѣнію собранія, страхованіе въ земствѣ всѣхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, обязательно.

(Журн. 16 дек., стр. 125, докл. стр. 21).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи во Владимірской губ. взаимнаго обязательнаго страхованія всѣхъ городскихъ имуществъ, какъ и сельскихъ.

Собраніе **постановило** докладъ передать въ постоянную при губернской управѣ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 505, п. 22с; докл. стр. 246).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи во Владимірской губерніи взаимнаго обязательнаго страхованія всѣхъ городскихъ имуществъ, какъ и сельскихъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 17-го ноября 1886 года постановила: вопросъ о введеніи обязательнаго по всей губерніи страхованія оставить открытымъ до полнаго упорядоченія страхованія введеніемъ всѣхъ мѣръ, о коихъ упомянуто въ докладѣ А. А. Никитина (см. отд. 7, часть I, группу 7 журн. коммиссіи отъ 17 ноября п. 2).

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14; журн. 17 ноября, п. 3, стр. 6).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно обязательнаго страхованія хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Собраніе постановило: настоящій докладъ передать въ страховую коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 49, п. 23; докл. стр. 114).

2. Добровольное страхованіе.

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о неисполненіи Владимірской и Шуйской уѣздными управами установленныхъ правилъ по производству дѣлъ о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію.

По 59 ст. полож. о взаимн. земск. страх. документы о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію, по составленіи акта и описи принимаемымъ на страхъ строеніямъ, отсылаются въ губернскую управу, и по утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ дополненію къ этой статьѣ означенные документы должны доставляться въ губернскую управу уѣздными управами съ ихъ заключеніями. Между тѣмъ Владимірскою уѣздною управою только нѣсколько дѣлъ по добровольному страхованію было присылаемо въ губернскую управу, а Шуйская управа ни одного дѣла не прислала.

Вслѣдствіе чего губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы вмѣнить въ обязанность Владимірской и Шуйской уѣзднымъ управамъ о непремѣнномъ исполненіи ими установленныхъ правилъ по производству дѣлъ о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію.

По выслушаніи этого доклада, собраніе постановило: оставить прежній порядокъ представленія страховыхъ дѣлъ въ губернскую управу. (Журн. 13 января, стр. 364, п. 19; докл. стр. 103).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для принадлежащихъ земству строеній, отдаваемыхъ на страхъ во взаимное земское страхованіе. По утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 2-му дополненію къ 20 ст. полож. о взаимн. земск. страхов.; при добровольномъ страхованіи общая страховая сумма за всѣ строенія, находящіяся на одной усадьбѣ одного владѣльца, не должна превышать 5000 руб., на основаніи чего принадлежащія земству строенія не могутъ быть приняты на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи выше 5000 руб., какой бы они цѣнности ни были, если стоятъ на одной усадьбѣ—т.-е. вмѣстѣ. Между тѣмъ оказывается, что цѣнность земскихъ построекъ въ уѣздахъ гораздо значительнѣе, а потому уѣздныя земства вынуждены бываютъ свои постройки застраховывать въ частныхъ обществахъ, если же

въ полной суммѣ, то въ дополнительной, превышающей земское обезпеченіе.

Такъ какъ земскія постройки представляютъ большую безопасность отъ огня, нежели частныхъ лицъ, то губернская управа полагала бы для земскихъ построекъ сдѣлать исключеніе и общую страховую сумму для нихъ увеличить до 10000 р., на что и испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** оставить прежній высшій размѣръ страховой суммы—5000 р. и для земскихъ построекъ.

(Журн. 12 дек., стр. 234, п. 19; докл. стр. 141).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію по нормамъ обязательнаго страхованія.

При примѣненіи постановленія собранія отъ 14 декабря 1893 г. Ковровская уѣздная управа встрѣтила нѣкоторыя затрудненія и просила разъяснить: 1) по какой формѣ должны быть составляемы волостными правленіями документы на постройки частныхъ собственниковъ, въ формѣ дополнительныхъ вѣдомостей, или же въ формѣ расцѣнокъ добровольнаго страхованія, и слѣдуетъ ли представлять таковыя на утвержденіе въ губернскую управу. 2) Надлежитъ ли выдавать страховые полисы по вышеуказаннымъ страхованіямъ и, въ утвердительномъ случаѣ, кто будетъ производить ихъ выдачу: уѣздная управа или волостное правленіе?

Если волостное правленіе, то не будутъ ли выработаны губернской управой формы страховыхъ полисовъ? 3) Какимъ способомъ будетъ производиться возобновленіе добровольныхъ страхованій, произведенныхъ черезъ волостныя правленія. 4) Такъ какъ въ настоящее время на земскомъ страхѣ находится довольно значительное количество построекъ, оцѣнка коихъ не превышаетъ нормъ обязательнаго страхованія, то при возобновленіи подобныхъ страхованій надлежитъ ли и впредь требовать отъ страхового агента представленія установленныхъ для сего удостовѣреній, или же поручать волостнымъ правленіямъ принять эти постройки по формѣ обязательнаго страхованія, и 5) могутъ ли частные собственники, желающіе страховать свои постройки въ суммахъ, не превышающихъ нормъ обязательнаго страхованія, требовать, чтобы страхованіе это было произведено непремѣнно черезъ страхового агента, а не черезъ волостное правленіе, или же выборъ того или иного способа пріема на страхъ подобныхъ построекъ представляется на усмотрѣніе уѣздной управы.

Гласный Петровъ полагалъ бы желательнымъ предоставить право лицамъ, находящимся въ чертѣ селенія, страховать свое имущество по обязательному страхованію, если они того пожелаютъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 93—94, п. 11: докл. стр. 6—8).

3. Нормы оцѣнокъ и тарифы премій.

1870 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ обратилъ вниманіе собранія на допущенное въ состоявшемся накапунѣ постановленіи увеличеніе нормы для принятія на страхъ строеній, находя такую мѣру допустимой только въ добровольномъ страхованіи. Къ этому мнѣнію присоединились А. Е. Розановъ и А. П. Смирновъ, причемъ Розановъ сообщилъ, что страховыя общества, въ виду большихъ пожаровъ въ селеніяхъ, сдѣлали распоряженія не принимать на страхъ строеній ближе 15 саженъ къ селеніямъ.

Возражавшіе Сахарову А. А. Макаровъ и П. И. Николаевъ указывали на увеличеніе страховыхъ платежей съ увеличеніемъ нормы оцѣнокъ.

Собраніе единогласно **постановило:** допустить увеличеніе нормы для принятія на страхъ строеній по добровольному страхованію: каменныхъ до 6000 р., деревянныхъ до 4500 р., по обязательному же страхованію оставить прежнія нормы.

(Журн. 4 дек., стр. 25—26).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила на разсмотрѣніе собранія ходатайство Судогодскаго земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздной управѣ принятія на страхъ отъ огня недвижимыхъ имуществъ гор. Судогды по оцѣнкѣ, произведенной городскою оцѣночною коммиссіею, съ такимъ заключеніемъ, что губернская управа полагала бы ходатайство Судогодскаго земскаго собранія, какъ несогласное съ 47, 54 и 58 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи оставить безъ удовлетворенія; ходатайствовать же объ измѣненіи означенныхъ статей нѣтъ основанія, такъ какъ при оцѣнкѣ принимается въ расчетъ матеріальная стоимость зданій, а по городской оцѣнкѣ доходность ихъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 4 дек., стр. 96; докл. стр. 68).

1875 г. (Очередное).

По утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 4-го декабря 1873 года дополненію къ 20 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи опредѣлено, что страховая сумма за всѣ строенія одного владѣльца, находящіяся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, не должна превышать 1000 руб., а за строенія, находящіяся внѣ крестьянской усадебной осѣдлости 5000 р. Строеніямъ же, хотя и не подлежащимъ обязательному страхованію, но находящимся внутри селенія, высшая

нормальная сумма опредѣлена такъ же, какъ и при обязательномъ страхованіи. Причемъ для общественныхъ построекъ не опредѣлено особаго размѣра страхового вознагражденія и въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи для нихъ сдѣлано лишь одно исключеніе, именно: что страховая сумма ихъ опредѣляется безъ уменьшенія одной трети оцѣнки (ст. 55), какъ это установлено для частныхъ строеній (ст. 51). Такимъ образомъ страховое обезпеченіе общественныхъ построекъ, а какъ бы ни была велика ихъ цѣнность, не можетъ превышать размѣра, установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ для прочихъ строеній. Между тѣмъ при составленіи страхового списка на трехлѣтіе съ 1875 г. оказалось слѣдующее: въ Палеховской волости Вязниковскаго уѣзда имѣются общественныя постройки разнаго рода, оцѣненныя при застрахованіи въ 9065 руб., страховая сумма коихъ, на основаніи 55 ст. полож. о взаимн. земск. страхов., была опредѣлена по полной оцѣнкѣ. Строенія эти принадлежатъ 1-му и 2-му Палеховскимъ обществамъ, а одинъ домъ—всей волости (10 сельскимъ обществамъ). Такимъ образомъ, считая упомянутыя постройки, принадлежащими даже тремъ владѣльцамъ, онѣ, на основаніи положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и дополнительныхъ къ нему правилъ, не могли быть приняты на страхъ свыше 3000 р., каковая сумма составляетъ только третью часть ихъ стоимости. Губернская управа, находя съ своей стороны необходимымъ принимать на страхъ въ земствѣ общественныя постройки въ полной ихъ стоимости, хотя бы таковая и превышала установленный губернскимъ собраніемъ размѣръ страховой преміи, просила на это разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія. Причемъ губернская управа сообщила собранію, что по ходатайству одного губернскаго земскаго собранія по тому же предмету г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что по ст. 20 полож. 7-го апрѣля 1864 г. возлагается на губернское земское собраніе опредѣленіе размѣра суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе на страхъ, какова бы ни была его оцѣнка. Но, какъ съ другой стороны, общественныя постройки должны быть приняты въ полной стоимости, а эта стоимость въ нѣкоторыхъ строеніяхъ можетъ быть выше той суммы, которая опредѣлена за высшую норму для земскаго страхованія, то для согласованія этихъ противоположныхъ требованій можно предоставить земскому собранію назначать высшую норму только для застрахованія частныхъ строеній (сборн. прав. расп. по земск. учрежд. т. III стр. 117—119). По поводу этого доклада управы гласнымъ В. В. Калачевымъ возбужденъ вопросъ о принятіи на страхъ по возвышенной нормѣ усадебъ, находящихся внѣ селеній, такъ какъ страхованіе оныхъ наиболѣе надежно по убѣжденію всѣхъ страховыхъ обществъ. Собраніе **постановило**: настоящій докладъ губернской управы и вопросъ, возбужденный гласнымъ В. В. Калачевымъ, передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 11 дек., стр. 328, п. 5; д. стр. 56—58).

Редакціонная коммиссія, высказавъ взглядъ на относительную безопасность риска при принятіи на страхъ общественныхъ построекъ, но только такихъ, которыя устроены не съ коммерческою цѣлью, а напримѣръ: училища, волостныя правленія, хлѣбозапасные магазины и т. п., полагала возможнымъ принимать таковыя въ полной ихъ стоимости. Что же касается до мнѣнія гласнаго В. В. Калачева о возвышеніи нормы принятія на страхъ усадебъ, то коммиссія полагала оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до уясненія опытомъ объ относительной безопасности принятія на страхъ подобныхъ строеній.

Заключеніе этого доклада собраніемъ утверждено.

(Журн. 13. дек., стр. 376, п. 14; д. стр. 384).

1875 г. (Очередное).

Шуйское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 3-го ноября постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о повышеніи оцѣнки строеніямъ по обязательному страхованію до 4000 р., въ виду невыгодности для страхователей настоящаго порядка, по которому оцѣнка отдѣльнаго строенія, подлежащаго обязательному страхованію, не должна превышать 800 руб., а всѣхъ строеній, принадлежащихъ одному владѣльцу въ одномъ селеніи—1000 руб.; при тѣхъ условіяхъ, что нерѣдко у одного владѣльца въ селѣ бываетъ по нѣскольку построекъ, изъ которыхъ каждая стоитъ болѣе 1000 руб., очевидно, въ случаѣ пожара, владѣлецъ долженъ терпѣть большіе убытки, не имѣя возможности застраховать свои постройки въ настоящей ихъ стоимости, такъ такъ, хотя страхователямъ и предоставляется право на дополнительное страхованіе въ другомъ частномъ обществѣ, но для крестьянъ это дѣло представляется слишкомъ сложнымъ.

Доложивъ это ходатайство губернскому земскому собранію, управа присовокупила, что такъ какъ вновь утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныя къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правила приведены въ дѣйствіе вполнѣ только еще съ настоящаго 1875 г. и губериское земское собраніе опредѣлило высшій размѣръ страховой суммы на основаніи выяснившихся въ теченіе предшествовавшихъ 8 лѣтъ данныхъ, причемъ главнымъ образомъ имѣлось въ виду какъ можно менѣе подвергать риску страховой капиталъ, то губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвышеніи размѣра страховой суммы для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, отклонить, тѣмъ болѣе, что владѣльцы таковыхъ строеній, если признаютъ для себя опредѣленный губернскимъ земскимъ собраніемъ размѣръ страхового обезпеченія недостаточнымъ, могутъ отдавать на дополнительный страхъ въ частныя страховыя учрежденія.

Заключеніе этого доклада собраніемъ утверждено.

(Журн. 13 дек., стр. 396, п. 7; д. стр. 263—264).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія: Суздальская уѣздная земская управа по предложенію предсѣдателя ходатайствуетъ о пересмотрѣ утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи и объ увеличеніи размѣра страховыхъ премій, въ виду того, что преміи, установленныя земствомъ, болѣе чѣмъ на половину дешевле премій частныхъ обществъ, что привлекаетъ городскихъ обывателей страховать свои строенія въ земствѣ; послѣдствіемъ же этого въ случаѣ большого пожара является подрывъ страхового капитала, и въ результатѣ запаснаго капитала нѣтъ и земское страхованіе не выходитъ изъ долга. Вязниковское уѣздное земство хлопочетъ о томъ же, предлагая увеличить % страховой преміи, хотя на половину существующаго только по добровольному страхованію и отдѣлить обязательное страхованіе по возвышенной оцѣнкѣ отъ обязательнаго. Губернская управа въ виду того, что за 10 лѣтъ расходъ превысилъ приходъ по обязательному страхованію только за 3 года, а по добровольному—за 1 годъ и добровольное страхованіе за періодъ 1873—1882 гг. дало 91438 руб. 70¼ к. чистой прибыли, полагала бы размѣръ страховыхъ платежей не увеличивать ни по тому, ни по другому, а только ограничить число страхованій въ городахъ, чтобы не подвергаться значительному риску, что и предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ и губернской, которая должна имѣть планы городовъ.

А. П. Смирновъ указывалъ, что возвышеніе премій по добровольному страхованію поощритъ частныя общества къ тому же. А. А. Никитинъ выразилъ опасеніе, что множество страхованій, при возвышеніи премій въ частныхъ обществахъ, перейдутъ въ земство, при чемъ пострадаетъ и обязательное страхованіе.

Собраніе **постановило**: настоящій вопросъ передать на обсужденіе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 243, п. 15; докл. 80—86).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила ходатайство Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи размѣра страховой суммы для строеній, принимаемыхъ по добровольному страхованію.

Управа съ своей стороны полагаетъ ходатайство это отклонить въ виду того, что собраніе не разъ отказывало такимъ ходатайствамъ во избѣжаніе значительныхъ потерь отъ пожаровъ крупныхъ страхованій; тѣмъ болѣе слѣдуетъ поступить такъ теперь, потому что въ виду бывшихъ значительныхъ пожаровъ израсходованъ не только весь приходъ настоящаго года, но и часть запаса прежнихъ лѣтъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 244, п. 17; докл. 106—107).

1882 г. (Очередное).

По ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на страхъ построекъ по возвышенной оцѣнкѣ въ селеніяхъ, распланированныхъ, еще окончательно по новому плану не разстроенныхъ, управа полагала бы ходатайство это уважить, но съ тѣмъ условіемъ, что дома, принимаемые на страхъ, должны отстоять отъ построекъ, не расположенныхъ по новому плану, на разстояніи, требуемомъ послѣднимъ.

Заключеніе доклада губернской управы утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 243, п. 22; докл. стр. 122—125).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ, по которому не послѣдовало постановленія собранія въ прошлый очередной съѣздъ о пересмотрѣ утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи и объ увеличеніи размѣра страховыхъ премій слѣдующаго содержанія. Г. предсѣдатель Суздальской уѣздной управы А. А. Макаровъ довелъ до свѣдѣнія уѣздной управы, что изъ достовѣрныхъ источниковъ ему извѣстно о намѣреніи частныхъ страховыхъ обществъ возвысить страховыя преміи на 50%. Это возвышеніе, а равно и прекращеніе дѣятельности иностранныхъ страховыхъ обществъ вызвано тѣмъ, что по причинѣ годъ съ годомъ усиливающихся пожаровъ, преміи не покрываютъ расходовъ по удовлетворенію погорѣльцевъ. Такъ какъ преміи земства значительно ниже частныхъ и привлекаютъ массу городскихъ страхователей, то усиливающіеся пожары отзываются на земскихъ страховыхъ капиталахъ больше чѣмъ на всѣхъ другихъ. Въ виду этого, г. Макаровъ предложилъ уѣздной управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о пересмотрѣ земскаго страхованія и увеличеніи взимаемыхъ премій и изложилъ съ своей стороны, какія по его мнѣнію желательны измѣненія въ правилахъ объ оцѣнкѣ имуществъ и пріемѣ ихъ на страхъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть увеличены страховыя преміи. Только такимъ путемъ можетъ земство, по заключенію Макарова, выйти изъ затруднительныхъ обязательствъ и освободиться отъ навязчивости горожанъ страховать свои имущества въ земскомъ страхованіи. Уѣздная управа, соглашаясь вполнѣ съ доводами своего предсѣдателя, просила губернскую управу внести вышеизложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Затѣмъ по тому же предмету поступило въ губернскую управу постановленіе Вязниковскаго собранія по докладу предсѣдателя мѣстной управы В. В. Елизарова, соображенія котораго таковы. Прежде всего разсмотрѣвъ условія обязательнаго и добровольнаго страхованія, онъ дѣлаетъ выводъ, что увеличеніе страховыхъ премій можетъ имѣть мѣсто только въ добровольномъ страхованіи, такъ какъ обязательное существуетъ

для лицъ, по большей части, очень несостоятельныхъ. Затѣмъ онъ указываетъ на то, что страховыя преміи въ добровольномъ земскомъ страхованіи слишкомъ низки въ сравненіи съ таковыми частныхъ обществъ и что необходимо ихъ увеличить. Вязниковское уѣздное собраніе постановило внести вопросъ на разрѣшеніе губернскаго собранія. По справкамъ съ дѣлами и документами губернской управы оказалось, что за послѣдніе 10 лѣтъ пожарные убытки и другіе расходы покрывались съ излишкомъ поступленіемъ, лишь только въ теченіе двухъ лѣтъ расходъ по обязательному страхованію превысилъ приходъ, именно: въ 1874 г. на 4298 р. и въ 1881 г. на 46458 р.; но этотъ дефицитъ покрылся прибылью прежнихъ лѣтъ, какъ видно изъ приложенной губернской управой къ своему докладу вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ по обязательному и добровольному страхованіямъ за 1873—1882 годы; за 1882 г. за неокончаніемъ счетовъ, еще нельзя сдѣлать точнаго вывода о суммѣ убытка, но таковой во всякомъ случаѣ не долженъ быть особенно значительнымъ. Согласно той же вѣдомости, добровольное страхованіе за 9 лѣтъ давало прибыль, только за 1882 г. къ 1-му октября образовался дефицитъ въ 32239 р., но 1882 г. есть исключительный, пожары повсемѣстны и вездѣ въ значительныхъ размѣрахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, съ представленіемъ указанной вѣдомости, губернская управа заключаетъ, что, такъ какъ въ теченіе 10-ти лѣтъ расходъ превысилъ приходъ по обязательному страхованію только за три года, а по добровольному—за одинъ годъ, и принимая во вниманіе, что добровольное страхованіе съ 1873 по 1882 г. дало страховому капиталу чистой прибыли 91438 руб. 70¼ к., то губернская управа полагала бы размѣръ страховыхъ платежей въ настоящее время ни по обязательному, ни по добровольному страхованію не увеличивать, необходимо только ограничить число страхованій въ городахъ, чтобы не подвергаться значительному риску, что и предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ и губернской управѣ, которая должна имѣть планы городовъ.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 дек., стр. 267, докл. 41, стр. 169—175).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по вопросу объ измѣненіи 8 ст. полож. о взаимн. земск. страхованіи, губернская управа изложила заключенія по данному вопросу уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ числа этихъ собраній три, именно: Покровское, Владимірское и Переславское, между прочимъ, постановили ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвышеніи нормы страхованія въ виду того, что страхованіе крестьянскихъ построекъ крайне низко и принуждаетъ страхователей отдавать цѣнныя постройки на страхъ въ частныя общества.

Въ заключеніи къ поименованному докладу, губернская управа, въ виду частыхъ и въ значительныхъ размѣрахъ пожаровъ, что видно изъ страхового отчета, выразила мнѣніе, что она не считаетъ возможнымъ предложить въ настоящее время какое-либо увеличеніе суммы обезпеченія, установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ впредь до изданія новаго положенія.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 267, докл. 30, стр. 105—115).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславской городской думы, относительно увеличенія нормы страховой суммы для гор. Переславля:

По ходатайству Переславской городской думы, о принятіи на страхъ построекъ цѣнностью до 10000 р., коммиссія полагаетъ: ходатайство отклонить, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній возвысить для частныхъ построекъ установленную норму на 5000 руб. и тѣмъ рисковать земскимъ страховымъ капиталомъ.

Ходатайствовала же Переславская дума по слѣдующимъ соображеніямъ: городъ небольшой и скученныхъ построекъ въ немъ нѣтъ, по серединѣ течетъ рѣка, въ одной половинѣ города есть земляной валъ—все это предохраняетъ отъ громадныхъ пожаровъ; въ городѣ пожарная команда, содержимая на счетъ города и другая изъ обывателей; кромѣ пожарныхъ прудовъ въ самой скученной части города проведенъ водопроводъ — все это не дастъ разростись пожару, если онъ вспыхнетъ. Принимая строенія цѣнностью до 10 и 15 тысячъ, а не только пяти земство привлечетъ крупныхъ страхователей, такъ какъ частныя общества при земскомъ страхованіи не принимаютъ дополнительнаго, и тѣмъ усилитъ рессурсы страхового земскаго капитала и сумѣетъ конкуррировать съ частными обществами, привлекая массу страхователей.

Въ собраніи гласный П. Ѳ. Александровъ просилъ сдѣлать исключеніе для гор. Переславля, въ виду предпринятыхъ противо-пожарныхъ мѣръ. Противъ удовлетворенія ходатайства были выставлены такіе доводы, что земское страхованіе основано не на коммерческихъ, а чисто благотворительныхъ началахъ, почему главная часть его есть обязательное страхованіе селеній, гдѣ земство имѣетъ право регламентировать производство построекъ и что земское страхованіе и безъ того терпитъ значительный убытокъ. Противъ этого возражали, указывая, что членами земства состоятъ не только крестьяне, но и горожане, которымъ слѣдуетъ прійти на помощь, что городскія управленія принимаютъ мѣры къ обезопасенію строеній отъ пожаровъ, да земству по закону предоставлено издавать обязательныя постановленія и для городовъ. Гласный И. С. Шмидтъ предложилъ передать этотъ вопросъ для разработки и собранія свѣдѣній о выгодахъ доброволь-

наго страхованія въ губернскую управу или особую коммиссію; предложеніе это было поддержано гласными П. Ѳ. Александровымъ и С. М. Языковымъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ о повышеніи предѣла стоимости страхуемыхъ въ земствѣ добровольно строеній передать въ губернскую управу и состоящую при ней ревизіонную коммиссію для собранія точныхъ свѣдѣній и подробной разработки.

(Журн. 20 дек., стр. 63—64, докл. стр. 78—79).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно увеличенія размѣра страховой суммы для земскихъ и городскихъ построекъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную при губернской управѣ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 505, п. 22 а; докл. стр. 52).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго собранія объ увеличеніи нормы страхованія по обязательному страхованію.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 65, п. 4; докл. стр. 323).

1891 г. (Очередное).

Читаны были доклады управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи нормы страхованія по обязательному страхованію и о разрѣшеніи принимать на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ отремонтированныя крестьянскія постройки во всякое время года.

Собраніе **постановило:** доклады управы передать въ страховую коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 55, п. 22 а; докл. стр. 172 и 340).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно увеличенія нормы страхованія по обязательному страхованію и о разрѣшеніи принимать на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ отремонтированныя крестьянскія постройки во всякое время года.

Доклады управы по сему предмету и заявленіе Евреинова о томъ же въ засѣданіи 15 дек. 1891 г. были переданы собраніемъ въ страховую коммиссію. Вытребовавъ отъ уѣздныхъ управъ относящіяся сюда свѣдѣнія и по многостороннемъ обсужденіи означенныхъ вопросовъ, коммиссія признала необходимымъ—обязательную нормальную оцѣнку для строеній въ селеніяхъ крестьянскихъ обществъ сохранить нынѣ существующую и значащуюся во 2 дополненіи къ ст. 16 положенія; а размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе

на страхъ увеличить на 50% только для тѣхъ селеній, которыя разстроены по утвержденному плану.

Сообщивъ о вышеизложенномъ, губернская управа привела относящіяся сюда статьи положенія о страхованіи и высчитала, что, если раньше общая страховая сумма по возвышенной оцѣнкѣ не должна была превышать 2000 рублей, то теперь она не должна превышать 3000 руб.

Собраніе **постановило:** изложенное въ докладѣ заключеніе страховой коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 22 2; докл. стр. 188).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи преміи при принятіи на страхъ въ земствѣ сельскихъ школъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ страховую коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 16, п. 36; докл. стр. 288).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о постройкахъ, принадлежащихъ обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей.

Въ виду того, что предложенныя къ застрахованію директоромъ Владимірской исправительной ремесленно-земледѣльческой колоніи строенія составляютъ отдѣльную усадьбу и отъ сосѣднихъ построекъ находятся на дальнемъ разстояніи и притомъ большая часть изъ нихъ крыта желѣзомъ, слѣдовательно въ пожарномъ отношеніи представляютъ меньшую опасность — губернская управа признала возможнымъ допустить исключеніе и принять постройки въ суммѣ 21300 р., каковое распоряженіе и имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія.

Собраніе **постановило:** утвердить распоряженіе управы.

(Журн. 13 дек., стр. 61, п. 10; докл. стр. 68).

1895 г. (Очередное).

Членъ губернской управы С. А. Вырубовъ предложилъ понизить, по возможности, %% обложенія съ страхователей.

Собраніе **изъявило,** въ принципѣ, желаніе понизить %% взысканія со страхователей и, согласно заявленію г. Вырубова, отложило окончательное разрѣшеніе вопроса до слѣдующаго дня.

(Журн. 14 дек., стр. 76, п. 3).

1895 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ предложилъ составить страховые списки на одинъ годъ и поручить губернской управѣ подготовить нормы къ октябрю 1896 года, чтобы они могли быть разсмотрѣны въ экстрен-

номъ засѣданіи губернскаго земскаго собранія; тогда можно ихъ выработать окончательно для введенія въ дѣйствіе съ 1897 года.

Собраніе согласилось: съ заявленіемъ г. Шмидта и поручило губернской управѣ выработать нормы для доклада экстренному губернскому земскому собранію, въ октябрѣ 1896 г.

(Журн. 14 дек., стр. 77).

1895 г. (Очередное).

Выслушавъ заявленіе члена управы С. А. Вырубова по вопросу о пониженіи страховыхъ платежей съ отдѣльно стоящихъ усадебъ и вполнѣ соглашаясь съ приведенными имъ соображеніями, собраніе постановило: размѣръ усадебнаго тарифа премій по различнымъ категоріямъ построекъ установить такой же, какой существуетъ въ частныхъ обществахъ съ пониженіемъ на 10%.

(Журн. 17 дек., стр. 163, п. 5).

4. Выдачи изъ страхового капитала.

1869 г. (Экстренное).

По обсужденіи заключенія доклада ревизіонной коммиссіи объ успѣшности дѣйствій губернской управы по выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ, собраніе единогласно признало дѣятельность управы по этому предмету успѣшной.

(Журн. 9 мар., стр. 24; докл. стр. 117—134).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что министерствомъ финансовъ разрѣшенъ ей кредитъ въ 30000 р. изъ общаго продовольственнаго капитала на выдачу погорѣльцамъ вознагражденій за пожарные убытки; разрѣшеніе это послѣдовало въ виду, съ одной стороны, необходимости немедленной выдачи вознагражденій погорѣльцамъ для того, чтобы они могли выстроить себѣ дома еще до наступленія зимы, съ другой—въ виду невозможности созвать губернское собраніе ранѣе его очередной сессіи, до которой оставалось слишкомъ много времени. Сказанный кредитъ обусловленъ тѣмъ, чтобы выданная сумма была возвращена при первомъ поступленіи страховыхъ сборовъ, и ни въ какомъ случаѣ не позже 1-го января 1873 года, въ случаѣ же недостатка страховыхъ сборовъ таковой возвратъ долженъ быть произведенъ изъ другихъ свободныхъ источниковъ земства.

Управа просила собраніе разрѣшить ей немедленно уплатить вышеупомянутые 30000 руб. изъ испрашивавшагося губернскою управою особымъ докладомъ кредита въ 50000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на выдачу вознагражденій погорѣльцамъ въ случаѣ недостатка страховыхъ суммъ на этотъ предметъ. При этомъ былъ прочитанъ докладъ управы объ открытіи ей на 1873 годъ кредита въ

50000 руб., въ которомъ управа сообщила о своемъ ходатайствѣ, объ ассигнованіи въ ея распоряженіе заимообразно изъ государственнаго сбора 30000 р. для выдачи погорѣльцамъ, по недостаточности наличныхъ страховыхъ суммъ и о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи: 1) предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе о выдачѣ просимой суммы изъ общаго продовольственнаго капитала и 2) передать на обсужденіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о принятіи мѣръ къ предупрежденію въ будущемъ недостатка страхового капитала на удовлетвореніе погорѣльцевъ, съ тѣмъ заключеніемъ, что, по ея мнѣнію, на случай недостатка страхового капитала для удовлетворенія погорѣльцевъ открыть управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ пятидесяти тысячъ рублей.

Постановлено: на выдачу ссудъ погорѣльцамъ и на уплату долга открыть губернской управѣ кредитъ для позаимствованія изъ продовольственнаго капитала 50000 р.

(Журн. 29 нояб., стр. 183, докл. стр. 201 и 104).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что Московская судебная палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда по дѣлу Щадрина о взысканіи съ губернской управы пожарныхъ убытковъ и о возложеніи на ея же отвѣтственность платежа судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, вслѣдствіе чего губернскою управой по выданному изъ Владимірскаго окружнаго суда исполнительному листу уплачено въ пользу Щадрина 978 р. страховой преміи, 7 р. 50 к. судебныхъ издержекъ и 65 р. 20 к. за веденіе дѣла, а всего 1050 р. 70 к.

Собраніе постановило: изложенное въ этомъ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 17-го декабря стр. 383; докл. стр. 318).

1877 г. (Очередное).

Гласный А. І. Семеновъ, замѣтивъ, что всего успѣшнѣе дѣло распланированія селеній шло въ Александровскомъ уѣздѣ, и объяснивъ это дѣятельностью умершаго землемѣра Серебрякова, предложилъ собранію оказать какое либо пособіе семейству Серебрякова.

Собраніе постановило: выдать единовременно семейству Серебрякова сто рублей изъ страхового капитала.

(Журн. 13 янв., стр. 366; п. 22).

1886 г. (Очередное).

По предложенію гласнаго Н. П. Муратова собраніе постановило: на будущее время уполномочить губернскую управу на выдачу въ тѣхъ случаяхъ вознагражденія, не докладывая объ этомъ губернскому собранію, если постройки окажутся возведенными согласно обязательнымъ постановленіямъ и съ разрѣшенія волостного старшины.

(Журн. 13 дек., стр. 15—16; п. 13).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ села Андреянова о выдачѣ имъ вознагражденія за испорченные во время тушенія пожара рукава пожарныхъ трубъ:

Переславская уѣздная управа, препровождая приговоръ крестьянъ села Андреянова, ходатайствовавшихъ о выдачѣ имъ вознагражденія за испорченные рукава пожарныхъ трубъ, и удостовѣреніе пристава 2 ст. Переславскаго уѣзда, что дѣйствительно при тушеніи пожара лопнули рукава у пожарныхъ трубъ, увѣдомила, что только благодаря прибытію нѣсколькихъ пожарныхъ трубъ изъ сосѣднихъ селеній, село Нагорье не сдѣлалось жертвой пламени. Изъ приговора крестьянъ видно, что испорченные рукава стоили 25 р.

Губернская управа полагала выдать изъ страховыхъ суммъ крестьянамъ села Андреянова на покупку новыхъ рукавовъ къ пожарнымъ трубамъ 25 руб.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 84).

1866 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ запасно-отпускному унтеръ-офицеру дер. Песочной, Меленковскаго уѣзда, Шиморской волости, Алексѣю Степанову Агѣеву вознагражденіе за сгорѣвшую пожарную трубу его.

Меленковское уѣздное земское собраніе по прошенію Агѣева о выдачѣ ему вознагражденія за пожарную заливную трубу, стоившую 250 руб. и сгорѣвшую во время тушенія имъ пожара въ д. Песочной **постановило:** ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о вознагражденіи Агѣева за сгорѣвшую трубу. Губернская управа полагала выдать Агѣеву за сгорѣвшую трубу 250 р.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 декаб., стр. 21, п. 16; докл. стр. 306).

1886 г. (Очередное).

По прошенію Московскаго мѣщанина Ильи Исаева объ оказаніи ему пособія по случаю сгорѣвшаго у него спичечнаго заведенія собраніе **постановило:** мѣщанину Исаеву въ просьбѣ отказать.

(Журн. 14 дек., стр. 21, п. 17).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія у крестьянина дер. Стараго-Волина Осипа Антипова Красавина, находившіяся въ с. Нагорьѣ, строенія: постройки крестьянина Красавина были приняты по добровольному страхованію и страховая сумма опредѣлена въ 1200 рублей.

Губернская управа, находя ее высокою, не нашла возможнымъ принять ихъ на страхъ, о чемъ и сообщила Переславской уѣздной управѣ для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій. Уѣздная управа предписала Нагорскому волостному правленію объявить о томъ Красавину съ подпиской, которую и доставить въ управу. На это правленіе отвѣтило, что оно руководствовалось при принятіи построекъ 4 доп. 2 пун. къ 20 ст., а потому полагаетъ, что страхованіе произведено правильно. Получивши такой отзывъ 7-го августа, управа сочла, что Красавину объявлено распоряженіе губернской управы и что правленіе хотѣло выяснить, чѣмъ руководствоваться при принятіи построекъ на страхъ на будущее время; намѣреніе потребовать подписку она исполнить не успѣла, такъ какъ 24 сгорѣли уже постройки Красавина. Волостное правленіе кромѣ того увѣдомило губернскую управу, на ея запросъ, что по случаю неизвѣстности мѣстожительства Красавина, ему не было объявлено о распоряженіи губернской управы.

Губернская управа, въ виду того, что Красавину не было объявлено о несогласіи принять на страхъ его строенія, слѣдовательно онъ не могъ ни застраховать ихъ въ частномъ обществѣ, ни уменьшить страховую сумму, полагала выдать ему въ вознагражденіе 1200 р.; что касается возмѣщенія страховому капиталу ихъ, то губернская управа, соглашаясь съ мнѣніемъ уѣздной, полагала взыскать ихъ съ Нагорскаго волостного старшины, какъ виновнаго въ неисполненіи распоряженія губернской управы.

Собраніе постановило: передать докладъ въ редакціонную коммиссію съ тѣмъ, чтобы она внесла докладъ свой по этому предмету въ настоящую же сессію.

(Журн. 14 декаб. стр. 21, п. 13; докл. стр. 288—290).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по ходатайству Муромской уѣздной управы о выдачѣ нѣкоторымъ крестьянамъ страхового вознагражденія за поврежденныя и уничтоженныя бурею постройки ихъ.

Представивъ при своемъ отношеніи акты волостного правленія и страхового агента объ убыткахъ причиненныхъ бурею 9 августа сего года, уѣздная управа просила выдать поименованнымъ въ актѣ страхового агента крестьянамъ въ вознагражденіе за убытки 4589 р. 50 к.; деньги эти уѣздная управа находила нужнымъ выдать крестьянамъ, имущество коихъ было застраховано; если же губернская управа не удовлетворитъ изложенной просьбы, то уѣздная управа проситъ доложить о ней собранію. Уѣздная управа полагала возможнымъ выдать страховое вознагражденіе въ данномъ случаѣ, такъ какъ земское страхованіе не коммерческое предпріятіе, а средство помочь населенію въ несчастномъ случаѣ; буря же 9 авг. по рѣдкости этого явленія съ одной стороны и страшной опустошительности, съ другой, должна вы-

звать помощь земства не менѣе, чѣмъ пожаръ. По ходатайству уѣздной управы губернская выразила, что поименованные въ отношеніи уѣздной управы крестьяне никакого права не имѣютъ на полученіе вознагражденія изъ страховыхъ суммъ за уничтоженныя и поврежденныя бурею ихъ постройки, такъ какъ постройки страхуются только отъ поврежденія огнемъ. Крестьянамъ этимъ, если и можетъ быть оказано пособіе, то только изъ губернскаго земскаго сбора, если губернское собраніе найдетъ это возможнымъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ выдать крестьянамъ Муромскаго уѣзда изъ страховыхъ суммъ за поврежденныя и уничтоженныя бурею постройки по расчету обязательнаго страхованія.

(Журн. 14 дек., стр. 48, п. 21, докл. стр. 157).

1891 г. (Очередное).

Читано было заявленіе бывшаго предсѣдателя Переславской уѣздной управы Евреинова относительно денегъ 21 р. 50 к. присужденныхъ Переславскимъ земскимъ начальникомъ съ земства въ пользу погорѣльца дер. Григоровой, но въ отпускѣ которыхъ губернская управа отказала.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ отпустить Переславской уѣздной управѣ изъ страховыхъ суммъ 21 р. 50 к. въ возвратъ уплаченныхъ ею погорѣльцу крестьянину дер. Григоровой.

(Журн. 14 дек., стр. 44, п. 4).

5. Страховой капиталъ.

а) Страховой капиталъ.

1895 г. (Очередное).

С. А. Вырубовъ предложилъ отчислить изъ страховыхъ суммъ особый запасный капиталъ въ размѣрѣ до 700000 руб., какъ то дозволяетъ нынѣ финансовое положеніе страховыхъ суммъ по губерніи.

Собраніе **постановило:** отчислить изъ страховыхъ суммъ въ запасный капиталъ 800000 р. и поручить губернской управѣ внести на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго засѣданія свое заключеніе о размѣрѣ ежегоднаго % для отчисленія его въ запасный капиталъ.

(Журн. 14 дек., стр. 75—76, п. 1).

б) Страховые платежи.

1875 г. (Очередное).

По 24 ст. положенія о взаимномъ страхованіи страховые платежи вносятся: по обязательному страхованію впередъ въ сроки, которые установлены для взноса земскихъ повинностей, а по добровольному страхованію—впередъ за каждый годъ. Одно губернское зем-

ское собраніе ходатайствовало объ измѣненіи ст. 24 въ томъ смыслѣ, что страховые платежи должны быть вносимы за годъ впередъ въ теченіе 3 послѣднихъ мѣсяцевъ истекающаго года; если же кѣмъ либо страховой платежъ не будетъ внесенъ съ 1 января по 1-е марта наступающаго года, то такое лицо лишается права на полученіе страхового вознагражденія, въ случаѣ пожара. Поводомъ къ такому ходатайству выставлялось крайне неаккуратное поступленіе страховыхъ платежей, которое влечетъ за собою затрудненія при выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ, а въ послѣдствіи можетъ послужить причиной увеличенія страховой преміи съ цѣлью усиленія страхового капитала. Министерство внутреннихъ дѣлъ, признавая возможность возникновенія неудобствъ для земства и для погорѣльцевъ, указанныхъ въ отношеніи одного собранія, нашло, однако, неудобоисполнимыми мѣры, предлагаемыя таковымъ для ихъ устраненія по слѣдующимъ причинамъ: „Лишеніе неисправныхъ плательщиковъ права на полученіе вознагражденія въ случаѣ пожара было бы слишкомъ строгимъ и едва ли справедливымъ наказаніемъ для тѣхъ, которые почему либо не были въ состояніи внести своевременно слѣдующіе платежи, для тѣхъ же, которые не желаютъ добровольно страховать свои строенія и для которыхъ преимущественно и введено земское страхованіе, было бы равносильно отмѣнѣ обязательнаго участія въ этомъ страхованіи. Между тѣмъ означенныя неудобства и затрудненія могли бы быть устранены другими мѣрами, безо всякаго измѣненія основныхъ началъ земскаго страхованія. Для этого достаточно было бы назначить срокъ, къ которому должны быть внесены преміи въ установленномъ размѣрѣ съ тѣмъ, что преміи, вносимыя послѣ срока, взыскиваются въ увеличенномъ размѣрѣ; установленіе же размѣра премій и срока ихъ взысканія предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ“.

На основаніи этихъ соображеній вышеприведенное ходатайство одного губернскаго земскаго собранія оставлено безъ послѣдствій.

Доложивъ изложенныя обстоятельства дѣла собранію, управа высказала такое свое заключеніе. По утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 4 декабря 1873 года дополненію къ 68 ст. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи страховые платежи по обязательному страхованію опредѣлено вносить вполнѣ за весь годъ не позже 15 марта, но къ этому сроку едва ли вносится половинная сумма ихъ, вслѣдствіе чего встрѣчается недостатокъ въ наличности страховыхъ суммъ на удовлетвореніе погорѣльцевъ. А потому, въ видахъ понужденія крестьянъ къ своевременному взносу страховыхъ платежей, губернская управа полагала бы съ тѣхъ обществъ, которыми не будетъ уплачено страховыхъ платежей къ 15 марта, взыскивать ихъ въ увеличенномъ размѣрѣ, именно съ начисленіемъ по 1% съ неуплаченнаго рубля за каждый мѣсяцъ, начиная съ 15 марта. На приведеніе въ исполненіе послѣдняго предположенія, губернская управа просила разрѣшенія собранія. Послѣ кратковременныхъ преній о дѣйстви-

тельности пени, какъ средства, понуждающаго къ исправному платежу страховыхъ премій, собраніе по запискамъ большинствомъ 28 голосовъ противъ 25 постановило: заключеніе доклада губернской управы утвердить.

По вопросу о необходимости поручить губернской управѣ составить правила и указать порядокъ взысканія пеней, возбужденному гласнымъ М. К. Поливановымъ, который считалъ необходимымъ ввести взысканіе оныхъ съ будущаго года, чтобы дать управѣ время приготовить вышеупомянутыя правила, собраніе постановило: начать взысканіе пени съ будущаго 1876 года съ тѣмъ, чтобы губернская управа о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету доложила будущему земскому собранію.

(Журн., 11 дек., стр. 329—331, п. 8; докл. стр. 64—65).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно взысканія страхового сбора за непосадку деревьевъ въ перапланированныхъ селеніяхъ.

Муромская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что по примѣчанію 2-му къ 23 ст. полож. о взаимн. земск. страх. страховые платежи со всѣхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, увеличиваются съ 1875 г. по $^1/_4$% во всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ къ веснѣ этого года по улицамъ и въ проулкахъ не будутъ посажены деревья лиственныхъ породъ. По мнѣнію управы $^1/_4$% сборъ за непосадку лиственныхъ деревьевъ долженъ быть обязателенъ и примѣнимъ только къ селеніямъ, расположеннымъ на основаніи утвержденныхъ плановъ, потому что строенія въ такихъ селеніяхъ, какъ построенныя правильно, не могутъ перемѣщаться съ одного мѣста на другое и линіи въ тѣхъ селеніяхъ также не могутъ измѣняться безъ уважительныхъ на то причинъ. Вслѣдствіе чего уѣздная управа просила разрѣшенія губернской управы, какъ поступить въ подобномъ случаѣ при повѣркѣ страховыхъ списковъ на 1877 годъ, т.-е. слѣдуетъ ли взимать $^1/_4$% за непосадку деревьевъ съ строеній тѣхъ селеній, которыя еще расположены не по плану.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы взыскивать $^1/_4$% со всѣхъ селеній какъ расположенныхъ, такъ и не расположенныхъ по планамъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 января, стр. 365, п. 21 1; докл. стр. 104).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ установленіи срока для взноса страховыхъ платежей по дополнительнымъ описямъ.

Суздальская уѣздная управа, имѣя въ виду, что дополнительныя описи вновь принимаемымъ на страхъ строеніямъ составляются въ те-

ченіе всего года и страховые платежи за такія строенія взыскиваются по мѣрѣ поступленія ихъ на страхъ не иначе какъ за цѣлое полугодіе, между тѣмъ срока для взноса платежей за эти строенія не установлено, отъ чего страховые платежи по дополнительнымъ описямъ вносятся несвоевременно и большей частью остаются въ недоимкѣ; въ устраненіе этого полагала установить срокъ для взноса страховыхъ платежей по дополнительнымъ описямъ, о чемъ и сообщила на распоряженіе губернской управы.

Вслѣдствіе этого губернская управа постановила: за строенія, подлежащія обязательному страхованію и принимаемыя на страхъ по дополнительнымъ описямъ, срокъ взноса страховыхъ платежей назначить двухнедѣльный со дня утвержденія описи, съ тѣмъ, что если въ теченіе двухъ недѣль не будутъ внесены страховые платежи за вновь принятыя на страхъ строенія, по возвышенной оцѣнкѣ, то таковыя строенія считать застрахованными только по нормальной оцѣнкѣ. О чемъ губернская управа сообщила уѣзднымъ земскимъ управамъ, агентамъ взаимнаго земскаго страхованія и волостнымъ правленіямъ. Означенное распоряженіе свое губернская управа представила на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы утвердить.

(Журн. 6 іюля, стр. 27, п. 7; докл. стр. 13—14).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ с. Зяблицкаго погоста (Арефино тожъ) и Заидомской слободы, сельскихъ старостъ Ѳ. В. Чернышева и И. П. Соболева—о сложеніи съ довѣрителей ихъ излишне начисленныхъ страховыхъ платежей.

Уполномоченные Чернышевъ и Соболевъ обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ о сложеніи съ ихъ довѣрителей излишне начисленныхъ 50 к. съ рубля, такъ какъ распланировать усадьбы нѣтъ никакой возможности и притомъ всѣ крестьянскія постройки, какъ жилыя, такъ и нежилыя крыты желѣзомъ и деревомъ, а соломы, сѣна и другихъ удобовоспламеняющихся матеріаловъ не имѣется вслѣдствіе того, что жители не занимаются ни земледѣліемъ, ни скотоводствомъ. Муромская уѣздная управа увѣдомила губернскую, на ея запросъ, что увеличеніе платежей послѣдовало на основаніи постановленія губернскаго собранія 13 декабря 1886 года. Въ виду утвержденнаго губернскимъ собраніемъ дополненія къ 17 ст. прав. о земск. страх., губернская управа полагала не освобождать крестьянъ с. Зяблицкаго погоста и Заидомской слободы отъ увеличенной страховой преміи.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 67; докл. стр. 9—11).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству жены губернскаго секретаря О. М. Барыковой о возвратѣ ей страховыхъ платежей.

Въ ходатайствѣ своемъ Барыкова объяснила, что мать ея Ступишина нѣсколько лѣтъ страховала свои постройки въ земствѣ и внесла 10 декабря 1888 г. 56 руб. 98 коп. страховыхъ платежей за время съ 12 декабря 1888 г. по 12 декабря 1889 г. Дворянскій же банкъ, не получивъ за 15 дней до истеченія предыдущаго страхованія увѣдомленія о возобновленіи страхованія, распорядился застраховать ихъ въ частномъ обществѣ; такимъ образомъ постройки оказались застрахованными въ частномъ обществѣ и въ земствѣ и потому Барыкова проситъ о возвратѣ ей страховыхъ платежей. Управа, отказывая въ возвращеніи страховыхъ платежей, внесенныхъ въ земство, указала, что возвращеніе это зависитъ отъ земскаго собранія. Въ настоящее время Барыкова проситъ собраніе означенныя деньги или зачесть въ счетъ земскихъ сборовъ по имѣнію или въ счетъ страховыхъ платежей на будущій годъ. Губернская управа полагала, что за переводомъ построекъ матери Барыковой Ступишиной на страхъ въ частное страховое общество внесенные за нихъ въ земство страховые платежи 54 р. 13 к. зачесть въ уплату слѣдующихъ съ имѣнія Ступишиной земскихъ сборовъ. Что же касается до остальныхъ 2 р. 85 к., то возвратъ этихъ денегъ, какъ поступившихъ въ уплату казенныхъ пошлинъ не зависитъ отъ земства.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55, п. 4 г; докл. стр. 122).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченныхъ отъ крестьянъ селеній—Арефина, Зяблицкаго погоста и Заидомской слободы Муромскаго уѣзда о пониженіи размѣра страховыхъ платежей, взимаемыхъ съ ихъ довѣрителей. Г. губернаторъ препроводилъ въ управу присланное ему изъ министерства внутреннихъ дѣлъ прошеніе крестьянъ по вышеозначенному предмету и просилъ о послѣдующемъ увѣдомить его.

Въ прошеніи своемъ на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ крестьяне указали, что послѣ перваго ихъ прошенія на имя г. министра, членъ управы Стромиловъ пріѣхалъ и сказалъ имъ, что они будутъ освобождены отъ уплаты 50% за страхованіе селеній; на дѣлѣ же оказалось не такъ; страховые платежи за 1891 г. взысканы были съ нихъ съ надбавкою 50 к. на рубль, какъ при страхованіи по возвышенной, такъ и по нормальной оцѣнкѣ. Кромѣ того ихъ очень стѣсняетъ срокъ 1 января для взноса страховыхъ платежей, такъ какъ въ 1891 г. надо уже собирать платежи за 1892 г.

На основаніи изложеннаго они просятъ предписать губернской управѣ, чтобы она не взыскивала излишнихъ 50 к. на рубль. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, управа указывала, что просьба крестьянъ объ освобожденіи отъ уплаты возвышенной на 50% преміи будетъ удовлетворена, если губернское собраніе утвердитъ мнѣніе губернской управы и постоянной редакціонной коммиссіи по сему предмету, выраженное въ докладѣ о селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи. Что же касается до срока взноса страховыхъ платежей за строенія, страхуемыя по возвышенной оцѣнкѣ, то и въ этомъ отношеніи прошеніе крестьянъ нѣсколько удовлетворяется, такъ какъ назначенный для взноса страховыхъ платежей окончательный срокъ 2 января предполагается измѣнить, т.-е. окончательный срокъ назначить 15 января, о чемъ также былъ внесенъ особый докладъ. И это правило одинаково относится ко всѣмъ домохозяевамъ Владимірской губерніи, страхующимъ свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ, а не къ однимъ просителямъ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать въ страховую коммиссію и до разсмотрѣнія дѣла коммиссіей взысканіемъ 50% съ крестьянъ с. Аревина Заидомской слободы и Зяблицкаго погоста пріостановиться. (Журн. 15 дек., стр. 54, п. 19а; докл. стр. 434).

1891 г. (Очередное).

Читано было заявленіе губернскаго гласнаго Муромскаго уѣзда Бурцева о возвратѣ крестьянамъ с. Аревина, Зяблицкаго погоста и Заидомской слободы излишне уплаченныхъ ими страховыхъ платежей, слѣдующаго содержанія.

Въ докладѣ своемъ по ходатайству означенныхъ крестьянъ губернская управа не высказала никакого предположенія относительно сдѣланной ими переплаты. Бурцевъ полагалъ возвратить ее или зачесть въ окладъ будущаго года и при этомъ онъ основывался на аналогичномъ постановленіи собранія по ходатайствамъ селъ Панфилова, Клина, Чаадаева и др.

Собраніе **постановило:** заявленіе Бурцева передать въ страховую коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 54, п. 19б; докл. стр. 76).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченныхъ отъ домовладѣльцевъ с. Петропавловскаго Шуйскаго уѣзда объ освобожденіи ихъ отъ платежа увеличенной на 50% преміи за отдаваемыя на страхъ въ земствѣ постройки.

Въ прошеніи своемъ уполномоченный указалъ, что до 1885 г. всѣ дома села Петровскаго страховались по возвышенной оцѣнкѣ, затѣмъ вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, стали приниматься на страхъ

только по нормальной оцѣнкѣ, съ 1888 г. возведенныя по плану постройки принимаются по возвышенной оцѣнкѣ, а старыя не по плану возведенныя постройки по нормальной съ увеличеніемъ страховыхъ платежей на 50%.

Обращая вниманіе на то, что съ 1885 г. пожаровъ въ селѣ не было, что при перестройкахъ строенія переносятся на планныя мѣста, что селомъ пріобрѣтены пожарные инструменты, что имѣются уже пруды и колодцы и вообще соблюдаются правила для предупрежденія и прекращенія пожаровъ онъ проситъ объ уменьшеніи страховыхъ платежей на 50%. На запросъ губернской управы, уѣздная управа изложенныя обстоятельства подтвердила. Губернская управа полагала къ селу Петропавловскому примѣнить то правило, какое будетъ установлено губернскимъ собраніемъ по докладу губернской управы для селеній, находящихся въ исключительномъ положеніи, т.-е., если въ селѣ Петропавловскомъ постройки будутъ возведены согласно утвержденному на это плану, то онѣ должны быть освобождены отъ увеличеннаго страхового платежа.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 57, п. 36б; докл. стр. 449).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно взиманія съ крестьянъ въ 1893 г. земскихъ страховыхъ сборовъ хлѣбомъ.

Г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу для доклада собранію, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, Высочайше соизволилъ на предоставленіе земствамъ принимать отъ крестьянъ въ 1893 г. земскіе страховые сборы, по обязательному страхованію, хлѣбомъ и на разрѣшеніе государственному банку выдавать земствамъ ссуды въ размѣрѣ суммъ, взамѣнъ коихъ ими приняты по означеннымъ сборамъ хлѣбъ, съ примѣненіемъ таковыхъ мѣръ на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 26 минувшаго августа о взиманіи земельныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ. Губернская управа не считаетъ возможнымъ производить съ крестьянъ взиманіе страховыхъ платежей, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ докладѣ ея по вопросу о взиманіи земельныхъ земскихъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, тѣмъ болѣе, что причитающаяся въ отдѣльности съ каждаго домохозяина сумма страхового сбора по обязательному страхованію крайне незначительна.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 61, п. 3г; докл. стр. 40).

в) Недоимки, пени, сложеніе ихъ и разсрочка.

1882 г. (Очередное).

Читано было внесенное въ собраніе губернскими гласными отъ Юрьевскаго уѣзда постановленіе Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ которомъ оно въ виду пожара, истребившаго все село Лазаревское и въ виду градобитія ходатайствуетъ о сложеніи пени съ страхового капитала, образовавшейся по случаю несвоевременнаго взноса страховыхъ платежей.

Собраніе **постановило:** пеню по страховымъ платежамъ съ крестьянъ сельца Лазаревскаго зачесть имъ въ счетъ будущихъ страховыхъ платежей. (Журн. 18 дек., стр. 262).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по ходатайству крестьянъ села Веськова—о сложеніи съ нихъ недоимки и пени, накопившейся по страховому сбору, слѣдующаго содержанія.

Переславское волостное правленіе Переславскаго уѣзда при рапортѣ отъ 9-го декабря 1882 г. за № 792, представило губернской управѣ приговоръ крестьянъ села Веськова, содержащій ходатайство о сложеніи съ нихъ недоимки по страховымъ платежамъ. Препровождая этотъ приговоръ, волостное правленіе съ своей стороны добавляетъ, что оно не могло не дать ему движенія въ виду дѣйствительно бѣдственнаго положенія крестьянъ, вызваннаго пожарами, неурожаями и сильной смертностью людей. На запросъ по этому предмету со стороны губернской управы, Переславская уѣздная управа, подтверждая свѣдѣнія волостного правленія и, присоединяясь къ ходатайству крестьянъ, сообщила, что на крестьянахъ села Веськова числится недоимки страхового сбора 257 р. 35 к. и пени 125 р. 58 к., кромѣ того за ними же числится недоимки другихъ сборовъ 2489 руб. Губернская управа съ своей стороны не находитъ достаточнаго основанія къ удовлетворенію ходатайства, такъ какъ причины, побудившія къ ходатайству почти повсемѣстны, слѣдовательно, удовлетворивъ просьбу крестьянъ села Веськова, придется сложить недоимки и съ другихъ крестьянъ, что едва ли возможно.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ крестьянъ села Веськова отказать. (Журн. 16 дек., стр. 266; докл. 19 стр. 56—58).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ деревень: Избищъ, Труфановой и Абакумовой, Ягодинской волости, Судогодскаго уѣзда, о разсрочкѣ платежа накопившихся на нихъ недоимокъ страховыхъ платежей.

Судогодская уѣздная управа препроводила на распоряженіе губернской приговоры—Избищенскаго общества, ходатайствовавшаго о

разсрочкѣ платежа накопившихся на немъ недоимокъ страхового сбора въ количествѣ 651 р. 20 к. на 5 лѣтъ; Труфановскаго — о разсрочкѣ 320 р. 22 к. на 3 года и Абакумовскаго о разсрочкѣ 32 р. на 2 года; причемъ уѣздная управа полагала въ виду бѣдности крестьянъ, удовлетворить ихъ ходатайство.

На запросъ губернской управы, уѣздная увѣдомила, что крестьяне не могли объяснить, за какое время накопилась недоимка, а причиной выставляли плохіе урожаи и прекращеніе заработковъ.

Губернская управа, не усматривая основанія на разсрочку означеннымъ выше крестьянамъ уплаты состоявшаго на нихъ въ недоимкѣ страхового платежа, полагала недоимку взыскать безотлагательно.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 67).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ 1-го Дубенскаго общества дер. Большой и Малой Дубны, крестьянина Андріяна Матвѣева Онуфріева, о сложеніи пени, начисленной на довѣрителей его по страховымъ платежамъ въ количествѣ 541 р. 9 к.

Уполномоченный отъ крестьянъ дер. Большой и Малой Дубны крестьянинъ Онуфріевъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что къ 15-му іюля на обществѣ его довѣрителей состояло 1796 р. 60 к. недоимокъ, возросшихъ благодаря тремъ опустошительнымъ пожарамъ и растратѣ старостой мірскихъ суммъ въ количествѣ 800 р.; вознагражденія изъ страховыхъ суммъ не покрыли убытковъ; растраченныя же старостой деньги за уплатою 261 р. 45 к. общество, за его несостоятельностью, вынуждено было внести въ общую по селенію раскладку. Однако заботами самого общества была пополнена недоимка и къ 1-му ноября за ними числится ея 140 р. и пени 541 р. 9 к., начисленной на растраченную старостой страховую сумму; въ виду того, что означенная выше недоимка большинствомъ членовъ общества вносилась черезъ продажу имущества, уполномоченный Онуфріевъ просилъ недоимку со счетовъ сложить или при невозможности разсрочить по усмотрѣнію собранія. Покровская уѣздная управа полагала въ виду исключительнаго положенія, благодаря которому крестьяне не имѣли возможности внести пеню, сложить ее.

Губернская управа, въ виду изложенныхъ въ прошеніи обстоятельствъ, удостовѣренныхъ и уѣздной управой, полагала начисленную на крестьянъ дер. Большой и Малой Дубны пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 541 р. 9 к. со счетовъ сложить.

Собраніе большинствомъ 27 противъ 23 постановило: 541 руб. 9 коп. со счетовъ сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 20, п. 11; докл. стр. 283—284).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству мастеровыхъ Досчатаго завода о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ, въ количествѣ 53 р. 54 к.

На запросъ губернской управы по поводу приговора мастеровыхъ Досчатаго завода о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ, Меленковская уѣздная управа увѣдомила, что недоимщики принадлежатъ къ самымъ бѣднымъ мастеровымъ, не имѣющимъ полевой земли, проживающимъ на сторонѣ и едва пропитывающимъ скудными заработками свои семейства, а потому уѣздная управа съ своей стороны полагала помянутую сумму со счетовъ сложить.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала сложить со счетовъ накопившуюся на мастеровыхъ пеню въ количествѣ 53 руб. 54 коп.

Собраніе **постановило**: недоимку со счетовъ сложить.

(Журн. 6 іюля, стр. 27, п. 6; докл. стр. 13).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ Чащевскаго общества, Шуйскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени въ количествѣ 352 р., накопившейся по страховымъ платежамъ.

Сергѣевское волостное правленіе обратилось въ Шуйское уѣздное собраніе и проситъ о сложеніи съ крестьянъ Чащевскаго общества пени за невзносъ страховыхъ платежей, вслѣдствіе просьбы о томъ послѣднихъ. Мотивировало оно просьбу тѣмъ, что не смотря на свою бѣдность крестьяне внесли всѣ остальныя недоимки и тѣмъ, что съ каждымъ крестьяниномъ придется имѣть дѣло въ судѣ, такъ какъ старостами платежи получались, не указывая ни года, ни числа, ни мѣсяца и безъ платежныхъ ручныхъ книжекъ, почему нѣкоторые и показываютъ, что платежъ ими былъ сдѣланъ. Такъ какъ ходатайство не подлежитъ его разсмотрѣнію, то уѣздное собраніе препроводило его въ губернскую. Губернская управа не находитъ основанія къ сложенію пени, такъ какъ не выяснено, ни за какое время накопилась недоимка и пеня, ни того, сколько крестьяне обязаны были платить страхового платежа каждогодно, сколько уплачено, а также, когда именно былъ у нихъ неудовлетворительный урожай хлѣба, въ какой степени и вообще какъ великъ бываетъ у нихъ урожай хлѣбовъ въ благопріятные годы. Что же касается до недостаточности средствъ, то эта причина можетъ относиться одинаково ко всѣмъ крестьянамъ, за небольшимъ исключеніемъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 169—170).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разсрочкѣ крестьянамъ Спасской волости, Юрьевскаго уѣзда, уплаты недоимокъ по страховымъ платежамъ.

Въ виду накопленія недоимокъ на крестьянахъ Спасской волости, губернская управа относилась къ г. губернатору и просила его предписать Юрьевскому уѣздному полицейскому управленію принять мѣры ко взысканію ихъ. Изъ рапорта послѣдняго видно, что крестьяне Спасской волости вслѣдствіе бывшихъ у нихъ градобитій, неурожая въ продолженіе 4 лѣтъ и дурного качества надѣльной земли пришли въ такое обѣднѣніе, что не въ состояніи безъ разсрочки уплатить состоящую за ними недоимку. Въ виду этого губернская управа полагала разсрочить уплату недоимки по страховымъ платежамъ на 5 лѣтъ, по равной части каждогодно. Юрьевскую же уѣздную управу просить имѣть наблюденіе и настояніе—какъ за своевременнымъ взносомъ крестьянами Спасской волости, такъ и вообще всѣми крестьянами Юрьевскаго уѣзда недоимокъ по страховымъ платежамъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 53; докл. стр. 274—275).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству уполномоченныхъ отъ крестьянъ Борисовской и Черкутинской волостей, Владимірскаго уѣзда о сложеніи съ довѣрителей ихъ пени, начисленной по страховымъ платежамъ.

Владимірское уѣздное земское собраніе передало въ губернское ходатайство крестьянъ Борисовской и Черкутинской волостей о сложеніи пени по страховымъ платежамъ въ виду того, что невозможно установить за кѣмъ она числится. Губернская управа полагала ходатайство отклонить, такъ какъ сельскимъ старостамъ и сборщикамъ податей должно быть извѣстно, за кѣмъ именно изъ крестьянъ состоитъ недомка по страховымъ платежамъ, а слѣдовательно, они могутъ расчислить пеню по суммѣ, состоящей за крестьяниномъ недоимки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 53; докл. стр. 284—287).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ деревни Горюшки Переславскаго уѣзда о разсрочкѣ платежа накопившейся за ними недоимки по губернскому земскому сбору и страховымъ платежамъ и о сложеніи со счетовъ начисленной по страховымъ платежамъ пени.

Ходатайство свое на имя уѣзднаго собранія крестьяне основали на томъ, что они пришли въ полную бѣдность отъ пожаровъ, которыхъ у нихъ было 6 за послѣдніе 25 лѣтъ. Дознаніе выяснило, что съ 1866 г. деревня подвергалась пожарамъ, градобитію, эпидеміи и эпизоотіи и при скудной почвѣ не получали никакихъ пособій. Къ 1-му января по дер. Горюшки всѣхъ недоимокъ состояло 1625 р. 87 к. на 60 душъ, до 27 р. на человѣка. Уѣздное собраніе постановило: 1) платежъ недоимки уѣзднаго земскаго сбора разсрочить на 10 лѣтъ, 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разсрочкѣ платежа губернскаго земскаго сбора тоже на 10 лѣтъ безъ начисленія пени, а пеню, накопившуюся по страховымъ платежамъ сложить и 3) ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о разсрочкѣ крестьянамъ недоимки выкупныхъ платежей. Губернская управа полагала числящуюся за крестьянами дер. Горюшки къ 1-му января настоящаго года недоимку губернскаго земскаго сбора 117 р. 92 к. страховыхъ платежей съ пенею 271 р., итого 388 р. 92 к. разсрочить на 10 лѣтъ безъ начисленія на эту сумму въ теченіе 10-ти-лѣтняго срока пени, если только крестьяне будутъ исправно производить платежъ означеннаго долга; въ противномъ же случаѣ за невнесенную въ срокъ сумму должна быть также начисляема пеня. Платежъ долженъ производиться каждогодно по равной части по 38 р. 89 к. Къ совершенному сложенію накопившейся по страховымъ платежамъ пени въ количествѣ 191 р. 81 к. губернская управа не находитъ основанія и если удовлетворить означенное ходатайство крестьянъ, то несомнѣнно явятся подобныя же ходатайства и отъ другихъ крестьянъ, быть можетъ находящихся не въ лучшемъ положеніи.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 12; докл. стр. 131).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ 1-го Буньковскаго общества, Кочневской волости, Шуйскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ въ количествѣ 150 р. 10 к.

Довѣренный означенныхъ крестьянъ сельскій староста Ложниковъ обратился въ Шуйское уѣздное собраніе и, указывая на то, что недоимка 400 р. по страховымъ платежамъ уплачена, просилъ по бѣдности его довѣрителей пеню 150 руб. 10 к. сложить цѣликомъ или частью, такъ какъ постоянный ростъ ея разоряетъ довѣрителей его. Прошеніе это препровождено было въ губернскую управу съ ходатайствомъ собранія о сложеніи пени. Губернская управа полагаетъ, что ходатайство крестьянъ 1-го Буньковскаго общества не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ высказанное довѣрителемъ ихъ и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ основаніе къ тому—бѣдность крестьянъ—можетъ

относиться одинаково ко всѣмъ крестьянамъ за небольшимъ исключеніемъ, и потому всѣ недоимки пришлось бы сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 13; докл. стр. 186).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянъ дер. Одерихина Владимірскаго уѣзда въ числѣ 16 человѣкъ о сложеніи числящейся за ними недоимки по страховымъ платежамъ, или о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки по возвышенной оцѣнкѣ.

Означенные крестьяне въ ходатайствѣ своемъ объяснили, что пожаромъ у нихъ истреблено было 27-го апрѣля все движимое и недвижимое имущество; бѣдственное положеніе ихъ значительно ухудшилось еще въ виду постигшаго ихъ неурожая и выдачи имъ страхового вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ 30 р. за невзносъ платежей до 15-го марта. Кромѣ того и исправникъ настоятельно требуетъ пополненія недоимки и пени въ количествѣ 150 руб. Въ виду всего этого они просятъ управу сложить числящуюся на нихъ недоимку, принявъ во вниманіе, что съ нихъ удержано 440 р. страхового вознагражденія. Крестьяне просятъ удержанные 440 р. обратить на покрытіе недоимокъ.

Владимірская уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что обстоятельства, изложенныя въ прошеніи крестьянъ подтвердились на произведенномъ ею дознаніи, и что она полагала бы недоимку страховыхъ платежей въ количествѣ 150 руб. сложить. Губернская управа не находитъ возможнымъ согласиться съ уѣздной, такъ какъ, оказавъ такую льготу просителямъ, она не могла бы отказать въ томъ же и другимъ крестьянамъ, находящимся въ подобномъ же положеніи, Но, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе крестьянъ, управа полагала бы уплату состоящей за крестьянами дер. Одерихиной недоимки по страховымъ платежамъ въ количествѣ 150 р. разсрочить на 10 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы пеня на эту сумму не начислялась, если крестьяне исправно будутъ вносить слѣдующіе съ нихъ платежи; въ противномъ случаѣ на невнесенную сумму также должна быть начислена пеня. Что касается до ходатайства крестьянъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки по возвышенной оцѣнкѣ, то въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія 14-го декабря 1887 г., ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ ими до 15-го марта не были уплачены страховые платежи, чего и сами погорѣльцы не отвергаютъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 56, п. 4 л; докл. стр. 174).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о разсрочкѣ крестьянамъ Пестяковской волости, Гороховецкаго уѣзда, уплаты недоимки по страховымъ платежамъ и накопившейся за невзносъ ихъ пени. Въ прошеніи своемъ на имя предсѣдателя уѣзднаго собранія уполномоченные означенныхъ крестьянъ объяснили, что недоимки страховыхъ платежей вмѣстѣ съ пеней числится за ними 11865 р., кромѣ того за ними числятся недоимки и другого рода; накопленіе такого значительнаго количества недоимокъ крестьяне объясняютъ неурожаемъ и отсутствіемъ сбыта для ихъ чулочныхъ товаровъ. Такъ какъ крестьяне не имѣютъ никакой возможности платить всю причитающуюся недоимку, то они просятъ о разсрочкѣ платежа на 5 лѣтъ, а если можно, то и о сложеніи пени. Прошеніе это, какъ подлежащее вѣдѣнію губернскаго земства, передано было въ губернскую управу. По отношенію послѣдней уѣздной управой произведено было дознаніе, изъ котораго видно, что недоимка достигла 12626 руб. 69 коп. и что изложенныя въ прошеніи обстоятельства вѣрны. Губернская управа полагала уплату состоящей на крестьянахъ Пестяковской волости недоимку по страховымъ платежамъ 7853 р. 66 к. и пеню 4061 р. 7 к., итого 11914 руб. 73 к. разсрочить на 5 лѣтъ, начиная съ 1890 года съ тѣмъ, чтобы каждогодно уплачивалось по 2382 р. 95 к. безъ начисленія на эту сумму пени, если крестьяне исправно будутъ ее вносить; въ противномъ же случаѣ на остающуюся въ недоимкѣ сумму также должна начисляться пеня. Что же касается до недоимки по займу ихъ на покупку пожарныхъ трубъ, то какъ самую недоимку 447 р. 3 к., такъ и накопившуюся на нее пеню 264 р. 93 к., итого 711 руб. 96 к. крестьяне должны уплатить къ 1 января 1890 года.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 56, п. 4; док. стр. 245).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ пени по страховымъ платежамъ, числящейся на крестьянахъ дер. Павликовой Меленковскаго уѣзда.

Крестьянинъ Петровъ въ прошеніи своемъ на имя собранія объяснилъ, что имъ были собраны страховые платежи дер. Павликовой 19 р. 29 к. и переданы были волостному писарю Козлову для сдачи въ казначейство въ уплату платежей 1881 г. Деньги эти были Козловымъ растрачены и за смертью его онъ Петровъ возбудилъ искъ къ наслѣдникамъ Козлова. Волостной судъ присудилъ взыскать съ нихъ половину растраченныхъ денегъ. Въ виду безнадежности ихъ къ поступленію, онъ внесъ въ 1885 г. 13 р. и въ 1889 г. 6 руб. 29 к. На основаніи изложеннаго Петровъ просилъ о сложеніи накопившейся за невзносъ означенныхъ платежей страховой пени. Уѣздная управа

на запросъ губернской увѣдомила, что присужденныя Петрову деньги возвращены были ему въ прошломъ году и изъ нихъ то онъ внесъ 6 р. 29 к., не уплативъ накопившейся пени 6 р. 42 к., которыя по мнѣнію уѣздной управы должны быть сложены со счетовъ. Согласно съ высказаннымъ Меленковскою уѣздною управою мнѣніемъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянина Петрова числившуюся за крестьянами деревни Павликовой пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 6 руб. 42 коп.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 42, п. 29; док. стр. 59).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ Емельяновской волости, села Лежнева, Ковровскаго уѣзда недоимки страхового сбора и накопившейся на него пени.

Губернская управа сообщила Ковровской управѣ о постановленіи прошлаго очередного собранія относительно вышеизложеннаго предмета. Въ отвѣтъ на это получена была копія журнала уѣздной управы; изъ нея видно, что страховая недоимка 151 руб. 36½ к., состоявшая на крестьянахъ Емельяновской волости, не могла быть разсрочена на 10 лѣтъ; въ такомъ случаѣ недоимку пришлось бы распредѣлить между 11 селеніями поровну, между тѣмъ однѣ селенія обладали большимъ числомъ построекъ, чѣмъ другія, а нѣкоторыми селеніями сборы уплачены были сполна; выяснить же за кѣмъ числилась недоимка при запутанности дѣлъ волостныхъ правленій являлось невозможнымъ. Относительно же страховой нпдоимки съ пеней 4356 руб. 51 к. съ крестьянъ села Лежнева изъ копіи журнала видно, что она не имѣетъ ничего общаго съ испрашивавшимися раньше къ сложенію суммами; послѣднія состояли на Лежневской волости, нынѣ же испрашиваемая на селѣ Лежневѣ; основаніемъ же къ сложенію являлась не одна бѣдность, но и 1) то, что страхованіе незаконно производилось въ такой стоимости, что крестьяне не въ состояніи были платить преміи, 2) то, что принимались на страхъ постройки лицъ, не принадлежавшихъ къ сельскому обществу, недоимка же съ этихъ построекъ падала на послѣднее, 3) что сельскіе старосты не взыскивали пени и теряли ее изъ виду и 4) что большинства построекъ, на которыхъ накопилась пеня, уже не существуетъ. По изложеннымъ въ журналѣ уѣздной управы соображеніямъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянъ Емельяновской волости и села Лежнева недоимки страхового сбора и накопившейся на оный пени съ первыхъ 151 руб. 36½ коп. и съ послѣднихъ 4356 руб. 51 коп.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 46, п. 15[1]); док. стр. 69).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянской вдовы сельца Полежаева Гороховецкаго уѣзда А. Г. Царевой о разсрочкѣ уплаты недоимки по страховымъ платежамъ и накопившейся на оную пени.

Въ ходатайствѣ своемъ Царева указала, что послѣ мужа осталось 32 р. 90 к. недоимки; не будучи въ состояніи одновременно уплатить ихъ, она просила о разсрочкѣ платежа на 5 лѣтъ. На запросъ по сему предмету уѣздная управа увѣдомила, что Царева съ вышеизложеннымъ ходатайствомъ обращалась въ уѣздную управу, но послѣдняя не разсматривала этого вопроса, какъ неподлежащаго ея вѣдѣнію. Относительно же Царевой управа сообщила, что она живетъ съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ и никакихъ средствъ не имѣетъ, почему уѣздная управа полагала бы ходатайство ея удовлетворить. Губернская управа, основываясь на заключеніи уѣздной управы, полагала разсрочить крестьянкѣ Царевой уплату состоявшей на ней недоимки по страховымъ платежамъ и накопившейся на оную пени, всего 32 руб. 90 коп. на 5 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы уплата производилась по равной части.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 46, п. 15 [4]); док. стр. 99).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Невѣро-Слободской волости, Гороховецкаго уѣзда, о разсрочкѣ довѣрителямъ его уплаты недоимки по страховымъ платежамъ.

Въ прошеніи своемъ на имя предводителя дворянства Гороховецкаго уѣзда уполномоченный указалъ, что въ виду постигшаго довѣрителей его неурожая и эпизоотіи, они не въ состояніи единовременно уплатить числящуюся на нихъ недоимку платежей и пени 5049 руб. 3 к., почему онъ и проситъ о разсрочкѣ платежа на 5 лѣтъ по равной части безъ начисленія пени, возросшей до 360 р. въ годъ, ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ. По представленіи изложеннаго ходатайства предводителемъ дворянства въ уѣздное собраніе, послѣднее 28 октября **постановило**: настоящее ходатайство представить черезъ губернскую земскую управу на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. По изложеннымъ въ прошеніи уполномоченнаго обстоятельствамъ, губернская управа полагала разсрочить крестьянамъ Невѣрослободской волости уплату накопившейся за ними недоимки по страховымъ платежамъ 5049 р. 3 к. на 5 лѣтъ съ уплатою каждогодно по 1009 р. 80 коп. и безъ начисленія пени, если платежъ крестьянами будетъ производиться исправно, въ противномъ же случаѣ на состоящую въ долгу сумму должна быть начислена пеня общимъ порядкомъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 48, п. 23 [2]); док. стр. 189).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

Владимірская уѣздная управа передала ходатайство уѣзднаго собранія о сложеніи пени, начисленной за несвоевременный взносъ крестьянами страховыхъ платежей, въ виду крайняго неурожая хлѣбовъ и обезсиленія платежныхъ средствъ; при этомъ она присовокупила, что означенной пени числится къ 1 ноября с. г. 2560 р. 21 к. На просьбу губернской управы о сообщеніи дополнительныхъ свѣдѣній по сему предмету, уѣздная управа сообщила, препроводивъ списокъ селеній, на кои начислена была пеня, что настоящій годъ былъ особенно неурожайный, неурожайны были и предшествующіе годы, что пеня ошибочно показана 2560 руб. 21 коп., въ дѣйствительности же ея 3976 р. 47 к. и что она накопилась съ 1887 г. Губернская управа не видѣла основанія къ сложенію пени, такъ какъ урожай хлѣбовъ и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ былъ неудовлетворительный, слѣдовательно придется сдѣлать такое облегченіе и по другимъ уѣздамъ; пеня начала начисляться съ 1887 г., слѣдовательно крестьяне не уплачивали страховыхъ платежей не по недостатку средствъ. Губернская управа полагала въ ходатайствѣ Владимірскаго уѣзднаго собранія отказать.

Собраніе **постановило:** пеню сложить съ тѣхъ обществъ, списокъ которыхъ будетъ представленъ уѣздной управой въ губернскую.

(Журн. 14 дек., стр. 50, п. 31; док. стр. 327).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ села Калинина Покровскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ.

Крестьяне означеннаго села ходатайствовали о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ 120 р. 92 к. предъ Покровской уѣздной управой. Дознаніе члена уѣздной управы выяснило крайне бѣдственное положеніе крестьянъ вслѣдствіе 2-хъ пожаровъ и градобитія. Въ отношеніи своемъ уѣздная управа выразила, что взысканіе пени не можетъ быть произведено безъ раззоренія хозяйства означенныхъ крестьянъ, а потому ихъ ходатайство слѣдовало бы удовлетворить. Губернская управа, согласно съ заключеніемъ Покровской уѣздной управы, полагала сложить по вышеизложеннымъ основаніямъ накопившуюся на крестьянахъ сельца Калинина пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 120 руб. 92 коп.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 а; док. стр. 146).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ села Тейкова, Шуйскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ. Означенная пеня составляла 684 руб.; прося о сложеніи ея крестьяне объяснили, что 322 дома села Тейкова принадлежатъ частнымъ лицамъ, а 329—крестьянамъ, между тѣмъ по страхованію выдается общій окладной листъ, за отвѣтственностью послѣднихъ 329 крестьянъ. Недоимка ими уплачена, пени же платить они не въ состояніи и не должны, такъ какъ она накопилась не по ихъ винѣ. Если губернская управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить означеннаго ходатайства, то они просили передать его на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Въ отношеніи своемъ на запросъ губернской управы, уѣздная управа увѣдомила, что указанный въ ходатайствѣ крестьянъ порядокъ выдачи окладного листа практиковался до 1887 г. и въ остальномъ подтвердили вышеизложенныя обстоятельства. Согласно съ заключеніемъ Шуйской уѣздной управы, губернская управа полагала сложить накопившуюся по страховымъ платежамъ пеню, какъ на крестьянахъ села Тейкова, такъ и на проживающихъ въ немъ частныхъ владѣльцевъ всего въ количествѣ 684 р. 78 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 47, п. 14 а; док. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ Муромскаго уѣзда селеній: Митинева, Печаевки, Кондракова, Климова, Занина и Межищъ о сложеніи съ нихъ пени, накопившейся по страховымъ платежамъ и о разсрочкѣ уплаты самой недоимки.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую управу приговоръ крестьянъ селеній Митинева, Нечаевки, Кондракова, коимъ они ходатайствовали о сложеніи начисленной на нихъ пени по страховымъ платежамъ и о разсрочкѣ уплаты самой недоимки; при этомъ она удостовѣрила, что положеніе означенныхъ крестьянъ настолько бѣдственно, что даже государственныя повинности имъ разсрочены; уѣздная управа полагала пеню въ количествѣ 391 р. 18 к. со счетовъ сложить, а недоимку въ количествѣ 152 р. 15 к. разсрочить на время по усмотрѣнію собранія. Вслѣдъ за тѣмъ уѣздная управа увѣдомила, что уѣздный исправникъ сообщилъ о томъ, что недоимки страховыхъ платежей по селеніямъ Климову, Занину, Митеневу, Межищамъ, Нечаевкѣ и Кондракову достигли величины, дѣлающей невозможной уплату ихъ; къ этому онъ прибавилъ, что крестьяне, разоренные послѣдовательными неурожаями, первое время прилагали старанія къ уплатѣ недоимки, потомъ по увеличеніи суммы потеряли надежду уплатить недоимку. Къ тому же за утратою листовъ, по коимъ производилась уплата недоимокъ придется прибѣгнуть къ общей новой раскладкѣ.

На основаніи этого исправникъ просилъ о сложеніи наросшей пени, чтобы тѣмъ дать возможность крестьянамъ уплатить недоимку, уплату же послѣдней разсрочить. Уѣздная управа, присоединяясь къ ходатайству исправника, полагала разсрочить уплату недоимки на три года; изъ представленныхъ уѣздною управою свѣдѣній видно, что за крестьянами поименованныхъ селеній состояло недоимки страховыхъ платежей 1370 р. 96 к., пени 1836 р. 98 к., а всего 3207 р. 94 к.

Губернская управа не находила основаній къ сложенію съ поименованныхъ крестьянъ начисленной за несвоевременный взносъ страховыхъ платежей пени. Что же касается до разсрочки уплаты недоимки, то губернская управа полагала возможнымъ въ виду изложенныхъ въ отношеніяхъ Муромской уѣздной управы, такъ и въ приговорахъ крестьянъ обстоятельствъ, сдѣлать означенную разсрочку, при чемъ можетъ быть разсрочена на то же число лѣтъ и начисленная на крестьянъ пеня.

Собраніе **постановило:** накопившуюся на крестьянахъ вышеозначенныхъ селеній пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 1836 р. 98 к. сложить со счетовъ, а платежъ недоимки 1370 р. 96 к., согласно ходатайству крестьянъ, разсрочить на три года безъ начисленія пени за эти три года.

(Журн. 14 дек., стр. 47, п. 15; док. стр. 65).

(1891 г. Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ дер. Погорѣлицъ, Покровскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени, начисленной по страховымъ платежамъ. Означенные крестьяне просили земскаго начальника ходатайствовать о сложеніи съ нихъ пени 100 руб. 40 к., накопившихся вслѣдствіе растраты ихъ старостой страховыхъ платежей. Подтверждая изложенныя обстоятельства, земскій начальникъ ходатайствовалъ о томъ передъ уѣздной земской управой. Послѣдняя ходатайство это при отношеніи своемъ препроводило въ губернскую управу. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала ходатайство крестьянъ удовлетворить и начисленную на нихъ пеню въ количествѣ 100 руб. 40 коп. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 48, п. 16б; док. стр. 78).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Шуйской уѣздной управы о сложеніи со счетовъ числившейся на Юрчаковскомъ обществѣ пени по страховымъ платежамъ въ количествѣ 165 р. 21 к.

Въ прошлый очередной съѣздъ губернская управа внесла докладъ по сему предмету, въ которомъ сообщила, что числившіяся за Юрчаковскимъ обществомъ недоимки, распредѣлены между крестьянами

села Юрчакова, дер. Войтовой и дер. Одинцовой въ количествѣ 91 к., 157 р. 46 к. и 212 р. 14 к.; пеню же страховыхъ сборовъ 165 р. 21 к. не представлялось возможнымъ раздѣлить, почему крестьяне с. Юрчакова ходатайствовали о сложеніи ея, причемъ ходатайство это было поддержано уѣздной управой. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить числившуюся на крестьянахъ Юрчаковскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 165 р. 21 к., по докладу этому никакого постановленія не послѣдовало.

Губернская управа вновь внесла означенный вопросъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 49, п. 22а; докл. стр. 111).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ мастеровыхъ и заводскихъ крестьянъ Гусевской волости Мелекковскаго уѣзда Ф. А. Муркина о сложеніи числящейся на довѣрителяхъ его пени по страховымъ платежамъ. За означенными крестьянами, не имѣвшими земельнаго надѣла, накопилось пени страховыхъ платежей 305 р. 26 к.; окладъ платежей ими былъ уплаченъ и недоимки по 1 января за всей волостью числилось 175 руб. 84 коп. Накопленію такой пени способствовали съ одной стороны постоянно ухудшающееся экономическое положеніе ихъ, а съ другой стороны то обстоятельство, что излишне-внесенныя ими въ 1874 г. подушныя подати въ количествѣ 1383 р. 47 к. только въ 1889 г. были имъ зачтены безъ всякихъ процентовъ въ уплату страховыхъ платежей; между тѣмъ за все это время накоплялась пеня. Обѣщаясь пополнить означенную недоимку, они ходатайствовали о сложеніи пени. Уѣздная управа изложенныя обстоятельства подтвердила и ходатайство ихъ поддержала. Внося о томъ докладъ въ прошлый очередной съѣздъ, губернская управа полагала числившуюся на мастеровыхъ и заводскихъ крестьянахъ Гусевской волости пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 305 р. 26 к., въ виду ихъ крайней бѣдности, со счетовъ сложить; но по докладу этому постановленія не послѣдовало. Почему управа вновь представила сей вопросъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 49, п. 22б; докл. стр. 112).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Кусуновскаго волостного правленія о разсрочкѣ крестьянамъ дер. Уваровой взноса страховыхъ платежей.

Волостное правленіе сообщило, что бывшій староста означенной деревни растратилъ недоимки земскихъ сборовъ и страховыхъ плате-

жей означеннаго общества въ количествѣ 155 р. 70 к.; такъ какъ съ бывшаго старосты присуждено было ежегодно взыскивать по 35 р. 29½ к., то крестьяне просятъ разсрочить имъ уплату недоимки по 35 р. 29½ к. въ годъ, недостающую же сумму сверхъ 141 р. 18 к. всего 14 р. 52 к. крестьяне уже внесли въ казначейство. Новымъ отношеніемъ волостное правленіе просило впредь до полученія разсрочки платежа пени не начислять.

Губернская управа полагала разрѣшить крестьянамъ деревни Уваровой просимую ими разсрочку платежа съ тѣмъ, чтобы въ уплату вносилось каждогодно по 35 р. 29½ к. и чтобы на эту недоимку пени не начислялось, если она крестьянами будетъ вноситься исправно, за чѣмъ уѣздная управа должна имѣть наблюденіе.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 50, п. 3б; докл. стр. 119).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ д. Жаровъ Покровскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ пени, накопившейся по страховымъ платежамъ.

Уполномоченный крестьянъ дер. Жаровъ просилъ о сложеніи означенной пени въ количествѣ 113 р. 88 к., такъ какъ она накопилась на самыхъ бѣдныхъ крестьянахъ и нѣтъ надежды къ поступленію ея; прошеніе это, какъ подлежащее разсмотрѣнію губернскаго земства, уѣздная управа представила въ губернскую управу и вслѣдъ затѣмъ увѣдомила, что произведенное на мѣстѣ дознаніе членомъ уѣздной управы подтвердило вышеизложенное, почему уѣздная управа поддержала ходатайство крестьянъ.

Губернская управа полагала по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, сложить съ крестьянъ дер. Жаровъ числившуюся за ними пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 113 р. 88 к.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 50, п. 3в; докл. стр. 120).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ Перемиловскаго сельскаго общества Шуйскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ пени, начисленной за несвоевременный взносъ страховыхъ платежей.

Въ прошеніи своемъ крестьяне объяснили, что пеня за невзносъ страховыхъ платежей въ количествѣ 171 р. 36 к. накопилась вслѣдствіе крайне бѣдственнаго экономическаго положенія ихъ при постоянныхъ неурожаяхъ и отсутствіи посторонніхъ заработковъ. Взысканіе же означенной недоимки весьма затруднительно, такъ какъ за давностью времени ее трудно распредѣлить между дѣйствительными недоимщиками и такъ какъ у крестьянъ нѣтъ такого имущества, кото-

рое можно было бы обратить на пополненіе ея. Основываясь на вышеизложенномъ, крестьяне просили губернскую управу внести на усмотрѣніе губернскаго собранія ходатайство ихъ о сложеніи означенной пени. Шуйская уѣздная управа вполнѣ согласилась съ ходатайствомъ крестьянъ, о чемъ и извѣстила губернскую управу. Послѣдняя, основываясь на заключеніи Шуйской уѣздной управы, полагала числившуюся на крестьянахъ Перемиловскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 171 руб. 36 коп. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 53, п. 17а; докл. стр. 126).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ села Попинова Покровскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченный означенныхъ крестьянъ въ прошеніи своемъ объяснилъ, что страховые платежи въ количествѣ 55 р. 7 к. крестьянами внесены; что же касается пени 41 р. 47 к., то она числится за самыми бѣдными крестьянами, имущество которыхъ къ тому же истреблено было пожаромъ. Въ виду безнадежности къ поступленію означенной пени, крестьяне ходатайствовали о сложеніи ея. Прошеніе это было представлено въ уѣздную управу, которая поручила члену своему произвести по содержанію прошенія дознаніе. Такъ какъ послѣднее подтвердило изложенныя обстоятельства, то уѣздная управа поддержала ходатайства крестьянъ.

Согласно съ заключеніемъ Покровской уѣздной управы, губернская управа полагала состоявшую на крестьянахъ дер. Попинова недоимку по страховымъ платежамъ въ количествѣ 45 руб. 98 коп. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 53, п. 17б; докл. стр. 138).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію мѣщанской вдовы Зайцевой о разсрочкѣ ей уплаты недоимки страховыхъ платежей.

Разсрочить платежи Зайцева въ прошеніи своемъ на имя управы просила на 5 лѣтъ. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что, какъ выяснило дознаніе члена уѣздной управы, Зайцева находится въ крайне бѣдственномъ положеніи, имѣя малоспособную къ работѣ семью, почему она полагала недоимку 33 р. 42 к. и пеню 18 р. 52 к. разсрочить на 5 лѣтъ. Основываясь на заключеніи Гороховецкой уѣздной управы, губернская управа полагала разсрочить мѣщанской вдовѣ Зайцевой уплату состоявшей за ней недоимки по страховымъ платежамъ въ количествѣ 51 р. 92 к. на 5 лѣтъ, съ

тѣмъ, чтобы въ уплату ихъ вносилось каждогодно по равной части и чтобы на эту сумму не начислялось пени, если уплата будетъ производиться исправно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 54, п. 21д; докл. стр. 171).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченные отъ крестьянъ села Симы обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ о сложеніи пени по страховымъ платежамъ и о разсрочкѣ платежа послѣднихъ на 3 года; при этомъ они основывались на томъ, что недоимка накопилась исключительно вслѣдствіе такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ пожары и неурожаи; кромѣ того они указали, что пеня неправильно начислялась съ платежей по возвышенной оцѣнкѣ, а не по нормальной, и что если губернская управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить ихъ прошеніе, то передать его на разсмотрѣніе собранія.

Юрьевская уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что на упомянутыхъ крестьянахъ состоитъ недоимки страховыхъ платежей 2416 р. 73 к. и пени 1547 р. 62 к. и что ходатайство Симскаго общества о сложеніи пени уѣздная управа признаетъ незаслуживающимъ уваженія, потому что особыхъ бѣдствій въ этомъ обществѣ не было. При этомъ въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1890 г. о сложеніи пени съ тѣхъ землевладѣльцевъ, которые погасятъ всѣ платежи по губернскому сбору къ 1 января 1892 г., уѣздная управа полагала сложить пеню по страховымъ платежамъ съ тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя уплатятъ всѣ страховые платежи къ назначенному сроку. Такое заключеніе уѣздная управа основывала на томъ, что на нѣкоторыхъ обществахъ состояли громадныя недоимки страховыхъ платежей и онѣ изъ года въ годъ увеличивались начисленіемъ на нихъ пени, которую уплатить крестьяне положительно не были въ состояніи. Въ случаѣ непринятія этой мѣры уѣздная управа просила ходатайствовать передъ собраніемъ о такомъ постановленіи: тѣ крестьяне, на которыхъ состоятъ недоимки по страховымъ платежамъ, не имѣютъ права страховать свои строенія по возвышенной оцѣнкѣ и принимаются на страхъ по этой оцѣнкѣ ихъ строенія только тогда, когда ими при самомъ страхованіи будутъ уплачены, какъ окладъ, такъ и вся недоимка по страховымъ сборамъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что къ 1-му января 1891 г. на крестьянахъ состояло недоимокъ по страховымъ платежамъ 234022 р. $8^1/_4$ к. и начисленной на оную пени 172663 р. $93^1/_2$ к., а всего 406686 р. $1^3/_4$ к. Согласно съ мнѣніемъ Юрьевской уѣздной управы губернская управа полагала въ ходатайствѣ крестьянъ села Симы о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ от-

казать, уплату же самой недоимки разсрочить, согласно ходатайству ихъ на 3 года по равной части. Что же касается ходатайства Юрьевской уѣздной управы о сложеніи пени со всѣхъ домохозяевъ, если ими будутъ уплачены безнедоимочно всѣ страховые платежи къ назначенному сроку, то въ виду громадной суммы означенной пени губернская управа затрудняется высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства, а полагала бы удовлетворять подобныя ходатайства по разсмотрѣніи отдѣльно каждаго случая, и если будутъ признаны уважительными представленныя въ основаніе ходатайства данныя. Второе предложеніе Юрьевской уѣздной управы о томъ, что тѣ домохозяева, на которыхъ состоитъ недоимка по страховымъ платежамъ, не имѣютъ права страховать свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ до тѣхъ поръ, доколѣ ими не будетъ уплачена недоимка, губернская управа полагала принять, но съ тѣмъ, чтобы постановленіе губернскаго собранія по этому предмету, если оно не согласится съ мнѣніемъ губернской управы, было приведено въ дѣйствіе только съ 1893 года, дабы имѣть время объ означенномъ постановленіи собранія поставить въ извѣстность все крестьянское населеніе губерніи.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 55, п. 23д; докл. стр. 173).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

По ходатайству крестьянъ села Семенова и дер. Матюкина, въ виду бѣдственнаго ихъ положенія, удостовѣреннаго дознаніемъ члена уѣздной управы, уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи пени по страховымъ платежамъ какъ съ вышеозначенныхъ крестьянъ, такъ и со всѣхъ прочихъ селеній и обществъ, хотя на такихъ же условіяхъ, какія изложены въ постановленіи губернскаго собранія 14 декабря 1890 г. относительно сложенія пени по губернскому сбору. Постановленіе это въ первой части касается также крестьянъ Рудильницкаго общества и села Волобокина, прошенія которыхъ были прочтены въ день собранія предсѣдателемъ. Основываясь на постановленіи Шуйскаго уѣзднаго собранія и въ виду бѣдственнаго положенія крестьянъ села Семенова и дер. Матюкина, губернская управа полагала числившуюся на нихъ пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 16 р. 49 к. сложить. Что же касается до крестьянъ Рудильницкаго общества и дер. Волокобина, то о сложеніи съ нихъ пени губернская управа не считала возможнымъ высказать какое-либо заключеніе, не имѣя въ виду ни данныхъ, по которымъ испрашивается сложеніе пени, ни количества ея. Относительно же сложенія пени по страховымъ платежамъ со всѣхъ крестьянъ губернская управа осталась при мнѣніи, высказанномъ ею при подобномъ же ходатай-

ствѣ Юрьевской уѣздной управы, т.-е., не дѣлая общаго постановленія по сему предмету входить въ разсмотрѣніе отдѣльно каждаго ходатайства.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 55, п. 27а; докл. стр. 257).

1891 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ дер. Козиковъ Владимірскаго уѣзда о возвратѣ довѣрителямъ его денегъ, внесенныхъ въ уплату пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченный объяснилъ, что по сложеніи съ нихъ пени страховыхъ платежей, сборщикъ, не зная о сложеніи внесъ ихъ въ количествѣ 45 руб. 99 коп., почему онъ и проситъ о возвратѣ ихъ. Справка въ уѣздной и губернской управахъ изложенныя обстоятельства подтвердила. Такъ какъ крестьянами дер. Козиковъ внесены были деньги въ уплату пени уже послѣ постановленія губернскаго собранія о сложеніи ея, то губернская управа, согласно съ мнѣніемъ уѣздной управы, полагала внесенныя крестьянами дер. Козиковъ въ уплату пени 45 р. 99 к. зачесть въ пополненіе причитавшихся съ нихъ страховыхъ платежей за 1891 г.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 55, п. 27б; докл. стр. 259).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Третьемъ-Полѣ, Овечкинѣ, Вѣтчахъ, Петрушиной, Андріановѣ, Ананкиной, Григоровой и Вахтиной. По пожарамъ въ означенныхъ селеніяхъ производилось слѣдствіе, обнаружившее во всѣхъ случаяхъ этихъ поджогъ и поджигателей; судомъ съ виновныхъ постановлено было взыскать въ пользу земства убытки его, но дознаніе обнаружило, что никакого имущества у виновныхъ въ поджогѣ не имѣется. Въ виду этого, губернская управа полагала производство дѣлъ по вышеозначеннымъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: дѣла по вышеозначеннымъ пожарамъ, на основаніи изложенныхъ въ докладѣ данныхъ, прекратить.

(Журн. 15 дек., стр. 57, п. 35; докл. стр. 353).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ Сѣнниковскаго общества Шуйскаго уѣзда—Калинина, Бобынина и Закураева о сложеніи съ довѣрителей ихъ пени, накопившейся за невзносъ страховыхъ платежей. Въ прошеніи своемъ означенные крестьяне указали, что за довѣрителями ихъ числится 546 р. 53 к. недоимки страховыхъ платежей и 698 руб. 26 к. пени за не-

своевременный взносъ ихъ; объясняя накопленіе такой недоимки какъ неурожаями, такъ и пожарами, они обращали вниманіе, что въ погашеніе недоимки ими внесено было въ 1890 г.—200 р., въ 1891 г.—120 р. и обѣщали впредь также стараться о погашеніи недоимки. Не имѣя возможности за давностью правильно распредѣлить пеню между плательщиками и не имѣя средствъ уплатить ее, они просятъ сложить пеню съ довѣрителей, обѣщаясь уплатить недоимку. Уѣздная управа на запросъ губернской подтвердила изложенныя обстоятельства и поддержала ходатайство крестьянъ. По вышеизложеннымъ даннымъ губернская управа полагала начисленную на крестьянъ Сѣниковскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 698 р. 26 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 57, п. 36а; докл. стр. 426).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ дер. Батулиной и Акишевой Александровскаго уѣзда—о сложеніи съ нихъ пени, накопившейся по страховымъ платежамъ. Уполномоченный означенныхъ крестьянъ Шишковъ въ прошеніи своемъ указалъ на бѣдственное положеніе его довѣрителей, вызванное значительною смертностью рабочаго мужского населенія, продажей имущества съ публичныхъ торговъ и большимъ количествомъ недоимокъ и пени. Представляя квитанцію, удостовѣряющую взносъ страховыхъ платежей въ количествѣ 113 руб. 75 к., онъ просилъ о сложеніи пени страховыхъ платежей ходатайства уѣзднаго собранія передъ губернскимъ собраніемъ. Уѣздное собраніе постановило ходатайствовать о сложеніи пени на недоимку по страховому сбору. По изложеннымъ въ прошеніи сельскаго старосты Шишкова даннымъ, губернская управа полагала сложить со счетовъ начисленную на крестьянъ деревень Батулиной и Акишевой пеню по страховымъ платежамъ, всего въ количествѣ 77р. 9.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада **утвердить.**

(Журн. 15 дек., стр. 55, п. 27в; докл. стр. 266).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству крестьянъ Чекчино-Богородскаго общества Шуйскаго уѣзда—о разсрочкѣ уплаты недоимки страховыхъ платежей и о сложеніи накопившейся за невзносъ означенныхъ платежей пени, а также о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ. Содержаніе доклада слѣдующее: уѣздная управа, препровождая приговоръ крестьянъ, которымъ они ходатайствуютъ о вышеозначенномъ, въ виду неурожаевъ, пожаровъ и падежа скота, находила, что крестьянамъ упомянутаго общества, какъ весьма неисправнымъ плательщикамъ, въ ходатайствѣ о разсрочкѣ платежей и въ застрахованіи строеній по возвышенной оцѣнкѣ слѣдуетъ отказать,

по удовлетворить въ сложеніи пени, какъ безнадежной къ поступленію. Губернская управа полагала бы разсрочить крестьянамъ уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ на три года по равной части, безъ начисленія пени, если крестьяне будутъ дѣлать слѣдующіе съ нихъ взносы своевременно. Что же касается до ходатайства крестьянъ о сложеніи пени и о разрѣшеніи пріема на страхъ ихъ построекъ по возвышенной оцѣнкѣ, то ходатайство это удовлетворить не прежде, какъ по уплатѣ крестьянами состоящихъ за ними недоимокъ по всѣмъ сборамъ, о чемъ и просить уѣздную управу въ свое время увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Если же крестьяне по прежнему будутъ уклоняться отъ платежа слѣдующихъ съ нихъ недоимокъ и текущихъ сборовъ, то просить уѣздную управу взысканіе денегъ произвести порядкомъ, указаннымъ въ законѣ.

Собраніе **постановило**: заключеніе губернской управы утвердить, съ примѣненіемъ состоявшагося сего числа постановленія губернскаго земскаго собранія по циркуляру губернской управы № 3408.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 8; докл. стр. 50).

1892 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ управы по ходатайству крестьянъ Богдановскаго сельскаго общества Шуйскаго уѣзда о разсрочкѣ уплаты недоимки по страховымъ платежамъ и о сложеніи пени, начисленной за невзносъ означенныхъ платежей.

Уѣздная управа препроводила приговоръ означенныхъ крестьянъ, которымъ они ходатайствуютъ о разсрочкѣ 96 руб. 6 к. страховыхъ платежей и о сложеніи пени въ суммѣ 131 руб. 21 к.; причинами этого ходатайства является то, что недоимка состоитъ на самыхъ бѣдныхъ членахъ и что цѣны на жизненные продукты сильно вздорожали; недоимку они обязуются уплатить въ 2 срока къ 1-му іюля 1893 г. Губернская управа полагала бы разрѣшить крестьянамъ просимую ими отсрочку. Что же касается до пени, то сложить ее не прежде, какъ по уплатѣ крестьянами въ назначенный ими срокъ недоимки. Въ противномъ же случаѣ пеню не слагать и просить уѣздную управу взыскать какъ состоящую за крестьянами недоимку, такъ и начисленную за невзносъ ея пеню порядкомъ, указаннымъ въ законѣ.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 12^2; докл. стр. 49).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ отсрочкѣ крестьянамъ Толстиковскаго сельскаго общества Шуйскаго уѣзда уплаты состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ и о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ: земскій начальникъ 4-го участка

Шуйскаго уѣзда препроводилъ въ уѣздную управу съ просьбой уважить заявленіе о томъ, что означенная недоимка страховыхъ платежей въ количествѣ 206 руб. образовалась вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій двухъ волостныхъ старшинъ, почему крестьяне просятъ объ отсрочкѣ платежа недоимки на время по усмотрѣнію уѣздной управы; къ этому земскій начальникъ присовокупилъ, что дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ старшинъ, представлено имъ въ уѣздный съѣздъ. Губернская управа, доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, полагала бы разсрочить крестьянамъ Толстиковскаго общества уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ въ количествѣ по 1-е января 1892 г.—144 р. 84 к. на два года, по равной части съ тѣмъ, чтобы уплата денегъ производилась не позднѣе ноября. А такъ какъ недоимка по страховымъ платежамъ, какъ оказывается, накопилась не по винѣ крестьянъ, а вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій волостныхъ старшинъ, то постройки крестьянъ Толстиковскаго общества на будущее съ 1893 г. трехлѣтіе разрѣшить принять на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ; равнымъ образомъ сложить и начисленную на недоимку пеню 84 руб. 12 к. Если же крестьянами не будетъ своевременно уплачиваться недоимка, то постройки ихъ перевести на нормальную оцѣнку, зачѣмъ и поручить уѣздной управѣ имѣть наблюденіе.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 12[7]; докл. стр. 66).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ 1-го Горицкаго общества Шуйскаго уѣзда—о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченный означенныхъ крестьянъ, указавъ на рядъ бѣдствій, посѣтившихъ его довѣрителей, объяснялъ ими накопленіе недоимки и пени страховыхъ платежей; при этомъ онъ просилъ, въ виду полнаго разоренія его довѣрителей, пеню на недоимки страховыхъ платежей сложить. Уѣздная управа препроводила въ губернскую актъ дознанія, произведеннаго членомъ уѣздной управы и подтвердившаго изложенныя въ прошеніи крестьянъ данныя, прошеніе уполномоченнаго и справку о пенѣ и недоимкѣ страховыхъ платежей, съ своей стороны прося означенное ходатайство удовлетворить. По изложеннымъ въ прошеніи крестьянъ основаніямъ и согласно ходатайству уѣздной управы, губернская управа полагала бы числящуюся на крестьянахъ села Гориць пеню по страховымъ платежамъ, въ количествѣ 778 р. 10 к. сложить со счетовъ только по уплатѣ состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ, въ количествѣ 277 р. 48 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 12[10]; стр. 85).

1892 г. (Очередное).

Чптанъ докладъ управы по ходатайству Мугрѣевскаго волостного правленія Вязниковскаго уѣзда—о сложеніи состоящей на крестьянахъ Мугрѣевской волости недоимки по страховымъ платежамъ и начисленной за невзносъ ея пени, а также о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Волостное правленіе въ представленіи своемъ на имя губернской управы указало, что по счетамъ уѣздной управы за волостью числится 2704 р. 45 к. недоимки и пени страховыхъ платежей, по счетамъ же волостного правленія, имѣющимся только за послѣдніе 3 года недоимки и пени числится 300 р. 27 1/4; волостное правленіе предполагаетъ, что вся остальная недоимка образовалась по винѣ частныхъ лицъ, проживающихъ въ волости, хотя, за неимѣніемъ счетовъ, доказать этого не можетъ. Въ виду изложеннаго, волостное правленіе ходатайствуетъ о пріемѣ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ строеній крестьянъ по уплатѣ ими 300 р. 27 1/4 к. недоимки. На послѣдовавшій со стороны губернской управы запросъ, уѣздная управа увѣдомила, что недоимка 2704 р. 45 к. сначала накопилась по той причинѣ, что волостное правленіе употребляло страховые сборы на погашеніе выкупныхъ платежей. Во всякомъ случаѣ въ виду невозможности доказать, за кѣмъ означенная недоимка числится, уѣздная управа полагала бы принимать на страхъ строенія крестьянъ по возвышенной оцѣнкѣ послѣ внесенія ими недоимки 300 р. 27 1/4 к., а прочія 2404 р. 17 3/4 к. со счетовъ сложить.

Докладывая о вышеизложенномъ и въ виду запутанности счетовъ по Мугрѣевской волости, губернская управа полагала сложить со счетовъ числящуюся на этой волости пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 818 р. 89 к. Что же касается до самой недоимки въ количествѣ 1885 руб. 56 к., то по тѣмъ же основаніямъ уплату ея разсрочить на 15 лѣтъ по равной части, т.-е. по 125 руб. 70 1/2 к. въ годъ съ тѣмъ, чтобы взносъ этой недоимки былъ каждогодно не позднѣе 1-го ноября. Если крестьяне означенную недоимку будутъ вносить аккуратно къ назначенному сроку, то постройки ихъ разрѣшить принимать по желанію страхователей и по возвышенной оцѣнкѣ; въ противномъ же случаѣ, т.-е. при неуплатѣ къ назначенному сроку недоимки, постройки ихъ на слѣдующій за неуплатою годъ должны быть переводимы на нормальную оцѣнку и въ теченіе этого года уже не переводить ихъ на возвышенную оцѣнку, хотя бы даже вскорѣ же послѣ 1-го ноября внесенъ былъ слѣдующій въ уплату недоимки срочный взносъ, чтобы этимъ понудить крестьянъ къ аккуратной уплатѣ недоимки.

Собраніе **постановило:** крестьянамъ Мургѣевской волости уплату недоимки разсрочить согласно докладу управы, а пеню какъ неправильно начисленную сложить. Относительно принятія на страхъ по-

строекъ по возвышенной оцѣнкѣ, примѣнять постановленіе губернскаго собранія, состоявшееся сего числа по докладу управы № 153.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 14; докл. стр. 135).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянъ погорѣльцевъ дер. Таранова, Гороховецкаго уѣзда, въ числѣ 8 человѣкъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія постройки по возвышенной оцѣнкѣ.

Крестьяне означенной деревни въ прошеніи своемъ указали, что всегда безнедоимочно платили страховые сборы и только въ 1892 г. по случаю неурожая не могли этого сдѣлать; такъ какъ съ вознагражденіемъ по нормальной оцѣнкѣ они ничего построить не могутъ, то крестьяне просили о вознагражденіи по возвышенной оцѣнкѣ; уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила послѣднюю, что въ видахъ поддержанія хозяйства крестьянъ, пострадавшаго отъ неурожая и пожара, она признаетъ ходатайство ихъ заслуживающимъ удовлетворенія. Губернская управа остается при мнѣніи, выраженномъ ею по ходатайству крестьянъ погорѣльцевъ той же деревни Тарановой, что просителямъ не слѣдуетъ выдавать вознагражденія по возвышенной оцѣнкѣ, такъ какъ ими не только къ назначенному сроку не уплачены страховые платежи, но даже до настоящаго времени.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 15; докл. стр. 137).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству сельскаго старосты Меленковскаго уѣзда Ивановскаго сельскаго общества А. Я. Сѣдова о разсрочкѣ уплаты, состоящей на обществѣ недоимки по страховымъ платежамъ.

Въ прошеніи своемъ Сѣдовъ указалъ, что въ виду недоимки страховыхъ платежей, состоящей за 8-ю плательщиками въ количествѣ 29 р. 66 к. остальные 48 плательщиковъ лишены возможности страховать по возвышенной оцѣнкѣ. Означенные 8 плательщиковъ очень бѣдны и постройки ихъ болѣе нормальной оцѣнки не стоятъ, такъ что они совсѣмъ отказываются платить страховые платежи. Общество готово уплатить числящуюся на этихъ плательщикахъ недоимку, если уплата будетъ разсрочена до 1-го января 1894 г. и если ему будетъ разрѣшено страховать по возвышенной оцѣнкѣ.

Губернская управа полагала бы разсрочить крестьянамъ Ивановскаго сельскаго общества уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ въ количествѣ 29 р. 66 к. на два года съ тѣмъ, чтобы въ уплату ихъ каждогодно вносилось не позднѣе ноября мѣсяца по 14 р. 83 к. и постройки означенныхъ крестьянъ разрѣшить принять на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ. Но если крестьяне не будутъ вносить къ назначенному сроку недоимку или несвоевременно будутъ

вносить текущій окладъ страхового сбора, то постройки ихъ вновь должны быть переведены на нормальную оцѣнку; зачѣмъ и просить Меленковскую уѣздную управу имѣть наблюденіе.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 15²; докл. стр. 147).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ с. Кощеева Юрьевскаго уѣзда того же села Силантьева о разсрочкѣ довѣрителямъ его уплаты страховыхъ платежей и о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Силантьевъ просилъ уѣздную управу выдать ему справку о томъ, на комъ именно, съ какого времени и по какому страхованію добровольному или обязательному числится недоимка въ 578 р. 34 3/4 к. за обществомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ будетъ невозможно взыскать ее. Во всякомъ же случаѣ онъ просилъ предоставить обществу отсрочку и разсрочку платежа, въ виду полнаго истощенія платежныхъ средствъ отъ неурожаевъ, и разрѣшить страховать по возвышенной оцѣнкѣ строенія, чтобы еще больше не подорвать благосостоянія крестьянъ въ случаѣ какого нибудь пожара. Въ заключеніе Силантьевъ просилъ представить прошеніе его на разсмотрѣніе управы, если уѣздная управа затруднится удовлетвореніемъ его. Препроводивъ изложенное прошеніе въ губернскую управу, уѣздная управа увѣдомила, что просимая справка Силантьеву выдана; копія справки потомъ была представлена и въ губернскую управу. Губернская управа полагала бы разсрочить крестьянамъ с. Кощеева уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ въ количествѣ 578 руб. 34 3/4 коп. на 10 лѣтъ по равной части съ тѣмъ, чтобы деньги вносились каждогодно не позднѣе 1-го ноября. Если крестьяне будутъ исправно вносить, какъ текущіе страховые платежи, такъ и деньги, слѣдующія на уплату недоимки, то разрѣшить принимать ихъ постройки на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ; равнымъ образомъ не должна начисляться и пеня на недоимку страховыхъ платежей; въ противномъ же случаѣ строенія должны быть переведены на нормальную оцѣнку и на неуплаченную недоимку должна начисляться пеня, за чѣмъ и просить уѣздную управу имѣть наблюденіе и настояніе

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить, съ примѣненіемъ въ отношеніи принятія на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ постановленія губернскаго собранія, состоявшагося сего числа по докладу губернской управы № 153.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 17, докл. стр. 151).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи пени по страховымъ платежамъ съ крестьянъ Татаровскаго общества Вязниковскаго уѣзда.

Въ отношеніи своемъ Вязниковская управа сообщила о ходатайствѣ крестьянъ по предмету сложенія съ нихъ пени по страховымъ платежамъ въ количествѣ 29 р. 92 к.; крестьяне основывались на томъ, что пеня эта начислена по винѣ старосты, растратившаго и невнесшаго собранныхъ имъ страховыхъ платежей; подтверждая изложенное, уѣздная управа находила ходатайство это заслуживающимъ уваженія тѣмъ болѣе, что страховые платежи внесены крестьянами полностью. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы даннымъ губернская управа полагала бы сложить со счетовъ числящуюся на крестьянахъ Татаровскаго сельскаго общества пеню по страховымъ платежамъ, всего въ количествѣ 29 р. 92 к.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 12 п. 23 [3]; докл. стр. 231).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи по нѣкоторымъ волостямъ Вязниковскаго уѣзда недоимокъ и пени по страховымъ платежамъ.

Въ отношеніи своемъ Вязниковская уѣздная управа увѣдомила, что Палеховское волостное правленіе за причисленіемъ къ нему новыхъ обществъ и за неизвѣстностью, за кѣмъ именно состоитъ недоимка и пеня страховыхъ платежей, взыскать послѣднія не въ состояніи, что Груздевское волостное правленіе находитъ излишній начетъ платежей за прежнее время, Холуйское также нашло излишній начетъ платежа, что въ Ждановской волости крестьяне отказываются платить страховые сборы, такъ какъ неизвѣстно, за кѣмъ и сколько числится. Уѣздная управа, прося о сложеніи означенныхъ недоимокъ и пени, удостовѣряла, что на Груздевской и Холуйской волости дѣйствительно начтены излишніе платежи. Губернская управа полагала бы сложить съ крестьянъ Груздевской и Холуйской волости излишне начисленную недоимку и пеню по страховымъ платежамъ по Груздевской волости 152 р. 24 к. и по Холуйской 186 р. 66 к. Что же касается до Палеховской и Ждановской волостей, то за неразъясненіемъ причины, по которой бы представлялось справедливымъ сложить числящуюся по этимъ волостямъ недоимку и пеню по страховымъ платежамъ губернская управа полагала бы ходатайство этихъ правленій оставить безъ послѣдствій.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 23 [4]; докл. стр. 263).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству сельскихъ старостъ дер. Лачугъ Покровскаго уѣзда о сложеніи съ крестьянъ означенной деревни пени по страховымъ платежамъ и о разрѣшеніи принимать ихъ постройки на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Внеся причитающуюся съ крестьянъ недоимку страховыхъ платежей и ту пеню, которая причиталась на извѣстныхъ недоимщикахъ, старосты просили о сложеніи оставшейся пени въ количествѣ 20 р. 49 к., такъ какъ неизвѣстно, за кѣмъ она числится и разрѣшить принимать ихъ постройки на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ. На запросъ по этому поводу губернской управы уѣздная увѣдомила, что, въ виду аккуратной уплаты крестьянами страховыхъ платежей, она находитъ ходатайство ихъ заслуживающимъ удовлетворенія. Основываясь на заключеніи Покровской уѣздной управы и въ виду запутанности счетовъ по взиманію страхового сбора по дер. Лачугѣ, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ числящуюся на крестьянахъ означенной деревни пеню, въ количествѣ 20 р. 49 к., а также разрѣшить постройки означенныхъ крестьянъ, по желанію, принимать на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить, съ примѣненіемъ въ отношеніи принятія на страхъ построекъ по возвышенной оцѣнкѣ постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося сего числа по докладу губернской управы № 153.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 25; докл. стр. 205).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи недоимокъ по страховымъ платежамъ, числящихся на частныхъ владѣльцахъ въ количествѣ 7832 р. 1 к.

Губернское собраніе, находя, что въ докладѣ недостаточно выяснены причины, по которымъ начисленныя на сумму 7832 р. 1 к. недоимки въ страховыхъ платежахъ признаны безнадежными къ поступленію, постановило: вопросъ о сложеніи недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ оставить открытымъ до будущаго очередного собранія и поручить губернской управѣ запросить отъ уѣздныхъ управъ и представить въ собраніе именные списки недоимщиковъ съ означеніемъ суммы недоимки и суммы обезпеченія за послѣдніе 3 года.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 30, докл. стр. 93).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи пени по страховымъ платежамъ, числящейся на крестьянахъ д. Демневой и Дровновой Покровскаго уѣзда.

По дознанію, произведенному членомъ уѣздной управы, выяснилось, что въ той и другой деревнѣ недоимка числится на одномъ крестьянинѣ, не имѣющимъ никакого имущества, которое можно было бы обратить на пополненіе недоимки; что же касается самихъ обществъ, то вслѣдствіе неурожаевъ они находятся въ затруднительномъ положеніи. По вышеобъясненнымъ основаніямъ и согласно съ заключеніемъ Покровской уѣздной управы, губернская управа полагала бы

сложить числящуюся на крестьянахъ д. Демневой и Дровновой пеню по страховымъ платежамъ—по первой 58 руб. 90 коп. и по второй 12 р. 92 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 32[1]; докл. стр. 118).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству уполномоченныхъ отъ крестьянъ дер. Малитиной Юрьевскаго уѣзда Борзова и Платонова о разсрочкѣ уплаты состоящей за довѣрителями ихъ недоимки по страховымъ платежамъ и о сложеніи накопившейся за неплатежъ ея пени, а также о принятіи на страхъ ихъ строеній по возвышенной оцѣнкѣ.

Ходатайство свое крестьяне основывали на томъ, что уѣздная управа въ теченіе 5 лѣтъ не напоминала о недоимкѣ страховыхъ платежей, что она возросла до 479 р. 20 к. и пени 469 р. 93 к. и что такую сумму они вслѣдствіе бѣдности, явившейся послѣдствіемъ неурожаевъ, уплатить не въ состояніи.

Уѣздная управа на сдѣланный по этому поводу запросъ увѣдомила, что заявленіе крестьянъ, будто бы управа 5 лѣтъ не напоминала о недоимкѣ, ложно и что она находитъ ходатайство не заслуживающимъ удовлетворенія. Основываясь на отзывѣ Юрьевской уѣздной управы, губернская управа признаетъ ходатайство уполномоченныхъ отъ крестьянъ дер. Малитиной не заслуживающимъ уваженія.

Собраніе постановило: платежъ недоимки разсрочить на три года и въ случаѣ исправнаго ея взноса начисленную пеню сложить и принимать постройки по возвышенной оцѣнкѣ.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 33; докл. стр. 12).

1892 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ управы по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Котюревскаго общества Шуйскаго уѣзда, крестьянина деревни Огрызкова Стулова о сложеніи со счетовъ состоящей за его довѣрителями пени по страховымъ платежамъ: ходатайство свое Стуловъ основывалъ на томъ, что пеня начислена вслѣдствіе несвоевременнаго взноса страховыхъ платежей по случаю ихъ растраты старостою. Уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что ходатайство крестьянъ она находитъ заслуживающимъ уваженія, и вслѣдъ затѣмъ представила справку о недоимкѣ страховыхъ платежей, состоящей на крестьянахъ. По изложеннымъ въ прошеніи уполномоченнаго отъ крестьянъ Стулова основаніямъ и согласно заключенію уѣздной управы, губернская управа полагала бы числящуюся за крестьянами Котюревскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 66 р. 60 к. со счетовъ сложить, но только въ

случаѣ уплаты крестьянами недоимки по страховымъ платежамъ, въ количествѣ 111 р. 41 к.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 34; докл. стр. 97).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Шуйскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ.

Согласно заключенію редакціонной коммиссіи Шуйское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи пени съ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ частью вслѣдствіе бѣдности ихъ, частью же вслѣдствіе начисленія пени по независящимъ отъ общества обстоятельствамъ. По изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ губернская управа полагала бы сложить съ крестьянъ вышеозначенныхъ обществъ числящуюся за ними пеню по страховымъ платежамъ всего въ количествѣ 2335 р. 69 к., если ими будетъ уплачена сполна состоящая за ними недоимка по страховымъ платежамъ, въ противномъ же случаѣ пени не слагать и взыскать ее установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 декаб., стр. 15, п. 25 [1]), докл. стр. 265).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи страховыхъ платежей, числящихся на крестьянахъ деревень Полукариковъ и Іевлева Ковровскаго уѣзда.

Ковровская уѣздная управа докладывала уѣздному собранію, что на означенныя селенія ошибочно начислено 267 р. 21 к. страховыхъ платежей и пени по нимъ, какъ то: выяснило произведенное дознаніе; уѣздная управа полагала ходатайствовать о сложеніи означенной недоимки, а уѣздное собраніе съ заключеніемъ управы согласилось. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ полагала бы сложить со счетовъ числящіеся на крестьянахъ дер. Полукариковъ и Іевлева страховые платежи въ количествѣ 267 руб. 21 коп.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 25 [2]), докл. стр. 294).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи страховыхъ платежей, числящихся на крестьянахъ Черницкой волости Ковровскаго уѣзда.

Уѣздная управа докладывала уѣздному собранію, что, такъ какъ до 1875 г. на всю волость выдавался одинъ окладной листъ, то невозможно опредѣлить за какимъ селеніемъ состоитъ непополненная съ

того времени недоимка; считая эту недоимку вмѣстѣ съ пеней безнадежной къ поступленію, уѣздная управа полагала ходатайствовать о сложеніи ея. Уѣздное собраніе съ такимъ заключеніемъ согласилось. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы даннымъ и согласно съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія полагала бы сложить со счетовъ числящуюся на крестьянахъ Чернцкой волости недоимку страховыхъ платежей 286 р. 42 к. и начисленную на оную пени 537 р. 54 к., а всего 823 р. 96 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 декаб., стр. 15, п. 26[3]), докл. стр. 296).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ Тюгаевскаго общества Шуйскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ.

Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей, сельскій староста означеннаго общества увѣдомилъ губернскую управу, что хотя по окладному листу за обществомъ числится 148 р. 94 к. недоимки страховыхъ платежей, но изъ дѣла волостного правленія видно, что подлежитъ взысканію 66 р. 15 к., вслѣдствіе чего онъ и просилъ разъясненій по накопленію недоимки въ 148 р. 94 к. Шуйская управа на запросъ губернской увѣдомила послѣднюю, что къ 1 января 1892 г. за означеннымъ обществомъ состояло 148 р. 94 к. недоимки страховыхъ платежей и пени 81 р. 26 к., что недоимка эта накопилась съ 1879 г., и что она полагала бы пеню съ крестьянъ сложить согласно ходатайству сельскаго старосты. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія и основываясь на мнѣніи Шуйской уѣздной управы, губернская управа полагала бы сложить начисленную на крестьянъ Тюгаевскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 81 р. 26 к., а о взысканіи съ нихъ недоимки просить уѣздную управу принять установленныя закономъ мѣры.

Собраніе постановило: пеню по страховымъ платежамъ съ крестьянъ Тюгаевскаго общества сложить, какъ неправильно начисленную.

(Журн. 12 дек., стр. 16, п. 37[1]), докл. стр. 319).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ Семеновско-Сарскаго общества Шуйскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ.

Крестьяне означенной волости объяснили, что накопленіе недоимки и пени произошло по той причинѣ, что старшины часть собранныхъ ими денегъ употребляли на свои надобности, почему они ходатайствуютъ, 1) о сложеніи пени, накопившейся не по ихъ винѣ и 2) не лишить ихъ права страхованія по возвышенной оцѣнкѣ. На сдѣланный по этому поводу запросъ уѣздная управа увѣдомила губернскую, что къ 1 января 1892 г. на крестьянахъ состояло недоимки

страховыхъ платежей 259 р. 32 к. и пени 139 р. 6 к., что недоимка эта накопилась съ 1883 года и что уѣздная управа ходатайство крестьянъ признаетъ заслуживающимъ удовлетворенія тѣмъ болѣе, что теперь крестьяне стали относиться серьезно къ уплатѣ повинностей. Основываясь на мнѣніи Шуйской уѣздной управы, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ начисленную на крестьянъ Семеновско-Сарскаго общества пеню въ количествѣ 139 р. 6 к., а о взысканіи съ крестьянъ недоимки просить уѣздную управу принять установленныя на этотъ предметъ въ законѣ мѣры.

Собраніе постановило: пеню по страховымъ платежамъ съ крестьянъ Семеновско-Сарскаго общества сложить какъ неправильно начисленную. (Журн. 12 дек., стр. 16 п. 37 [2]), докл. стр. 320).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ села Шиморскаго, дер. Песочной, Боровки, Грязной, Черной и Старой Вереи Меленковскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую управу приговоры означенныхъ крестьянъ, согласно постановленію уѣзднаго собранія; затѣмъ, вслѣдствіе отношенія губернской управы, увѣдомила, что уѣздное собраніе въ обсужденіе означенныхъ приговоровъ не входило; уѣздная же управа, по провѣркѣ изложенныхъ въ нихъ данныхъ, находитъ ходатайство о сложеніи пени по страховымъ платежамъ заслуживающимъ удовлетворенія. Крестьяне же въ приговорахъ своихъ основывались на томъ, что такъ какъ неизвѣстно за кѣмъ именно состоитъ недоимка, то ее придется платить всему обществу, между тѣмъ неурожай 1891 г. сильно подорвалъ ихъ платежныя средства. По изложеннымъ въ приговорахъ причинамъ и въ виду бѣдственнаго положенія крестьянъ, губернская управа, согласно съ мнѣніемъ Меленковской уѣздной управы, полагала бы сложить числящуюся на вышеозначенныхъ крестьянахъ пеню по страховымъ платежамъ, именно: по селу Шиморскому 216 р. 97 к., деревнямъ Песочной 608 р. 81 к., Борковкѣ 79 р. 9 к., Грязной 285 р. 60 к., Черной 660 р. 63 к. и Старой Вереи 40 р. 30 к. итого 1891 р. 40 к., если означенными крестьянами будетъ уплачена сполна сама недоимка страховыхъ платежей.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 33, п. 7 б), докл. стр. 354).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Чащевскаго сельскаго общества Шуйскаго уѣзда крестьянина Воронина о сложеніи съ его довѣрителей недоимки страхового сбора и о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Уполномоченный просилъ о сложеніи съ его довѣрителей недоимки 347 руб. 42 коп. страховыхъ платежей на томъ основаніи, что они вслѣдствіе неурожаевъ 3-хъ послѣднихъ лѣтъ уплатить ее не въ состояніи, кромѣ того онъ просилъ принять ихъ строенія на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ; изъ приложеннаго къ прошенію приговора видно, что недоимка накопилась на тѣхъ крестьянахъ-офеняхъ, которые застраховали дома и ушли изъ деревни, причемъ часто даже неизвѣстно, гдѣ они; къ тому же по запутанности счетовъ теперь невозможно опредѣлить за кѣмъ именно недоимка состоитъ. Такъ какъ губернскою управою уже испрашивается разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія на сложеніе съ крестьянъ Чащевскаго общества начисленной за несвоевременный взносъ страховыхъ платежей пени въ количествѣ 547 руб. 88 коп., то губернская управа полагала бы въ ходатайствѣ крестьянъ о сложеніи съ нихъ и самой недоимки 347 р. 72 к. отказать; но для облегченія крестьянъ уплату ея разсрочить на 3 года по равной части съ тѣмъ, чтобы слѣдующая въ уплату срочная часть вносилась каждогодно не позднѣе 1 ноября. Если крестьяне исправно будутъ вносить какъ недоимку, такъ и текущіе страховые платежи, то разрѣшить, по желанію домохозяевъ, принимать ихъ постройки на страхъ и по возвышенной оцѣнкѣ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 34, п. 7 д; док. стр. 390).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разсрочкѣ крестьянамъ Кромскаго сельскаго общества Гороховецкаго уѣзда уплаты недоимки по страховымъ платежамъ и накопившейся на оную пени.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую для доклада собранію приговоръ означенныхъ крестьянъ, которымъ они ходатайствуютъ въ виду бѣдности ихъ о разсрочкѣ страховыхъ платежей и пени на 5 лѣтъ; при этомъ уѣздная управа присовокупила, что въ виду причинъ, изложенныхъ въ актѣ члена ея Царева она признаетъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа, по изложеннымъ въ актѣ члена уѣздной управы даннымъ и согласно съ мнѣніемъ Гороховецкой уѣздной управы, полагала бы разсрочить крестьянамъ Кромскаго общества уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ и накопившейся на оную пени всего 339 руб. 30 к. на 5 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ уплату ихъ каждогодно вносилось по равной части по 67 р. 86 коп.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 34, п. 7 и; док. стр. 523).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ дер. Очепъ, Покровскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ.

Внеся недоимку страховыхъ платежей, крестьяне объяснили, что она и пеня на нее накопились вслѣдствіе неурожаевъ и пожара, почему они и просятъ о сложеніи съ нихъ пени. Произведенное дознаніе изложенныя обстоятельства подтвердило и кромѣ того выяснило, что пеня страховыхъ платежей не можетъ быть взыскана безъ раззоренія крестьянъ, почему уѣздная управа и полагала ходатайство крестьянъ удовлетворить. Докладывая о вышеизложенномъ и основываясь на заключеніи Покровской уѣздной управы, губернская управа полагала бы сложить съ крестьянъ дер. Очепъ состоящую за ними пеню по страховымъ платежамъ всего 33 руб. 36 коп.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 34, п. 7 к; док. стр. 526).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ 1 Колбацкаго общества, Шуйскаго уѣзда крестьянина Жикалова, о сложеніи съ его довѣрителей пени по страховымъ платежамъ.

Ходатайство свое Жикаловъ основывалъ на томъ, что пеня начислена по неправильному веденію счетовъ старостою, преданнаго за то суду, и что они не въ состояніи уплатить эту пеню. На запросъ Шуйская управа увѣдомила, что недоимка страховыхъ платежей 70 руб. 16 к. крестьянами уплачена, но что взысканіе пени въ количествѣ 156 руб. 45 коп. можетъ подѣйствовать на крестьянъ раззорительнымъ образомъ, почему уѣздная управа полагаетъ состоящую на крестьянахъ пеню сложить. Такъ какъ состоящая на крестьянахъ 1 Колбацкаго общества недоимка ими уже уплачена, взысканіе же пени можетъ подѣйствовать раззорительно на ихъ благосостояніе, то губернская управа согласно съ заключеніемъ Шуйской уѣздной управы полагала бы сложить со счетовъ числящуюся на крестьянахъ 1 Колбацкаго общества пеню въ количествѣ 156 руб. 45 коп. по безнадежности ея поступленія.

Собраніе постановило: за неправильнымъ начисленіемъ пени, являющимся слѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій сельскаго старосты, и по соображеніямъ, приведеннымъ въ докладѣ управы, заключеніе сего доклада утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 34, п. 8; док. стр. 371).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Рыковскаго сельскаго общества, Юрьевскаго уѣзда, крестьянина того же села Артамонова о разсрочкѣ довѣрителямъ его уплаты недоимки по страховымъ платежамъ и о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Ходатайство свое Артамоновъ основывалъ на томъ, что недоимка накопилась вслѣдствіе ряда неурожаевъ, что она достигла такихъ размѣровъ, при которыхъ единовременная уплата ея невозможна для кре-

стьянъ; прося земское собраніе о вышеозначенномъ, онъ обѣщалъ аккуратно платить, какъ текущіе, такъ и срочные платежи. Согласно ходатайству крестьянъ Рыковскаго сельскаго общества, губернская управа полагала бы разсрочить уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ 735 руб. 22 коп. на 3 года по равной части, по 245 руб. 7 коп. въ годъ съ тѣмъ, чтобы взносъ этой недоимки былъ каждогодно не позднѣе 1-го ноября. Если крестьяне какъ означенную недоимку, такъ и срочный платежъ будутъ вносить аккуратно къ назначенному сроку, то постройки ихъ разрѣшить принимать на страхъ, по желанію домохозяевъ, и по возвышенной оцѣнкѣ; въ противномъ же случаѣ, т.-е. при неуплатѣ къ назначенному сроку недоимки или оклада за текущій годъ, постройки ихъ на слѣдующій за неуплатою годъ должны быть переводимы на нормальную оцѣнку и въ теченіе этого года уже не переводить ихъ на возвышенную оцѣнку, хотя бы даже вскорѣ послѣ срока внесенъ былъ слѣдующій съ нихъ платежъ, чтобы этимъ понудить крестьянъ къ аккуратной уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ сборовъ, за чѣмъ и просить Юрьевскую уѣздную управу имѣть наблюденіе.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить съ примѣненіемъ состоявшагося 12-го декабря постановленія губернскаго земскаго собранія по циркуляру губернской управы отъ 13-го апрѣля 1892 года за № 3408.

(Журн. 14 дек., стр. 36, п. 10; док. стр. 540).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи пени по страховымъ платежамъ съ крестьянъ Пестяковскаго общества, Гороховецкаго уѣзда.

Уѣздная управа препроводила прошеніе уполномоченнаго означенныхъ крестьянъ, въ которомъ онъ просилъ губернскую управу ходатайствовать предъ собраніемъ о сложеніи съ его довѣрителей пени страховыхъ платежей въ виду бѣдственнаго ихъ положенія; при этомъ онъ указалъ, что недоимка страховыхъ платежей ими пополнена благодаря доходу съ общественнаго зданія, отданнаго подъ виноторговлю. Уѣздная управа удостовѣрила, что крестьянами уплачена недоимка страховыхъ платежей въ количествѣ 1563 руб. 36 коп. и въ виду бѣдственнаго положенія крестьянъ она полагала пеню 807 руб. 72 коп. сложить совсѣмъ или въ половинномъ размѣрѣ. Такъ какъ крестьянами Пестяковскаго сельскаго общества состоявшая за ними недоимка по страховымъ платежамъ уплачена сполна, то въ виду изложенныхъ въ прошеніи довѣреннаго отъ крестьянъ данныхъ и согласно съ заключеніемъ Гороховецкой уѣздной управы, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ начисленную на крестьянъ Пестяковскаго общества пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 807 р. 72 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 36, п. 11 а; док. стр. 544).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи по Рыловской волости, Вязниковскаго уѣзда, со счетовъ недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

Уѣздная управа увѣдомила губернскую, что волостное правленіе означенной волости не находитъ съ кого взыскать причитающуюся по волости недоимку и пеню по страховымъ платежамъ, такъ какъ всѣ крестьяне причитающіеся платежи уплатили сполна; вслѣдствіе этого уѣздная управа въ виду невозможности взысканія полагаетъ означенную недоимку и пеню сложить. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы даннымъ полагала бы состоящую по Рыловской волости пеню по страховымъ платежамъ въ количествѣ 25 руб. 60 коп. со счетовъ сложить. Что же касается до недоимки 24 руб. 71 коп., то уплата ея, на основ. 68 ст. пол. о стр., должна быть произведена самимъ обществомъ или волостью по раскладкѣ, такъ какъ въ исправномъ взносѣ податей и повинностей отвѣтствуетъ все общество круговою порукою.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 36, п. 14 а; док. стр. 549).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Варѣевскаго волостного правленія, Вязниковскаго уѣзда, о разсрочкѣ уплаты состоящей за волостью недоимки по страховымъ платежамъ и о принятіи на страхъ крестьянскихъ построекъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Въ отношеніи Варѣевскаго волостного правленія указано, что по счетамъ уѣздной управы за волостью состоитъ 4275 руб. 83 коп., по свѣдѣніямъ же волостного правленія—795 руб. 46 коп.; такъ какъ недоимка эта состоитъ неизвѣстно за какимъ обществомъ, то ее приходится начислить на всю волость и лишить ее права страховать по возвышенной оцѣнкѣ; въ виду изложеннаго правленіе ходатайствуетъ не разрѣшено ли будетъ принимать на страхъ строенія на будущее трехлѣтіе по возвышенной оцѣнкѣ по всѣмъ селеніямъ волости подъ условіемъ уплаты недоимки обязательныхъ платежей 795 руб. 46 к., уплату же остальной недоимки разсрочить на нѣсколько лѣтъ по усмотрѣнію губернской управы. Вязниковская уѣздная управа на сдѣланный по этому поводу запросъ увѣдомила губернскую, что начало недоимки положено старшиной Тишинымъ, которымъ учинены неправильныя дѣйствія по взиманію сборовъ, за что онъ и привлеченъ къ суду; до выясненія дѣла уѣздная управа полагала ходатайство удовлетворить безъ взысканія недоимки сверхъ 795 руб. 46 коп. Въ виду изложенныхъ въ отношеніи волостного правленія и уѣздной управы дан-

ныхъ, губернская управа полагала бы числящуюся по этой волости пеню по страховымъ платежамъ всего 1632 руб. 33 коп. сложить со счетовъ. Что же касается до недоимки въ количествѣ 2472 руб. 10 к., то по тѣмъ же основаніямъ разсрочить ее на 10 лѣтъ по равной части, т.-е. по 247 руб. 21 коп. въ годъ съ тѣмъ, чтобы взносъ этой недоимки былъ каждогодно не позднѣе 1-го ноября. Если крестьяне какъ означенную недоимку, такъ и окладъ будутъ вносить аккуратно къ назначенному сроку, то постройки ихъ разрѣшить принимать по желанію страхователей по возвышенной оцѣнкѣ; въ противномъ же случаѣ, т.-е. при неуплатѣ къ назначенному сроку недоимки или текущаго оклада, постройки ихъ на слѣдующій за неуплатою годъ должны быть переводимы на нормальную оцѣнку, хотя бы даже вскорѣ послѣ назначеннаго срока былъ сдѣланъ платежъ, чтобы этимъ понудить крестьянъ къ аккуратной уплатѣ, за чѣмъ и просить уѣздную управу имѣть наблюденіе.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 37, п. 14 б; док. стр. 550).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разсрочкѣ крестьянамъ Мячковской волости, Гороховецкаго уѣзда уплаты недоимки по страховымъ платежамъ.

Уполномоченные означенныхъ крестьянъ въ прошеніи своемъ объяснили, что состоящая за обществомъ недоимка произошла вслѣдствіе присоединенія Золинской волости въ составъ Мячковской, и что въ настоящее время не представляется возможнымъ опредѣлить, за какими селеніями она состоитъ; желая избѣжать необходимости страховать постройки по нормальной оцѣнкѣ, крестьяне рѣшились уплатить недоимку, но просятъ въ виду бѣдности объ разсрочкѣ платежа на 5 лѣтъ съ предоставленіемъ права страховать по возвышенной оцѣнкѣ. По изложеннымъ въ прошеніи даннымъ губернская управа полагала бы разсрочить крестьянамъ Мячковской волости уплату состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ 343 руб. 25 коп. на 5 лѣтъ, начиная съ 1893 года по равной части, т.-е. по 68 руб. 65 коп. въ годъ съ тѣмъ, чтобы взносъ этой недоимки былъ каждогодно не позднѣе 1-го ноября. Если крестьяне, какъ означенную недоимку, такъ и слѣдующій съ нихъ окладъ, будутъ вносить аккуратно къ назначенному сроку, то постройки ихъ разрѣшить принимать по желанію страхователей и по возвышенной оцѣнкѣ; въ противномъ же случаѣ, т.-е. при неуплатѣ къ назначенному сроку недоимки или текущаго оклада, постройки ихъ на слѣдующій за неуплатою годъ должны быть переводимы на нормальную оцѣнку и въ теченіе этого года уже не переводить ихъ на возвышенную оцѣнку, хотя бы даже вскорѣ же послѣ назначеннаго срока внесенъ былъ слѣдующій съ крестьянъ платежъ, чтобы этимъ понудить крестьянъ къ своевременной и аккуратной уплатѣ

слѣдующаго съ нихъ взноса, за чѣмъ и просить Гороховецкую уѣздную управу имѣть наблюденіе.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 37, п. 14 в; док. стр. 552).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Погостовскаго волостного правленія, Переславскаго уѣзда, о сложеніи съ крестьянъ с. Филипповскаго пени по страховымъ платежамъ.

Погостовское волостное правленіе препроводило въ губернскую управу приговоръ крестьянъ с. Филипповскаго, ходатайствующихъ о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ, которую они, за взносомъ всей числящейся за ними недоимки, находятъ для себя крайне обременительнымъ платить. Переславская уѣздная управа подтвердила, что за означенными крестьянами состоитъ только пеня въ размѣрѣ 95 руб. 16 коп. Въ виду этого губернская управа полагала бы пеню 95 р. 16 к. со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 8, п. 5 б; док. стр. 23—24).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ дер. Ивачевой, Жаровской волости, Покровскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченный отъ крестьянъ дер. Ивачевой въ виду бѣдности крестьянъ по случаю плохихъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ 1890 и 1891 годовъ, упадка фабричныхъ работъ и уплаты ими недоимки страховыхъ платежей, ходатайствовалъ о сложеніи съ нихъ пени по платежамъ въ количествѣ 94 руб. 37 коп., взыскать которую невозможно, не разоряя ихъ хозяйства. На основаніи мѣстнаго дознанія члена своего, Покровская уѣздная управа подтвердила приводимыя въ ходатайствѣ данныя и полагала ходатайство удовлетворить. Въ виду этого губернская управа полагала также пеню 94 р. 37 к. со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 9, п. 7 а; док. стр. 27).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Папулинскаго волостного правленія о сложеніи съ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній Папулинской волости пени по страховымъ платежамъ.

Папулинское волостное правленіе представило въ губернскую управу 11 приговоровъ крестьянскихъ обществъ, ходатайствующихъ о сложеніи накопившейся на нихъ пени по страховымъ платежамъ и

просило ходатайства доложить губернскому собранію. Изъ приговоровъ видно, что ходатайствовали крестьяне селеній: Александрина о сложеніи 49 р. 44 к.; Маркова—22 р. 55 к.; Бойцева—132 р. 88 к.; Заруслова—28 р. 42 к.; Кондакова—70 р. 79 к.; Левина—40 руб. 79 к.; Муравлевой—99 р. 12 к.; Просеницъ—122 р. 66 к.; Денятина—91 р. 23 к., итого 664 руб. 88 коп. Въ основаніе своего ходатайства всѣ крестьяне ссылаются на бывшій въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ плохой урожай хлѣбовъ. Меленковская уѣздная управа увѣдомила губернскую, на запросъ ея, что урожай хлѣбовъ въ минувшемъ году въ Пацулинской волости, сравнительно съ другими селеніями Меленковскаго уѣзда, былъ не настолько плохъ, какъ крестьяне объясняютъ въ своихъ приговорахъ, такъ что селенія эти, какъ находящіяся въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, нельзя признать крайне нуждающимися и несостоятельными къ уплатѣ накопившейся пени, почему не находитъ нужнымъ слагать вовсе съ нихъ пеню, а полагала бы разсрочить уплату ея на 2 года, т.-е. до осени 1894 г. Соглашаясь съ мнѣніемъ уѣздной управы, губернская управа полагала ходатайство о сложеніи пени по страховымъ платежамъ крестьянъ Пацулинской волости отклонить, а уплату ея отсрочить на 2 года, т.-е. до осени 1894 года.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 23 февр., стр. 10, п. 13 а; док. стр. 47—48).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ дер. Лехтовой, Меленковскаго уѣзда, крестьянина той же деревни Ивана Андреева Логонова, объ отсрочкѣ довѣрителямъ его уплаты недоимки и пени страховыхъ платежей.

Крестьянинъ Логоновъ обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія и просилъ отсрочку до урожая хлѣбовъ въ 1893 г. уплаты состоящей за его довѣрителями недоимки и пени по страховымъ платежамъ въ количествѣ 109 р. 80 к., такъ какъ въ 1891 г. былъ плохой урожай озимого и ярового хлѣба, послѣдняго въ 1892 г. не получили и сѣмянъ, а ржаного хлѣба на продовольствіе едва хватитъ до 1 марта, отчего крестьяне пришли въ крайнюю бѣдность.

Основываясь на удостовѣреніи Меленковской уѣздной управы, произведшей мѣстное дознаніе, что обстоятельства у крестьянъ плохи, губернская управа полагала бы отсрочить крестьянамъ деревни Лехтовой уплату 109 р. 80 к. до осени 1893 г. и за своевременнымъ поступленіемъ ихъ просить уѣздную управу имѣть наблюденіе и настояніе.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 26 апр., стр. 80, п. 10в; докл. стр. 41—42).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Дубковскаго общества, Покровскаго уѣзда, сельскаго старосты Якова Иванова Тихомирова, о сложеніи съ довѣрителей его недоимки и пени по страховымъ платежамъ и о принятіи ихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Тихомировъ обратился въ губернскую управу съ просьбой на имя губернскаго собранія о сложеніи съ довѣрителей его недоимки и пени въ размѣрѣ 2079 р. 47 к., числящейся за людьми бѣдными, такъ какъ много исправныхъ плательщиковъ по случаю состоящей за обществомъ недоимки права страховать свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ лишены. Въ случаѣ, если ходатайство не будетъ уважено, онъ просилъ разрѣшить это тѣмъ крестьянамъ, за которыми недоимка не состоитъ.

Покровская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что на крестьянахъ Дубковскаго сельскаго общества состоитъ недоимки страховыхъ платежей 1291 р. 60 к., а пени 787 р. 87 к., произведенное же дознаніе подтвердило, что недоимки представляются безнадежными вслѣдствіе недоброкачественности надѣла, отсутствія удовлетворительныхъ заработковъ на отхожихъ промыслахъ, увеличившагося въ послѣднее время; накопленію же недоимокъ способствовали опустошительные пожары. Въ виду этого уѣздная управа ходатайство полагала удовлетворить.

Губернская управа въ виду вышеизложеннаго полагала бы разсрочить уплату состоящей за обществомъ недоимки въ количествѣ 1291 р. 60 к. на 10 лѣтъ по равной части, безъ начисленія пени, если крестьяне будутъ дѣлать слѣдующіе съ нихъ взносы своевременно. Равнымъ образомъ, по уплатѣ всей недоимки, сложить и 787 р. 87 к. пени. Если же крестьяне по прежнему будутъ уклоняться отъ платежа недоимокъ и текущихъ сборовъ, то просить уѣздную управу взысканіе денегъ произвести порядкомъ, указаннымъ въ законѣ. Постройки же тѣхъ домохозяевъ, за которыми лично нѣтъ недоимки въ страховыхъ платежахъ, могутъ быть по желанію владѣльцевъ принимаемы на страхъ и по возвышенной оцѣнкѣ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 26 апр., стр. 81, п. 14а; докл. стр. 58—59).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина дер. Старины, Суздальскаго уѣзда, Ивана Григорьева Круглова, о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія у него въ селѣ Тейковѣ постройки.

Крестьянинъ Кругловъ обратился въ губернское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что за сгорѣвшій у него домъ ему

никакого вознагражденія не выдано, почему и просилъ о выдачѣ такового по нормальной оцѣнкѣ.

Шуйская уѣздная управа сообщила, что до 1892 г. постройки Круглова состояли на страхѣ по обязательному страхованію, но съ 1892 г. за неуплатой къ сроку страховыхъ платежей исключены на основаніи циркуляровъ губернской управы отъ 2 и 14 января 1892 г. изъ страховыхъ списковъ, какъ принадлежащія лицу не того общества, въ которомъ они находятся, почему уѣздная управа въ ходатайствѣ Круглову отказала. Въ виду того, что сгорѣвшія постройки на страхѣ въ земствѣ не состояли и на основаніи постановленія губернскаго собранія 14 декабря 1891 г. съ 1892 г. могли поступить только по желанію Круглова по правиламъ добровольнаго страхованія, о чемъ имъ никому заявлено не было, то губернская управа полагаетъ, что онъ не имѣетъ права на вознагражденіе отъ земства.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 26 апр., стр. 81, п. 14б; докл. стр. 60—61);

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разсрочкѣ уплаты недоимки и о сложеніи пени.

Согласно заключеніямъ уѣздныхъ управъ, губернская управа полагала бы относительно страховыхъ платежей:

1) Сложить съ сел. Кинобалъ Юрьевскаго уѣзда пени 104 р.; разсрочить недоимки 1460 р. на 5 лѣтъ; причемъ губернская управа полагаетъ возвышенную оцѣнку разрѣшить послѣ своевременной уплаты недоимки.

2) Сложить съ дер. Литвиновой, Юрьевскаго уѣзда, пени 50 р. 82 к., разсрочить недоимку 70 р. 16½ к. на 2 года; относительно просьбы крестьянъ о принятіи построекъ по возвышенной оцѣнкѣ губернская управа полагала бы разрѣшить по своевременной уплатѣ недоимки.

3) Сложить съ дер. Комынки, Юрьевскаго уѣзда, пеню 88 р. 26 коп.

4) Сложить съ дер. Скоморохова, Шуйскаго уѣзда, пени 531 р. 23 к., разсрочить недоимки 553 р. 52 к. на 3 года.

5) Разсрочить недоимку 191 р. 4 к. на 5 лѣтъ дер. Губинской Покровскаго уѣзда, по уплатѣ ея сложить пени 28 р. 71 к.

6) Разсрочить крестьянамъ дер. Харихи, Юрьевскаго уѣзда недоимки 87 руб. 68 коп. на 3 года по уплатѣ ея сложить пеню 62 р. 90 к.

7) По деревнямъ Недѣлиной, Ѳедотовой и Сметаниной, Гороховецкаго уѣзда, разсрочить недоимку 574 р. 15 к. на 5 лѣтъ; по уплатѣ сложить пеню 384 р. 57 к.

8) Сложить съ деревни Огрызковой, Гороховецкаго уѣзда, пени 116 р. 46 к.

9) Сложить съ дер. Верхней Верьи пени 57 р. 41 к. (Меленковскаго уѣзда).

10) Сложить съ села Загорья, Юрьевскаго уѣзда, пени 144 р. 69 к.

11) Сложить съ деревни Вербиной, Гороховецкаго уѣзда, пени 33 р. 10 к.

12) Сложить съ 5-го Марковскаго сельскаго общества, Покровскаго уѣзда, пени 115 р. 92 к.

13) Сложить по Шуйскому уѣзду 1591 р. 25 к. пени; кромѣ того губернская управа полагала бы принять постройки крестьянъ Холодиловскаго общества по возвышенной оцѣнкѣ.

Собраніе утвердило мнѣнія губернской управы.

(Журн. 14 дек., стр. 60—61, п. 3б; докл. стр. 34—35).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимокъ по страховымъ платежамъ, числящихся на частныхъ владѣльцахъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ засѣданіи 12 декабря 1892 г. губернская управа увѣдомила уѣздныя для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія о постановленіи собранія, прося списки недоимщиковъ доставить въ губернскую управу. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что недоимокъ по страховымъ платежамъ на частныхъ владѣльцахъ состоитъ:

	Недоимокъ.	Пени.	Итого.
По Владим. у.	75 р. 62¼ к.	—	75 р. 62¼ к.
„ Суздал. „	114 „ 94 „	—	114 „ 94 „
„ Шуйск. „	567 „ 97¾ „	19 р. 61¾ к.	587 „ 59½ „
„ Ковров. „	555 „ 2 „	—	555 „ 2 „
„ Вязник. „	1871 „ 1½ „	—	1871 „ 1½ „
„ Горох. „	1160 „ 83 „	596 р. 73 к.	1757 „ 56 „
„ Муром. „	400 „ 92 „	89 „ 52 „	490 „ 44 „
„ Мелен. „	28 „ 90 „	—	28 „ 90 „
„ Судог. „	2142 „ 67½ „	—	2142 „ 67½ „
„ Покров. „	100 „ 56 „	—	100 „ 56 „
„ Пересл. „	458 „ 27 „	314 р. 60 к.	772 „ 87 „
„ Юрьев. „	1159 „ 37¾ „	—	1159 „ 37¾ „
Итого	8636 р. 10¾ к.	1020 р. 46¾ к.	9656 р. 57½ к.

Имѣется ли по Владимірскому, Покровскому, Суздальскому, Ковровскому, Вязниковскому, Меленковскому, Судогодскому и Юрьевскому уѣздамъ, кромѣ показанной въ вѣдомости недоимки, еще и пеня или она заключается въ общей суммѣ недоимокъ—изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній не видно. Алаксандровская уѣздная управа увѣдомила, что недоимокъ по страховымъ платежамъ на част-

ныхъ владѣльцахъ по окладу уѣздной управы въ настоящее время ничего не состоитъ. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что вышеозначенныя недоимки не могутъ быть взысканы мѣрами полиціи, какъ состоящія на частныхъ лицахъ, строенія которыхъ не подлежали обязательному страхованію, а были привлечены къ нему неправильно. Что же касается до того, что строенія нѣкоторыхъ лицъ состояли на страхѣ въ земствѣ, какъ усматривается изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, по возвышенной оцѣнкѣ, что могло послѣдовать только лишь по заявленію самихъ владѣльцевъ, то въ этомъ недосмотръ самихъ уѣздныхъ управъ, такъ какъ подобныя строенія, по случаю невзноса къ установленному сроку слѣдующаго за нихъ страхового платежа, подлежали переводу на нормальную оцѣнку. На основаніи этого губернская управа полагаетъ — если не слагать совсѣмъ со счетовъ числящуюся на частныхъ владѣльцахъ недоимку по страховымъ платежамъ, то во всякомъ случаѣ она должна быть исключена изъ общихъ окладныхъ книгъ и состоять на особомъ счету. Если кто-либо изъ лицъ, за которыми числится недоимка, пожелаетъ страховать свои постройки въ земствѣ, то страхованіе ихъ должно состояться не раньше, какъ по уплатѣ всей состоящей за нимъ страховой недоимки за прежнее время.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 61—62, п. 7а; докл. стр. 46—49).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени по страховымъ платежамъ по Шуйскому уѣзду.

Губернская управа, представляя вѣдомость сельскихъ обществъ, за которыми числится пеня по страховымъ платежамъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи на сложеніе показанной вѣдомости пени, всего въ суммѣ 243 р. 73 к., такъ какъ по отзыву Шуйской уѣздной управы состоявшая за показанными въ вѣдомости крестьянами недоимка по страховымъ платежамъ ими уже уплачена, кромѣ крестьянъ дер. Дубникова, за которыми числится 7 р. 33 к. недоимки.

Собраніе пеню, въ размѣрѣ 243 р. 73 к., со счетовъ сложило.

(Журн. 14 дек., стр. 62, п. 7г; докл. стр. 59—60).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени страховымъ платежамъ съ крестьянъ села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда.

Уполномоченный отъ крестьянъ села Шиморскаго, сельскій староста, Лазутовъ обратился въ губернскую управу съ просьбой о сложеніи съ довѣрителей его пени, такъ какъ недоимка страховыхъ платежей уплачена, а вслѣдствіе постигшаго ихъ въ 1891 году пожара и плохихъ урожаевъ хлѣбовъ крестьяне находятся въ бѣдственномъ

положеніи. Основываясь на заключеніи Меленковской уѣздной управы, губернская управа полагала бы изъ состоящей на крестьянахъ села Шиморскаго пени—21 р. 81 к. сложить со счетовъ, а остальные 1 р. 81 к. оставить на счету и взыскать съ крестьянъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 62, п. 9б; докл. стр. 66—67).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, дер. Чудской, сельскаго старосты Сергѣя Осипова Силантьева—о сложеніи съ его довѣрителей пени по страховымъ платежамъ.

По произведенному членомъ уѣздной Гороховецкой управы дознанію, вслѣдствіе просьбы о сложеніи съ крестьянъ дер. Чудской пени по страховымъ платежамъ, оказалось, что дер. Чудская лѣтомъ сгорѣла вся; урожай хлѣбовъ, какъ озимого, такъ и ярового, былъ крайне плохой; крестьяне и до пожара, жившіе бѣдно вслѣдствіе недоброкачественности земли, впали въ крайнюю бѣдность.

Основываясь на этомъ дознаніи и заключеніи уѣздной управы, губернская управа полагала бы пеню, въ количествѣ 94 р. 39 к. со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12 д; докл. стр. 105).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ Марковскаго сельскаго общества, Гороховецкаго уѣзда о разсрочкѣ уплаты состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ.

Изъ акта дознанія члена Гороховецкой уѣздной управы по ходатайству крестьянъ Марковскаго общества о разсрочкѣ недоимки страховыхъ платежей, видно, что недоимка накопилась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и что уплатить ее единовременно безъ разстройства хозяйства крестьяне не могутъ, такъ какъ они состоянія бѣднаго, урожай яровыхъ хлѣбовъ и травъ въ послѣдніе 3 года былъ плохой, а въ нынѣшнемъ году неудовлетворителенъ и урожай озимого хлѣба.

На основаніи этого акта и основываясь на заключеніи уѣздной управы, губернская управа полагала бы разсрочить уплаты недоимки въ количествѣ 373 р. 75 к. на три года по равной части, безъ начисленія пени, если они будутъ вносить исправно слѣдующій съ нихъ срочный платежъ. Что же касается до пени 403 р. 8 к., то ее сложить, если крестьянами—какъ текущіе страховые платежи, такъ и недоимка будутъ платиться своевременно.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12 е; докл. стр. 105—106).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ—Истоминскаго, Большебыкасовскаго и Ивачевскаго сельскихъ обществъ, Гороховецкаго уѣзда—о сложеніи съ довѣрителей ихъ недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

Уполномоченные отъ крестьянъ Истоминскаго, Большебыкасовскаго и Ивачевскаго сельскихъ обществъ обратились въ губернское собраніе съ просьбой о сложеніи съ ихъ довѣрителей недоимки страховыхъ платежей и пени; причемъ они объяснили, что недоимки этой крестьяне за собой не считаютъ, такъ какъ сборы они платили всегда исправно, а если недоимка и числится, то она образовалась отъ неисправныхъ учетовъ бывшихъ сельскихъ старостъ. Такъ какъ по удостовѣренію уѣздной управы, ни въ уѣздной, ни въ волостномъ правленіи никакихъ свѣдѣній не имѣется—на комъ именно состоитъ недоимка и пеня и такъ какъ крестьяне вслѣдствіе бывшихъ неурожаевъ хлѣбовъ пришли въ крайнее разореніе, то губернская управа полагала бы недоимку, въ количествѣ 138 р. 5 к. и пени 336 р. 3 к., а всего 474 р. 8 к., по безнадежности ея къ поступленію, со счетовъ сложить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12 ж; докл. стр. 107—109).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, Соболятскаго и 2-го Рыковскаго сельскихъ обществъ—о разсрочкѣ имъ уплаты состоящей за ними недоимки страховыхъ платежей.

Изъ акта дознанія члена уѣздной Гороховецкой управы по ходатайству крестьянъ Соболятскаго и 2-го Рыковскаго сельскихъ обществъ видно, что недоимка страховыхъ платежей накопилась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ—за первыми по случаю плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ, а въ нынѣшнемъ году и озимого хлѣба, а за вторыми по бѣдности, почему уплатить одновременно недоимку не въ состояніи.

Основываясь на этомъ и согласно съ заключеніемъ уѣздной управы, губернская управа полагала разсрочить уплату состоящей за первыми недоимки 321 р. 11 к. и вторыми—179 р. 42 к. на 3 года, начиная съ 1894 года, по равной части, безъ начисленія пени, если крестьяне будутъ дѣлать своевременно и исправно срочные взносы. Если же крестьяне уплатятъ въ назначенный срокъ недоимку, то пеню—за первыми 362 р. 44 к. и за вторыми—93 руб. 93 коп. со

счетовъ сложить. Въ противномъ случаѣ пени не слагать и начислять пеню на просроченную крестьянами недоимку.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12 з; докл. стр. 110—111).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ Палагинскаго общества, Гороховецкаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени по страховымъ платежамъ.

Изъ акта дознанія члена Гороховецкой уѣздной управы по ходатайству крестьянъ Палагинскаго общества видно, что недоимка накопилась за крестьянами вслѣдствіе бѣдности, по случаю неурожая хлѣбовъ и падежа скота. Разсроченную на 5 лѣтъ недоимку они всетаки уплатили въ 3 года; пеню же безъ разстройства хозяйства они уплатить не могутъ, такъ какъ урожай озимого хлѣба былъ у нихъ плохой. Въ виду этого акта и основываясь на отзывѣ уѣздной управы, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ пеню по страховымъ платежамъ, въ количествѣ 146 р. 93 к., но не прежде, какъ по уплатѣ крестьянами недоимки за текущій годъ, въ размѣрѣ 46 р. 10 к.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63—64 п. 12 и; докл. стр. 111—112).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ Старо-Даниловскаго, Верхне-Ландеховскаго 2-го, Никифоровскаго и Мирамоновскаго сельскихъ обществъ о разсрочкѣ имъ уплаты, состоящей за ними недоимки по страховымъ платежамъ и о сложеніи накопившейся на оную пени.

Изъ акта дознанія члена уѣздной Гороховецкой управы по ходатайству о разсрочкѣ недоимки и сложеніи пени видно, что вышеизложенные крестьяне состоянія бѣднаго, урожай ярового хлѣба въ послѣдніе 3 года былъ плохой, а въ нынѣшнемъ—и озимого урожай слабый, отъ чего крестьяне одновременно заплатить недоимку не въ состояніи. Уѣздная управа полагала разсрочить недоимку, числящуюся на крестьянахъ Старо-Даниловскаго общества въ количествѣ 70 руб. 43 к., Мирамоновскаго—741 руб. 76 к. на 3 года; Верхне-Ландеховскаго 2-го—313 р. 59 к. на 2 года и Никифоровскаго—96 р. 47 к. на 5 лѣтъ, начиная съ 1894 г., по равной части безъ начисленія пени.

Основываясь на актѣ и мнѣніи уѣздной управы, губернская управа полагала бы разрѣшить крестьянамъ просимую ими разсрочку платежа недоимки. Если крестьяне исправно и своевременно будутъ дѣлать взносы, какъ въ уплату недоимки, также и текущаго оклада, то сложить пеню, въ количествѣ 733 р. 86 к. со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 64, п. 14 а; докл. стр. 114—115).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Мугрѣевскаго волостного правленія, Вязниковскаго уѣзда, о сложеніи со счетовъ излишне начисленной на крестьянъ означенной волости недоимки по страховымъ платежамъ.

Основываясь на сдѣланномъ сельскими старостами и уполномоченными отъ сельскихъ обществъ учетѣ, губернская управа полагала признать за крестьянами Мугрѣевской волости недоимку страховыхъ платежей въ суммѣ 902 р. 62¾ к., а не въ 1885 руб. 56 коп., но уплату ея разсрочить не на 15 лѣтъ, какъ было постановлено въ 1892 году, а только на 10.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 95, п. 14 б; докл. стр. 22—25).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки и пени по страховымъ платежамъ, числящихся за частными лицами с. Тейкова, Шуйскаго уѣзда.

Въ виду безнадежности къ поступленію недоимки страховыхъ платежей, въ количествѣ 316 р. 38 к. и пени 397 р. 6 к., числящихся за частными лицами с. Тейкова, Шуйская уѣздная управа просила губернскую ходатайствовать о сложеніи ихъ передъ губернскимъ собраніемъ. Губернская управа остается при высказанномъ ею въ прошломъ году по этому вопросу мнѣнію, т.-е., что означенная недоимка должна быть исключена изъ общихъ окладныхъ книгъ и состоять на особомъ счету на тотъ конецъ, чтобы, если бы кто изъ недоимщиковъ пожелалъ страховать свои постройки въ земствѣ, то страхованіе могло состояться не прежде, какъ по уплатѣ всей, состоящей за страхователемъ недоимки за прежнее время.

Гласный И. С. Шмидтъ просилъ этотъ вопросъ отложить до слѣдующаго дня.

Собраніе постановило: рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія и поручить управѣ представить справку.

(Журн. 14 дек., стр. 95—96, п. 18; докл. стр. 25—26).

1894 г. (Очередное).

Гласный г. Екпмецкій высказался въ томъ смыслѣ, что разъ по докладу управы страхованіе было произведено неправильно, и недоимка числиться не можетъ.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе постановило: числящуюся на частныхъ владѣльцахъ по страховымъ платежамъ недоимку и начисленную за невзносъ ихъ пеню безусловно сложить со счетовъ.

(Журн. 15 дек., стр. 100, п. 1).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о прошеніяхъ, поступившихъ въ губернскую управу о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

Поступили прошенія о сложеніи пени отъ крестьянъ:

I. Шуйскаго уѣзда сельскихъ обществъ: 1) Перемиловскаго—21 р. 36 к., 2) Кстовскаго—21 р. 42 к., 3) Дворишковскаго 1-го—3 р. 7 к., 4) дер. Большихъ Двориковъ—86 коп., 5) дер. Орлихи—1 р. 52 к., 6) Дворишекъ 2-го—4 р. 53 к., 7) Алешовскаго—48 р. 42 к., 8) дер. Шевригина—22 р. 35 к., 9) Большого Рѣпина—87 р. 26 к., 10) дер. Миркова—14 р. 43 к., 11) села Кочнева—53 руб. 61 к., 12) дер. Холодилова—2 р. 71 к., 13) дер. Молочкова—1 р. 92 к., 14) дер. Дегтярева—1 р. 68 к., 15) дер. Коптева—12 коп., 16) дер. Ситникова—56 руб. 50 коп., 17) дер. Дуброва—18 коп., 18) дер. Ворожилова—1 р. 94 к., 19) дер. Семеновско-Сарскаго—30 р. 57 к., 20) дер. Першина—92 р. 38 к., 21) села Елюнина—314 р. 3 к., 22) общества Дубковскаго—24 р. 58 к., 23) общества Даниловскаго—13 руб. 9 коп., итого по Шуйскому уѣзду—818 руб. 63 коп.

II. Крестьяне дер. Злобиной, Меленковскаго уѣзда—148 руб. 3 коп.

III. Крестьяне Покровскаго уѣзда: 1) дер. Назаровой—18 руб. 57 к., 2) дер. Мишлиной—101 р. 50 к. и 3) дер. Случиной—31 р. 79 к.

Такъ какъ по отзыву уѣздныхъ управъ крестьянами всѣхъ означенныхъ обществъ недоимка по страховымъ платежамъ уплачена сполна, то губернская управа полагала начисленную пеню со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило**: заключеніе губернской управы утвердить и поручить ей привести въ исполненіе.

(Журн. 15 дек., стр. 103, п. 9 а; докл. стр. 51—53).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о поступившихъ въ губернскую управу прошеніяхъ о сложеніи недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

О сложеніи недоимки и пени по страховымъ платежамъ просили крестьяне Шуйскаго уѣзда сельскихъ обществъ: 1) Развалихинскаго—недоимки 91 р. 4 к. и пени 42 р. 57 к., 2) Рѣцыновскаго—недоимки 34 р. 65 к. и пени 32 р. 44 к., 3) Рудильницкаго—недоимки 110 р. 43 к. и пени 224 р. 60 к., 4) Семеновскаго—недоимки 164 р. 94 к. и пени 37 р. 52 к. и 5) Линьковскаго—недоимки 153 руб. и пени 160 р. 66 к.

Ходатайство крестьянъ Афанасьевскаго общества о сложеніи недоимки 247 р. 65 к. и пени 344 р. 3 к.

Губернская управа полагала всѣмъ отказать. Первымъ 5-ти обществамъ по неимѣнію къ удовлетворенію основанія, такъ какъ выставленныя крестьянами въ своихъ приговорахъ причины (пожары, падежи скота, недородъ хлѣба) относятся къ большинству населенія губерніи. Въ облегченіе крестьянамъ уплату недоимки разсрочить на нѣсколько лѣтъ безъ начисленія пени, если они будутъ исправно вносить срочные платежи. Начисленную же пеню сложить со счетовъ, но не прежде, какъ по уплатѣ ими всей недоимки. Недоимка за Афанасьевскимъ обществомъ накопилась съ 1884 года. Крестьяне отзываются, что деньги они платили, но растрачены старостой, который умеръ и имущества не оставилъ. Уплату недоимки разсрочить на 10 лѣтъ безъ начисленія пени, накопившуюся сложить по уплатѣ недоимки.

Собраніе постановило: заключеніе управы утвердить и поручить ей привести его въ исполненіе.

(Журн. 15 дек., стр. 103, п. 9 а; докл. стр. 51—55).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о прошеніяхъ, поступившихъ въ губернскую управу о разсрочкѣ уплаты недоимки и пени и о принятіи построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Ходатайствовали крестьяне Юрьевскаго уѣзда: 1) села Юркова 2-го общества, Городищенской волости—недоимки 806 р. 6¼ к. и пени 1039 р. 70 к. и 2) дер. Бѣляихи—недоимки 225 руб. 34½ к. и пени 181 р. 78 к.

Губернская управа полагала уплату недоимки разсрочить безъ начисленія пени, первымъ на 3 года, вторымъ на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ уплату вносились каждогодно по равной части. Постройки разрѣшить принять на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ, если крестьяне будутъ вносить исправно срочные платежи. Начисленную до настоящаго времени пеню сложить по уплатѣ недоимки.

Собраніе постановило: заключеніе губернской управы утвердить и поручить ей привести его въ исполненіе.

(Журн. 15 дек., стр. 103, п. 9 а; докл. стр. 51—55).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Шуйской уѣздной земской управы о сложеніи съ крестьянъ Толстиковскаго сельскаго общества пени страховыхъ платежей, въ количествѣ 17 р. 65 к., такъ какъ состоящая за ними недоимка уплачена сполна.

Собраніе постановило: сложить съ крестьянъ Толстиковскаго общества пени по страховымъ платежамъ 17 р. 65 к.

(Журн. 15 дек., стр. 103, п. 9 б).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина сельца Савельева, Переславскаго уѣзда, Діомида Александрова Новожилова, о сложеніи съ него пени по страховымъ платежамъ.

Крестьянинъ Новожиловъ обращался въ губернскую управу съ прошеніемъ о сложеніи съ него пени по страховымъ платежамъ, обѣщая недоимку внести немедленно и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ разрѣшить принять его постройки на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ. Губернская управа объявила Новожилову, что будетъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи пени, если онъ уплатитъ недоимку. Нынѣ Новожиловъ въ своемъ прошеніи о томъ же предоставляетъ доказательства того, что недоимка имъ уплачена. Если по удостовѣренію Смоленскаго волостного правленія, съ которымъ губернская управа сдѣлала сношеніе, окажется, что Новожиловымъ вся состоящая за нимъ недоимка страховыхъ платежей очищена, то губернская управа полагала бы сложить со счетовъ числящуюся за нимъ пеню въ количествѣ 135 р. 48 к. равнымъ образомъ въ видѣ исключенія разрѣшить постройки его принять на страхъ въ земствѣ по возвышенной оцѣнкѣ, но не свыше нормы, опредѣленной въ 1 дополн. къ 20 ст. полож. о страх. Переславскую же уѣздную управу просить немедленно составить на сельцо Савельево проектъ распланированія на основан. § 21 обязат. пост. о постройкахъ и представить его на утвержденіе губернскаго собранія, если нельзя сдѣлать выселка на полевую землю.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 104, п. 12; докл. стр. 59—60).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ Чечкино-Богородской волости Шуйскаго уѣзда, губернскаго и страхового сборовъ.

Въ виду того, что за всѣми принятыми мѣрами ко взысканію недоимокъ съ Чечкино-Богородской волости, послѣднія должно признать безнадежными къ поступленію, что удостовѣряется вторично произведеннымъ мѣстнымъ дознаніемъ, уѣздное Шуйское собраніе снова ходатайствовало передъ губернскимъ о сложеніи ихъ и пени по нимъ со счетовъ. Губернская управа, оставаясь при мнѣніи высказанномъ по этому поводу въ 1894 году полагала, что нѣтъ законнаго основанія къ сложенію сборовъ.

Собраніе постановило: вопросъ о сложеніи съ крестьянъ Чечкино-Богородской волости губернскаго и страхового сборовъ оставить открытымъ; а губернской управѣ поручить истребовать отъ Шуйской уѣздной управы болѣе точныя свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ не представляется возможнымъ взыскать состоящей на означенныхъ крестьянахъ недоимки.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 31; докл. стр. 26—27).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ прошеній, поступившихъ въ губернскую управу, о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

Въ губернскую управу обратились съ просьбой о сложеніи пени по страховымъ платежамъ.

1. Крестьяне Шуйскаго уѣзда: а) Пелгусовской волости, сельскихъ обществъ: Иваньковскаго—3 р. 36 к., Клинцевскаго—14 р. 42 к., Брюшковскаго—6 р. 24 к., Ушаковскаго—1 р. 98 к., Томаровскаго—7 р. 68 к., Доронинскаго—9 р. 64 к., Кулеберьевскаго—3 р. 73 к., Альферьевскаго—40 р. 41 к., Ступкинскаго—2 р. 29 к.; б) Якиманской волости, Васильевскаго общества—12 р. 87 к.

2. Судогодскаго уѣзда, Гришковскаго сельскаго общества—15 руб. 95 коп.

3. Гороховецкаго уѣзда, Пестяковской волости—деревень: Гомозятъ—57 р. 21 к., Галашева—42 р. 29 к., Дружинина—10 р., Лариковки—42 р. 5 к., Голенковой—51 р. 15 к., Черновской—40 р. 84 к., Колобятъ—38 р. 83 к., Большого Патрѣева—43 р. 44 к., Митинской—66 р. 42 к., Кокуши—31 р. 61 к., Тимошной—40 руб. 37 коп.

4. Меленковскаго уѣзда д. Муратовой—32 р.

5. Переславскаго уѣзда, д. Григоровой, Погостовской волости—92 р. 58 к., итого 707 р. 36 к.

Такъ какъ, по отзыву уѣздныхъ управъ, крестьянами всѣхъ означенныхъ селеній состоящая за ними недоимка страховыхъ платежей и окладъ настоящаго года уплачены сполна, то губернская управа полагала начисленную за несвоевременный взносъ недоимки пеню со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 а; докл. стр. 38—40).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ прошеній, поступившихъ въ губернскую управу—о сложеніи недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

Съ просьбой о сложеніи недоимки и пени обращались:

1. Крестьяне сельца Сухарева Покровскаго уѣзда, бывшихъ: г. Катынскаго — недоимки 37 р. 78 к. и пени 35 р. 87 к., итого 73 р. 65 к., г. Брюхова—недоимки 9 р. 70 к. и пени 6 р. 57 к., итого 16 р. 27 к., а всего 89 р. 92 к.

2. Крестьяне Шуйскаго уѣзда с. Сѣнникова—недоимки 7 руб. 69 коп. и пени 18 р. 22 к., итого 25 р. 91 к.; д. Деменовки пени 7 р. 29 к., дер. Тонишова—пени 1 р. 24 к., Клыгина—пени 3 р. 81 к., итого 38 р. 25 к.

3. Крестьяне д. Мотмосъ, Меленковскаго уѣзда, недоимки 364 р. 74 к. и пени 569 р. 52 к., итого 934 р. 26 к.; Шуйскаго уѣзда 1-го Дуниловскаго общества—недоимки 188 р. и пени 125 р. итого—313 руб.

4. Шуйскаго уѣзда, Сергіевскаго общества—недоимки 87 р. 26 к. и пени 133 р. 90 к., итого 221 р. 16 к.

5. Суздальскаго уѣзда, сельца Гольцова—недоимки 12 р. 67½ к. и пени 15 р. 94 к., итого 28 р. 61½ к.

Такъ какъ по произведенному членомъ уѣздной управы дознанію оказалось, что недоимка и пеня накопились за крестьянами с-ца Сухарева въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но за кѣмъ именно состоитъ эта недоимка за неимѣніемъ книгъ выяснить невозможно, между тѣмъ крестьяне находятся въ бѣдственномъ положеніи, и такъ какъ на крестьянахъ с. Сѣнникова недоимка начислена неправильно, то губернская управа полагала сложить со счетовъ какъ недоимку, такъ и пеню. За уплатой крестьянами д. Деменовки, Тониглова и Клыгина недоимки, сложить пеню. Крестьянамъ дер. Мотмоса недоимку только разсрочить на 3 года, равно и Дуниловскаго общества на 5 лѣтъ, безъ начисленія пени, если платежи будутъ исправно вноситься. Вопросъ о пенѣ оставить открытымъ. За неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ отказать въ сложеніи недоимки крестьянамъ Сергіевскаго общества и с-ца Гольцова, и вопросъ о пенѣ оставить открытымъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 а; докл. стр. 40).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ прошеній, поступившихъ въ губернскую управу о разсрочкѣ уплаты недоимки, о сложеніи пени и о принятіи построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Ходатайствовали: крестьяне Покровскаго уѣзда: а) Власовскаго сельскаго общества—недоимки 107 руб. 51 коп., пени 129 р. 27 к., итого 236 руб. 78 коп.; б) Ново-Николаевскаго общества—недоимки 170 р. 16 к. и пени 172 р. 23 к., итого 342 р. 39 к.

Крестьяне Судогодскаго уѣзда: а) дер. Новой—недоимки 236 р. 6 к. и пени 179 р. 15 к., итого 415 р. 21 к.; б) дер. Быковой—

недоимки—272 р. 49 к. и пени 222 р. 14 к., итого 494 р. 63 к. Губернская управа полагала разсрочить уплату недоимки—крестьянамъ Ново-Николаевскаго общества на 6 лѣтъ, а остальныхъ селеній на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, что если они срочные платежи будутъ вносить исправно, то разрѣшить постройки ихъ принимать на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ. Вопросъ же о пенѣ оставить открытымъ до уплаты недоимки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 а; докл. стр. 41).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ нѣкоторыхъ крестьянъ Юрьевскаго уѣзда пени по страховымъ платежамъ и объ измѣненіи порядка зачисленія страховыхъ платежей.

Основываясь на постановленіи Юрьевскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала сложить со счетовъ числящуюся за нѣкоторыми волостями Юрьевскаго уѣзда пеню по страховымъ платежамъ всего 2045 р. 22 к., какъ совершенно безнадежную къ поступленію. Что же касается до измѣненія порядка зачисленія страховыхъ платежей, такъ, чтобы платежи нормальной оцѣнки были отдѣлены отъ таковыхъ по возвышенной, то ходатайство Юрьевскаго уѣзднаго собранія объ этомъ имѣть въ виду при пересмотрѣ страховыхъ правилъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 б; докл. стр. 28—33).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени по страховымъ платежамъ, числящейся за крестьянами с. Некоморны, Юрьевскаго уѣзда.

Такъ какъ крестьянами села Некоморны, по отзыву Юрьевской уѣздной управы, страховая недоимка пополнена сполна, то начисленную за не взносъ ея пеню губернская управа полагала сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 в; докл. стр. 33—34)

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени по страховымъ платежамъ, числящейся за крестьянами с. Ненашевскаго, Юрьевскаго уѣзда.

Такъ какъ, по удостовѣренію Юрьевской уѣздной управы, крестьянами состоявшаяся за ними недоимка по страховымъ платежамъ пополнена сполна, то числящуюся за ними пеню за несвоевременный

взносъ означенныхъ платежей 435 р. 38 к. губернская управа полагала сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14—15, п. 32 г; докл. стр. 34—35).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ Шувалихинскаго общества, Судогодскаго уѣзда, пени по страховымъ платежамъ.

Въ виду того, что Шувалихинское общество постановило уплатить за круговой порукой недоимку и согласно заключенію уѣздной управы, губернская управа полагала сложить съ крестьянъ означеннаго общества пеню по страховымъ платежамъ, но не прежде какъ по уплатѣ ими недоимки,—за чѣмъ и просить уѣздную управу имѣть наблюденіе и настояніе.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 35 а; докл. стр. 42).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянъ дер. Борисцевой Юрьевскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ излишне начисленныхъ страховыхъ платежей.

Въ виду того, что строенія крестьянъ дер. Борисцевой застрахованы были по возвышенной оцѣнкѣ, но безъ согласія ихъ, переведены на нормальную, по которой они и получили вознагражденіе послѣ пожара, а педоимки между тѣмъ числятся по расчету возвышенной, губернская управа полагала за время съ 1886 г. считать за крестьянами въ недоимкѣ только ту сумму, какая причитается съ нихъ по расчету нормальной оцѣнки, именно 281 р. 75 к. и пени 33 р. 22 к., а остальныя деньги сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 35 б; докл. стр. 43—45)

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разсрочкѣ крестьянамъ с. Яковлева и д. Щетиновой уплаты страховыхъ платежей и о сложеніи накопившейся по означеннымъ платежамъ пени.

Въ виду значительности недоимки—1083 р. 11 к. по с. Яковлеву и 450 р. 83 к. по дер. Щетиновой—губернская управа полагала разсрочить уплату ея на 10 лѣтъ по равной части безъ начисленія пени, если крестьяне будутъ вносить исправно срочные платежи. Что же касается до пени, то вопросъ о ней оставить открытымъ впредь до окончательной уплаты недоимки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12-го дек., стр. 15, п. 35 в; докл. стр. 45—46).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ дер. Труфановой, Судогодскаго уѣзда, пени по страховымъ платежамъ.

Въ виду того, что по отзыву уѣздной Судогодской управы крестьянами дер. Труфановой состоящая за ними недоимка страховыхъ платежей и окладъ настоящаго 1895 года уплачены сполна, то начисленную на нихъ пеню, въ количествѣ 133 р. 62 к. губернская управа полагала сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 35 г; докл. стр. 46—47).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки и пени по страховымъ платежамъ съ крестьянъ Ковровскаго уѣзда, Березовской волости, 12-ти сельскихъ обществъ.

Основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія и на данныхъ, представленныхъ уѣздной управой, что недоимка на 12-ти обществахъ Березовской волости частью числится за умершими крестьянами, не оставившими никакого имущества, частью нельзя опредѣлить, за кѣмъ она состоитъ, а частью, по бѣдности крестьянъ, не погашается; губернская управа полагаетъ недоимку по страховымъ платежамъ, за исключеніемъ 53 р. 74 к. по селу Березовику и 11 р. 78 к. по дер. Желтиковой, въ количествѣ 802 р. 27½ к. и начисленную за певзносъ ея пеню 1332 р. 3 к., признать безнадежными къ поступленію и сложить со счетовъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 61, п. 9; докл. стр. 64—66).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ с. Пантелѣева Покровскаго уѣзда и дерев. Лопырей, Конюшиной и Микляихи того же уѣзда недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

Въ виду того, что крестьяне Покровскаго уѣзда, с. Пантелѣева и деревень Лопырей, Конюшиной и Микляихи, по отзыву уѣздной управы, находятся въ безвыходномъ положеніи благодаря плохимъ урожаямъ въ прежніе годы, градобитія въ 1891 г. и полнаго неурожая настоящаго, губернская управа полагаетъ недоимку по страховымъ платежамъ въ суммѣ 114 руб. и начисленную за невзносъ ея пеню 214 р. 44 к., а всего 328 р. 44 к. признать безнадежными къ поступленію и сложить со счетовъ.

Собраніе постановило: вопросъ о сложеніи недоимки оставить открытымъ; губернской же управѣ поручить истребовать отъ Покров-

ской уѣздной управы болѣе точныя свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ не представляется возможнымъ произвести взысканіе недоимки. (Журн. 13 дек., стр. 61—62, п. 12 а; докл. стр. 77—78).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ селеній Липни, Аксенова и Ючмеръ, Покровскаго уѣзда, недоимокъ страховыхъ платежей и накопившейся за невзносъ ихъ пени.

Въ виду того, что за крестьянами деревень—Липни, Аксенова и Ючмеръ числится очень много недоимокъ по выкупнымъ платежамъ и земскимъ сборамъ, что у большинства за послѣднее трехлѣтіе были неурожаи хлѣба, частью побитъ былъ градомъ, частью подъѣденъ червемъ, отчего крестьяне находятся въ безвыходномъ положеніи, а главное въ виду запутанности счетовъ, губернская управа полагаетъ сложить числящуюся недоимку страховыхъ платежей въ размѣрѣ 201 р. 69 к. и пени 268 р. 18 к., итого 469 р. 87 к.

Собраніе **постановило:** вопросъ о сложеніи недоимки оставить открытымъ; губернской же управѣ поручить истребовать отъ Покровской уѣздной управы болѣе точныя свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ не представляется возможности произвести взысканіе недоимки. (Журн. 13 дек., стр. 61—62, п. 12 б; докл. стр. 78—79).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ Грибовскаго сельскаго общества Покровскаго уѣзда недоимки и пени по страховымъ платежамъ.

Въ виду бѣдственнаго положенія, по отзыву уѣздной управы, крестьяне Грибовскаго сельскаго общества и по запутанности счетовъ, губернская управа полагаетъ сложить съ нихъ недоимку и пеню по страховымъ платежамъ, всего 35 р. 55 к.

Собраніе **постановило:** вопросъ о сложеніи недоимки оставить открытымъ, губернской же управѣ поручить истребовать отъ Покровской уѣздной управы болѣе точныя свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ не представляется возможности произвести взысканіе недоимки (Журн. 13 дек., стр. 61—62, п. 12 в; докл. стр. 72—73).

г) Прекращеніе дѣлъ о взысканіяхъ въ пользу страхового капитала съ лицъ, виновныхъ въ поджогахъ.

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее: въ дер. Змѣйки, Липенской волости, Муромскаго уѣзда произошелъ пожаръ, по которому въ вознагражденіе погорѣльцамъ выдано 841 руб. за исключеніемъ крестьянина Василія Алексѣева Гусева, заподозрѣннаго въ под-

жогѣ, который вмѣстѣ съ крестьяниномъ с. Рѣшнова Царьковымъ по суду признаны виновными въ поджогѣ. Губернская управа, желая взыскать въ пользу страхового капитала всѣ понесенные взаимнымъ страхованіемъ убытки отъ поджога, на основаніи 33 ст. полож. о взаим. земск. страхов. относилась въ Липенское волостное правленіе съ просьбою увѣдомить о принадлежащемъ крестьянамъ Гусеву и Царькову имуществѣ, но никакого имущества не оказалось и губернская управа полагала бы дѣло о взысканіи съ означенныхъ крестьянъ убытковъ оставить безъ послѣдствій.

По прочтеніи доклада Ѳ. А. Фонъ Бахъ выразилъ мнѣніе, что въ настоящемъ случаѣ дѣло слѣдуетъ прекратить, но желательно было бы, чтобы на будущее время губернская управа тотчасъ, какъ привлекаются къ суду заподозрѣнные въ поджогѣ, просила бы о наложеніи ареста на ихъ имущество.

Собраніе единогласно согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

(Журн. 25 ноябр., стр. 113; док. стр. 55).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о прекращеніи производства дѣлъ относительно возврата страхового вознагражденія въ количествѣ 115 руб. по несостоятельности виновныхъ въ произведеніи пожаровъ лицъ. Въ этомъ докладѣ сообщалось, что безсрочно-отпускной рядовой Я. А. Зиминъ и крестьянскій сынъ Никита Ефимовъ оказались виновными въ произведеніи пожаровъ и за это преступленіе приговорены были окружнымъ судомъ ко взысканію понесенныхъ земствомъ убытковъ въ количествѣ—Зиминъ 60 руб., а Ефимовъ 55 р., но къ уплатѣ этихъ денегъ они оказались несостоятельными; а потому губернская управа полагала производство дѣлъ объ этихъ пожарахъ прекратить.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 62; док. стр. 16).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія слѣдующее: въ дер. Анкудиновой, Шуйскаго уѣзда и Елькиной, Александровскаго уѣзда, оказались виновными въ произведеніи пожаровъ безсрочно-отпускной рядовой Зиминъ и крестьянскій сынъ Ефимовъ, которые приговорены Владимірскимъ окружнымъ судомъ къ уплатѣ понесенныхъ земствомъ убытковъ отъ упомянутыхъ пожаровъ въ количествѣ—Зиминъ 60 руб. и Ефимовъ 55 руб., но къ уплатѣ этихъ денегъ они оказались несостоятельными. Такъ какъ казенная палата, отвѣчая на предложеніе окружнаго суда принять эти деньги на счетъ казны отвѣтила отказомъ, основываясь на 977 и 999 ст. уст. угол. суд., то губернская управа сдѣлала запросъ въ окружный судъ о разрѣшеніи на счетъ какихъ суммъ долженъ быть произведенъ возвратъ

земству вознагражденій, выдаваемыхъ за пожарные убытки по поджогамъ; окружный судъ отвѣтилъ, что означенныя деньги присуждены судомъ вслѣдствіе гражданскаго иска губернской управы, а потому на основаніи 974 ст. уст. угол. суд. въ данномъ случаѣ долженъ быть принятъ порядокъ, установленный для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, т.-е. отъ самой управы зависитъ указать суду имѣніе или капиталы, съ которыхъ бы можно было произвести взысканіе. Въ виду изложеннаго управа полагала прекратить производство дѣла о пожарахъ въ дер. Анкудиновой и Елькиной.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 62; док. стр. 16).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ селѣ Палехѣ, Вязниковскаго уѣзда въ 1872 году было семь пожаровъ и что въ умышленномъ поджогѣ признаны виновными крестьянинъ Денисовъ и солдатскій сынъ Кочуркинъ, вслѣдствіе чего Владимірскій окружный судъ между прочимъ постановилъ взыскать съ имущества означенныхъ лицъ 29980 руб. 39 коп., выданныхъ по означеннымъ пожарамъ изъ страховыхъ земскихъ суммъ, но по собраннымъ свѣдѣніямъ у этихъ лицъ никакого имущества не оказалось, почему губернская управа въ виду безнадежности взыскать что-либо съ Денисова и Курочкина полагала дѣло производствомъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 349; док. стр. 8).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по одному изъ двухъ пожаровъ, происшедшихъ отъ поджога въ 1873 г. въ с. Яневѣ признанъ виновнымъ нѣкій Багровъ, крестьянинъ села Янева, съ котораго Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено между прочимъ взыскать 67 руб. 50 коп., выданные изъ земскихъ страховыхъ суммъ; но по сообщенію Суздальской управы у Багрова никакого имущества кромѣ дома, житницы и ветхаго сарая, въ которыхъ живетъ семейство Багрова, не оказалось. Сообщая объ этомъ, губернская управа полагала бы переписку по дѣлу Багрова прекратить за невозможностью взыскать присужденныхъ съ Багрова депегъ.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 383; док. стр. 331).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ дер. Прудовой въ 1872 году произошелъ отъ поджога пожаръ и виновнымъ въ поджогѣ признанъ безсрочно-отпускной рядовой И. М. Шальновъ, вслѣдствіе чего Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено было между про-

чимъ взыскать съ имущества Шальнова, выданныя въ вознагражденіе погорѣльцу изъ страховыхъ земскихъ суммъ деньги 5 р.; но по сдѣланному мѣстною уѣздною управой дознанію никакого имущества у Шальнова не оказалось. Сообщая объ этомъ, губернская управа полагала, что за невозможностью взыскать что-либо съ Шальнова въ пополненіе страхового капитала дѣло производствомъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 383; док. стр. 326).

1875 г. (Очередное).

Бывшіе пожары—въ селѣ Овчининѣ 25-го іюля, въ селѣ Дуниловѣ 28-го октября 1874 года, деревнѣ Вихоревой 25-го іюня, въ селѣ Некоморнѣ 11-го іюля и деревнѣ Красновой 8 декабря 1874 г., какъ оказалось впослѣдствіи, произошли всѣ отъ поджоговъ, въ произведеніи которыхъ Владимірскимъ окружнымъ судомъ признаны виновными: по пожару въ селѣ Овчининѣ—бывшій діаконъ села Песковъ, Вязниковскаго уѣзда В. Н. Соколовъ, въ селѣ Дуниловѣ—крестьянинъ того же села Т. М. Пугинъ, въ дер. Вихоревой—крестьянинъ той же деревни Н. Б. Хрѣнковъ, въ селѣ Некоморнѣ—крестьянинъ того же села А. П. Осокинъ и въ дер. Красновой—солдатскій сынъ Степанъ Чернопосовъ; причемъ окружнымъ судомъ въ пополненіе страховыхъ суммъ присуждено взыскать съ имущества ихъ, выданное изъ этихъ суммъ вознагражденіе погорѣльцамъ, именно: съ діакона Соколова 5535 руб., съ крестьянина Пугина 39 р., съ крестьянина Хрѣнкова 1613 руб., съ крестьянина Осокина 4775 руб. 25 коп. и съ солдатскаго сына Чернопосова 50 руб.; но по сдѣланному мѣстными уѣздными управами дознанію у означенныхъ лицъ никакого имущества не оказалось. Въ заключеніи этого доклада губернская управа высказала мнѣніе, что за невозможностью взыскать съ вышеупомянутыхъ лицъ что-либо въ страховой капиталъ, она полагала бы производство по настоящимъ дѣламъ прекратить.

Это заключеніе губернскимъ земскимъ собраніемъ утверждено.

(Журн. 11 дек., стр. 328, п. 3; док. стр. 24).

1875 г. (Очередное).

На 28-е апрѣля 1873 года въ селѣ Большомъ Степаньковѣ, Муромскаго уѣзда произошелъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ заподозрѣнъ былъ и потому преданъ суду крестьянинъ того же села Д. В. Гуськовъ. Владимірскій окружный судъ, согласно приговору присяжныхъ засѣдателей, призналъ Гуськова оправданнымъ по суду, опредѣливъ, впрочемъ, въ виду 96 ст. улож. о наказ., взыскать съ Гуськова 630 руб., выданные изъ страховыхъ земскихъ суммъ въ вознагражденіе погорѣльцамъ села Большого Степанькова за убытки по вышеупомянутому пожару, но по сдѣланному мѣстною уѣздною управою дознанію у Гуськова никакого имущества не оказалось.

Къ докладу объ этомъ управа присоединила такое заключеніе: за невозможностью взыскать съ Гуськова что-либо въ пожарный капиталъ, управа полагала бы производство по настоящему дѣлу прекратить.

(Журн. 11 дек., стр. 328, п. 3; докл. стр. 25).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селѣ Глодковѣ, Суздальскаго уѣзда и въ дер. Чувашихѣ, Владимірскаго уѣзда.

Въ 1875 году въ селѣ Глядковѣ и дер. Чувашихѣ были пожары отъ поджоговъ, въ произведеніи которыхъ признаны виновными: по первому—солдатка Вѣра Иванцева и по второму—крестьянка Матрена Романова. Съ лицъ этихъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать погорѣльцамъ вознагражденіе, а именно: съ Иванцевой 812 руб. и съ Романовой 15 руб.; но по произведенному дознанію какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества у означенныхъ лицъ не оказалось. Вслѣдствіе чего губернская управа за невозможностью взыскать съ вышеозначенныхъ лицъ что-либо въ страховой капиталъ, полагала бы производство по означеннымъ дѣламъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 341, п. 15 1; док. стр. 87).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару въ селѣ Смолинѣ, Судогодскаго уѣзда.

Въ селѣ Смолинѣ былъ пожаръ въ умышленномъ произведеніи котораго, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, обвинены нѣкоторые крестьяне. Такъ какъ по означенному пожару выдано изъ земскаго страхового капитала 1715 руб., то земство имѣло право просить о присужденіи ко взысканію этой суммы съ виновныхъ, для чего губернская управа предварительно произвела дознаніе объ ихъ имущественномъ положеніи. Изъ доставленныхъ Судогодскимъ полицейскимъ правленіемъ свѣдѣній видно, что обвиненные никакимъ имуществомъ не владѣютъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы въ виду невозможности что-либо взыскать съ обвиненныхъ—гражданскаго иска къ нимъ не предъявлять и дѣло зачислить оконченнымъ.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 366, п. 23 1; док. стр. 236).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару, бывшему въ деревнѣ Мухаревой, Переславскаго уѣзда.

Въ дер. Мухаревой былъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ признанъ виновнымъ отставной рядовой Илья Назаровъ и съ него окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала

485 руб.; но по сдѣланному дознанію у обвиняемаго никакого имущества не оказалось; вслѣдствіе чего губернская управа полагала бы производство по означенному дѣлу, въ виду невозможности взыскать что-либо съ Назарова, прекратить.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить

(Журн. 13 янв., стр. 366, п. 23 5; докл. стр. 294).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Тартышевой, Калинкинѣ, Мокрушиной, Чернижѣ, Долгомъ Полѣ и Пежѣ.

Въ 1873 году въ упомянутыхъ селеніяхъ были пожары отъ поджоговъ, въ совершеніи которыхъ признаны виновными: крестьянка деревни Шартышевой Екатерина Иванова, дер. Калинкиной Ѳедоръ Киселевъ, дер. Макрушиной Иванъ Костылевъ и рядовой Иванъ Сладковъ, крестьянинъ села Небылого Иванъ Богуевъ и деревни Каменецъ Алексѣй Воиновъ, и съ нихъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала выданное погорѣльцамъ вознагражденіе 1862 руб. 50 коп.; но по произведенному дознанію у помянутыхъ лицъ, кромѣ крестьянина Воинова, никакого имущества не оказалось; вслѣдствіе чего губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, за невозможностью взыскать съ вышеозначенныхъ лицъ что-либо въ страховой капиталъ, производство по сказаннымъ пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 11 дек., стр. 165, п. 12; док. стр. 18).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару въ деревнѣ Турбеновой, Муромскаго уѣзда.

Въ 1877 году въ означенной деревнѣ былъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ признанъ виновнымъ крестьянинъ Горбатовскаго уѣзда деревни Бабкиной Василій Каревъ, съ котораго окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала 94 р. 50 к.; но по произведенному дознанію у Карева никакого имущества не оказалось, вслѣдствіе чего губернская управа полагала бы, за невозможность что-либо взыскать съ Карева, производство по сказанному пожару прекратить.

По выслушаніи этого доклада, собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 11 дек., стр. 165, п. 14; докл. стр. 90).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару, бывшему въ дер. Костенкѣ, Переславскаго уѣзда.

Въ 1877 году въ означенной деревнѣ былъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ признанъ виновнымъ крестьянинъ Петръ Абрамовъ, съ него судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала 190 руб. По произведеннымъ дознаніямъ у Абрамова никакого имущества не оказалось, вслѣдствіе чего управа иска къ нему не предъявляла.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, за невозможностью что-либо взыскать съ крестьянина Абрамова, производство по пожару прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 124, п. 20 з; стр. 22).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Каликинѣ, Приповскомъ и Медоварцевѣ.

Въ означенныхъ селеніяхъ въ 1872 и 1874 годахъ были пожары отъ поджоговъ, въ которыхъ признаны виновными крестьяне: д. Приповской—Антонъ Стоговъ, дер. Каликина Борисъ Ивановъ и Медоварцевой—Ѳедоръ Хомутовъ; съ нихъ окружнымъ судомъ и присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ всего 2374 р. 40 к., но по произведенному дознанію у означенныхъ крестьянъ никакого имущества не оказалось.

Сообщая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы за невозможностью что либо взыскать въ пользу страхового капитала, производство по пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 декаб., стр. 124, п. 204; докл. стр. 22).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожарамъ въ деревняхъ Межникахъ и Тарсиной. Въ 1876 и 1877 г. г. въ означенныхъ деревняхъ были пожары отъ поджоговъ, въ которыхъ признаны виновными крестьяне дер. Межниковъ Никита Никитинъ и д. Ѳедорыгиной В. С. Блиновъ, съ которыхъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала 735 руб. 70 коп., но по произведенному дознанію у нихъ никакого имущества не оказалось.

Губернская управа представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, за невозможностью взыскать что либо въ страховой капиталъ, производство по сказанному дѣлу прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 декаб., стр. 139, п. 7; докл. стр. 95).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ 216 р. 70 к., присужденныхъ ко взысканію въ пользу страхового капитала съ крестьянина Василія Горанева. По бывшему въ 1878 г. пожару, въ сельцѣ Гогинѣ, Гороховецкаго уѣзда, Невѣро-Слободской волости, выдано вознагражденія погорѣльцамъ изъ земскаго страхового капитала 216 р. 70 к. Такъ какъ пожаръ произошелъ отъ поджога, въ чемъ признанъ виновнымъ крестьянинъ В. Ѳ. Гораневъ, то выданныя въ вознагражденіе погорѣльцамъ деньги окружнымъ судомъ и присуждено взыскать съ Горанева. Въ виду же бѣдственнаго положенія означеннаго крестьянина, Гороховецкая уѣздная управа проситъ губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ освобожденіи имущества Горанева отъ взысканія съ него въ пользу страхового капитала 216 р. 70 к., такъ какъ оное пріобрѣтено частью женою его и составляетъ единственную поддержку существованія семейства Горанева съ малолѣтними его дѣтьми и старухою матерью.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, 216 р. 70 к., присужденные ко взысканію въ пользу страхового капитала съ крестьянина Горанева со счетовъ сложить и переписку по этому дѣлу прекратить.

Собраніе **постановило:** означенные 216 руб. 70 коп. сложить со счетовъ. (Журн. 12 декаб., стр. 231, п. 12; докл. стр. 31).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ Андреевскомъ, Семьинскомъ, Водяновѣ и Мордовскомъ.

Въ селеніяхъ: Андреевскомъ Владимірскаго уѣзда, Семьинскомъ—Юрьевскаго, Водяновѣ—Шуйскаго и Мордовскомъ—Вязниковскаго въ 1878 г. были пожары отъ поджоговъ, въ которыхъ признаны виновными крестьяне селеній: Андреевскаго — Иванъ Дыренковъ, Осиновецъ—Иванъ Кабановъ, Кошихи—Ѳома Пестовъ и Гавришевой—Тимофей Козьминъ, съ которыхъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала, въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ, всего по всѣмъ четыремъ пожарамъ 7491 руб.; но по произведеннымъ дознаніямъ у упомянутыхъ лицъ никакого имущества не оказалось.

Объ этомъ губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы, за невозможностью что либо взыскать въ пользу страхового капитала, производство по означеннымъ пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 декаб., стр. 248, п. 8; докл. стр. 19).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ Вѣси, Поточинѣ, Новинѣ и Санчаровой:

Въ селеніяхъ: Вѣси Суздальскаго уѣзда, Поточинѣ и Новинѣ Покровскаго и Сапчаровой Юрьевскаго—въ 1877, 1878 и 1879 годахъ были пожары отъ поджоговъ, въ которыхъ признаны виновными крестьяне селеній: Вѣси—Козьма Обезьянинъ, Тимонова—Македонъ Ѳедоровъ, Новинъ—Алексѣй Чесноковъ и Санчаровой—Евфросинія Фотіева, съ которыхъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ, всего по четыремъ пожарамъ 813 р. 80 к.; но по произведеннымъ дознаніямъ у упомянутыхъ лицъ никакого имущества не оказалось.

Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы, за невозможностью взыскать что либо въ пользу страхового капитала, производство по означеннымъ пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 декаб., стр. 299, п. 12 [5]); докл. стр. 35).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по пожару, бывшему въ дер. Милитиной Юрьевскаго уѣзда.

Въ деревнѣ Милитиной былъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ признанъ виновнымъ крестьянинъ упомянутой деревни Владиміръ Борзовъ и съ него окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ 540 руб.; но по произведенному дознанію у Борзова имущества, которое могло бы быть продано на удовлетвореніе этого взысканія, не оказалось. Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы дѣло это, за невозможностью взыскать съ Борзова присужденныхъ съ него денегъ, производствомъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 декаб., стр. 299, п. 12 [6]); докл. стр. 183).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по пожару, бывшему въ дер. Старовой Суздальскаго уѣзда.

Въ дер. Старовой былъ пожаръ отъ поджога, въ которомъ признаны виновными крестьяне Костромской губерніи Галичскаго уѣзда дер. Агафонцова Сергѣй Чубаровъ и Андрей Барановъ, съ которыхъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать на пополненіе страхового капитала, въ возвратъ выданныхъ въ вознагражденіе погорѣльцамъ 115 р.; но по произведенному дознанію у означенныхъ лицъ имущества, кото-

рое можно было бы обратить на пополненіе этой суммы, не оказалось.

О чемъ губернская управа и доложила губернскому земскому собранію, при чемъ полагала бы, за невозможностью взыскать что либо въ пользу страхового капитала съ означенныхъ лицъ, производство по сказанному пожару прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 декаб., стр. 299, п. 12[7]); докл. стр. 274).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ Куракиной и Романкѣ.

Въ селеніяхъ Куракиной Вязниковскаго уѣзда и Романкѣ Переславскаго уѣзда въ 1880 году были пожары отъ поджоговъ, въ которыхъ признаны виновными крестьяне С. К. Хохровъ и П. И. Усовъ; судомъ съ нихъ присуждено взыскать 104 р. 75 к.; по произведенному дознанію у Усова никакого имущества не оказалось, а у Хохрова описано имущество на 9 р., между тѣмъ судебнымъ приставомъ окружнаго суда требуется на путевыя издержки по продажѣ этого имущества 16 р. 80 к.

Губернская управа полагаетъ, въ виду вышеуказанныхъ обстоятельствъ, производство по означеннымъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек. стр. 125; докл. стр. 34).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что окружнымъ судомъ присуждено съ виновныхъ въ поджогахъ, произведенныхъ въ селѣ Черницкомъ и деревнѣ Ченцахъ Александровскаго уѣзда, взыскать въ пополненіе страхового капитала сумму, выданную въ вознагражденіе погорѣльцамъ. За невозможностью взыскать этой суммы вслѣдствіе отсутствія имущества у виновныхъ, губернская управа полагала бы производство дѣла прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 243 п. 14; докл. стр. 48—49).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ губернской управы, по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Недѣлинской, Поройковѣ, Горкахъ, Мишневой, Дарьиной, Шараповой, Ярышевѣ, Морозовой, Мочальникахъ и Зиновьевѣ, сообщается, что перечисленные пожары произошли отъ поджоговъ и Владимірскій окружной судъ присудилъ съ лицъ, признанныхъ виновными, взыскать въ пополненіе страхового капитала 12344 р. 90 к.; но по произведеннымъ дознаніямъ у упомянутыхъ лицъ имущества, съ котораго можно

бы было произвести взысканіе, не оказалось; поэтому управа полагала бы производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 265; докл. 3 стр. 5).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по пожару, бывшему 2-го августа 1881 года, въ деревнѣ Воронинои Александровскаго уѣзда слѣдующаго содержанія. Пожаръ въ деревнѣ Воронинои произошелъ вслѣдствіе поджога, совершеннаго тремя лицами, съ которыхъ присуждено Владимірскимъ окружнымъ судомъ взыскать въ пользу страхового капитала 53 р. 50 к. Изъ продажи имущества упомянутыхъ лицъ выручено сверхъ издержекъ по взысканію 3 р. 99 к.

За невозможностью взыскать остальные 49 р. 51 к. управа полагала бы производство дѣла по этому пожару прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 265; докл. 21; стр. 58—59).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ по пожарамъ, бывшимъ въ селѣ Андреевскомъ Юрьевскаго уѣзда и деревнѣ Звягиной Муромскаго уѣзда, губернская управа сообщаетъ, что „пожары въ селѣ Андреевскомъ 8-го сентября и деревнѣ Звягиной 26-го апрѣля 1882 г. произошли вслѣдствіе поджога; съ признанныхъ виновными лицъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пользу страхового капитала 78 руб.; но въ виду того, что у упомянутыхъ лицъ никакого имущества кромѣ самаго необходимаго не оказалось, взысканіе произвести невозможно и управа полагала бы производство дѣлъ по означеннымъ пожарамъ прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 265; докл. 24, стр. 97).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ по пожару, бывшему въ деревнѣ Деревнищахъ Муромскаго уѣзда, губернская управа сообщаетъ, что пожаръ въ дер. Деревнищахъ 5-го октября 1882 года произошелъ отъ поджога, произведеннаго крестьяниромъ Савинымъ, съ котораго окружной судъ и присудилъ взыскать въ пользу страхового капитала 375 руб. Но въ виду того, что имущества у Савина не оказалось, то управа полагала бы производство дѣла по означенному пожару прекратить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 265; докл. 51 стр. 217—218).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по пожару въ селеніяхъ Огрызовкѣ, Игнатинѣ, Демидовой, Малой Дубнѣ, Насакинѣ и Абакумовѣ слѣдующаго

содержанія: въ означенныхъ селеніяхъ пожары произошли отъ поджоговъ, при чемъ обнаружены были и виновные. Владимірскій окружный судъ присудилъ съ нихъ взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ означенныхъ селеній всего 7809 р.; но, по произведеннымъ дознаніямъ имущества, съ котораго бы можно произвести взысканіе, у нихъ не оказалось. Губернская управа полагаетъ за невозможностью взыскать что-либо въ пополненіе страхового капиталасъ названныхъ лицъ, производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: докладъ управы утвердить.

(Журн. 14 февр., п. 4, стр. 30; докл. стр. 14).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по пожару, бывшему 14 августа 1882 г. въ деревнѣ Бужеровой Муромскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: въ означенной деревнѣ сгорѣлъ домъ крестьянина Егорова, который застраховалъ его въ 600 р. какъ деревянный, и послѣ пожара получилъ 590 р., за вычетомъ 10 р. за оставшіеся матеріалы; впослѣдствіи оказалось, что домъ этотъ былъ крытъ соломой, почему могъ быть застрахованъ только въ 400 р., и земство понесло на этомъ страхованіи 200 руб. убытку. По распоряженію губернской управы противъ лицъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи страховой вѣдомости, былъ возбужденъ Муромской управой искъ, и мировой судья присудилъ взыскать съ бывшаго волостного старшины Хохлова 200 р., послѣдній за неимѣніемъ имущества, что подтвердилось и дознаніемъ, отъ платежа отказался. Губернская управа полагаетъ за неимѣніемъ у Хохлова имущества, которое бы можно было обратить на пополненіе присужденнаго въ пользу страхового капитала взысканія, дальнѣйшее производство по сему дѣлу прекратить и деньги 200 руб. со счетовъ сложить.

Собраніе заключеніе доклада управы, относительно прекращенія дѣла по взысканію со старшины Хохлова утвердило, поручивъ управѣ собрать точныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по возбужденію противъ послѣдняго судебнаго преслѣдованія и объ оказавшемся доложить собранію. (Журн. 14 февр., п. 5; стр. 30; докл. стр. 15).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Киркѣевѣ, Скомороховѣ, Исаковой, Трусиной, Бѣляихѣ, Нелидовѣ, Почипкахъ, Кляземскомъ городкѣ, Симонцевѣ, Бородинѣ и Хохряковкѣ. Со всѣхъ лицъ виновныхъ въ поджогахъ, вызвавшихъ пожары, присуждено взыскать: съ Степанова—286 р., Суворова 602 р. 29 к., Ильина 1400 р., Шебалина 94 р. 85 к., Морозова и Фирсова 10 р., Монахова—296 р. 50 к., Хлонина 10 р., Бизяева 120 р., Носова 475 р., Гущина 5 р. и Павлова 75 р. По произведеннымъ дозна-

ніямъ у упомянутыхъ лицъ имущества, съ котораго бы можно было произвести взысканіе, не оказалось. Губернская управа полагаетъ за невозможностью взыскать что либо въ пополненіе страхового капитала съ названныхъ лицъ, производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20; докл. стр. 345).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Красновѣ, Кучкахъ, Сноповой, Синжанахъ, Свѣтицкой, Путиловой, Чегановой, Акуловой, Афанасовой и Высоковѣ. Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено было взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ суммъ, съ виновныхъ въ поджогахъ въ нижеслѣдующихъ селеніяхъ: въ дер. Красновой съ отставного рядового Колпакова 564 руб.; въ дер. Свѣтицкой съ крестьянина той же деревни Семенова 1479 руб.; въ с. Кучкахъ съ крестьянина того же села Эчкина 296 руб.; въ дер. Сноповой съ отставного рядового Орлова 387 р.; въ дер. Путиловой съ крестьянки той же деревни Андрачновой 577 р.; въ дер. Афонасовой съ отставного рядового Крылова 15 р.; въ с. Синжанахъ съ крестьянъ того же села Пяткиныхъ, Рѣдькова и Степина 30 руб.; въ дер. Чегановой съ крестьянина той же деревни Журавлева—19 руб. 50 к. и въ дер. Высоковой съ кр-на той же деревни Сбитнева 20 р.; въ дер. Акуловой съ крестьянина той же деревни Дикарева 9 руб. По произведеннымъ дознаніямъ у упомянутыхъ лицъ имущества, съ котораго можно было бы произвести взысканіе, не оказалось. Въ виду этого, губернская управа полагала производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 264—265).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по дѣлу о взысканіи съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Шуйской уѣздной управы и Тейковскаго волостного старшины въ пополненіе страхового капитала 400 руб., выданныхъ изъ него крестьянамъ Медвѣдевымъ: означенное дѣло было возбуждено управою согласно постановленію 13 декабря 1883 года; послѣ отказа упомянутыхъ лицъ уплатить взыскиваемую сумму, дѣло установленнымъ порядкомъ было передано въ уѣздную управу для передачи въ судъ. Шуйская уѣздная управа, не находя въ своемъ составѣ достаточно опытнаго въ юридическомъ отношеніи лица, а кромѣ того и достаточно времени для веденія этого дѣла, просила ассигновать 50 руб. для найма частнаго повѣреннаго. Губернское собраніе ассигновало эти 50 р. съ тѣмъ, чтобы потомъ они были взысканы съ виновныхъ. Послѣ того была подана соотвѣтствующая жалоба въ

мировой судъ, который удовлетворилъ требованія земства, но старшина Махоринъ и членъ управы Бороздинъ остались недовольны рѣшеніемъ и подали апелляціонныя жалобы въ съѣздъ мировыхъ судей. Послѣдній за неподсудностью дѣло производствомъ прекратилъ. Губернская управа просила Шуйскую управу принести жалобу въ сенатъ. Но послѣдняя увѣдомила, что частный повѣренный, ведущій это дѣло, находитъ нужнымъ перенести его въ окружный судъ, согласно постановленію съѣзда о неподсудности мировымъ установленіямъ; за этотъ новый трудъ онъ просилъ ассигновать 70 руб. Въ виду такого положенія дѣлъ, движеніе этого дѣла пріостановлено до разъясненія его собраніемъ.

Собраніе постановило: дѣло о взысканіи убытковъ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

(Журн. 14 дек., стр. 45; докл. стр. 65).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по дѣлу о взысканіи съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной управы 488 р., излишне выданныхъ погорѣльцамъ: 14 декабря 1885 г. земское собраніе постановило произвести означенное взысканіе, о чемъ губернская управа сообщила Юрьевской для исполненія. Юрьевская уѣздная управа отъ производства взысканія отказалась на томъ основаніи, что члены управы не имѣютъ на то достаточно времени и что не ассигнованы еще требующіеся на веденіе дѣла расходы по пошлинамъ и пр.; при этомъ уѣздная управа просила постановленія со стороны собранія на наемъ повѣреннаго по веденію этого дѣла. Губернское собраніе, отказавъ въ наймѣ повѣреннаго, постановило потребные расходы производить изъ страховыхъ суммъ. Въ виду же послѣдовавшаго заявленія гл. Коптева, что онъ беретъ на себя веденіе дѣла, не получая впередъ никакихъ суммъ изъ земства, губернское собраніе поручило ему веденіе этого дѣла. Нынѣ Коптевъ прислалъ заявленіе, что, по разсмотрѣніи дѣла онъ нашелъ, что за отсутствіемъ прочныхъ данныхъ для иска, дѣло не можетъ имѣть благопріятнаго исхода.

Собраніе постановило: дѣло о взысканіи убытковъ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

(Журн. 14 дек., стр. 45; докл. стр. 471).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Семеновскомъ, Мячковской слободѣ, Подольцѣ, Курмышѣ, Кисемкѣ, Коровинѣ, Несвитаевой, Шапкинѣ. Въ означенныхъ деревняхъ въ теченіе 1885 и 1886 г. были пожары отъ поджоговъ, при чемъ обнаружены и поджигатели. Постановленіемъ Владимірскаго окружнаго суда присуждено взыскать съ нихъ: за 1-й—6 р., за 2-й—20 р., за 3-й—2256 р., за 4-й—320 р., за 5-й—9 р., за 6-й—11 р. 50 к.,

за 7-й—5 р. и 8-й—82 р., по произведенному дознанію у упомянутыхъ лицъ никакого имущества не оказалось.

Губернская управа полагаетъ, что за невозможностью взыскать что-либо въ пополненіе страхового капитала съ названныхъ лицъ, производство дѣла по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: съ заключеніемъ управы согласиться.

(Журн. 14 дек., стр. 46; докл. стр. 240).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Боровковѣ, Топорковой, Горъ-Пнѣвицахъ, Дуниловѣ, Ростовѣ, Микляевѣ и Чіурѣ.

По пожарамъ, бывшимъ въ вышепоименованныхъ селеніяхъ Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено было взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ съ крестьянъ: Доменкина—75 р., Егоровой—92 р. 50 к., Салова—10 р., Квашнина—42 р., Трифонова—1923 руб., Мѣщанова—1854 руб. 80 к. и Коршунова—710 р. По произведеннымъ дознаніямъ у упомянутыхъ лицъ имущества, съ котораго бы можно было произвести взысканіе, не оказалось. Губернская управа, за невозможностью взыскать что либо съ названныхъ лицъ, полагала производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить, на что и испрашиваетъ разрѣшенія собранія.

Собраніе разрѣшило прекратить производство дѣлъ по вышеозначеннымъ пожарамъ. (Журн. 15 дек., стр. 53; докл. стр. 266—267).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Пѣжѣ, Дѣтковѣ, Шараповѣ, Кохмѣ, Овечкинѣ, Пустошѣ, Погостѣ, Пэѣловѣ. Въ означенныхъ селеніяхъ въ разное время произошли пожары отъ поджоговъ. Съ нѣкоторыхъ изъ виновныхъ въ этихъ поджогахъ присуждено было Владимірскимъ окружнымъ судомъ взыскать въ пополненіе страхового капитала, именно: съ Соловьева—139 руб., Матасова—100 р., Данилова—434 р. 50 к., Соколова—37 р., Герасимова—283 р., Наумова—49 р. 25 к. По произведенному дознанію оказалось, что Соловьевъ, Матасовъ, Наумовъ никакого имущества не имѣютъ. Даниловъ, 10 лѣтъ, имущества не имѣетъ, родители же его хотя и имѣютъ имущество, но оно не стоитъ болѣе 80 р., семейство же состоитъ изъ 10 человѣкъ. Въ настоящемъ случаѣ нѣтъ постановленія суда о продажѣ имущества отца Данилова, да и добиться его трудно, во 1-хъ, потому, что имущество это не отчуждаемо, а во 2-хъ они не могутъ отвѣчать за проступокъ малолѣтняго сына, живущаго на сторонѣ. У Хохлова и Герасимова хотя и имѣются имущества, но они частью не могутъ быть проданы въ виду наличности у нихъ семействъ, частью же не оправдаютъ расходовъ по продажѣ. Со

всѣхъ прочихъ лицъ управа не считаетъ возможнымъ производить взысканіе въ виду незначительности иска. Управа полагала производство дѣлъ по всѣмъ вышеозначеннымъ пожарамъ прекратить, на что и испрашивала разрѣшенія собранія.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 декаб., стр. 56, п. 4з; докл. стр. 152).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Корневой, Семеньковѣ, Юрковѣ, Губцовѣ, Дуниловѣ, Камневой, Егревой, Ново-Кубаевѣ и въ г. Меленкахъ. Пожары въ означенныхъ селеніяхъ произошли отъ поджоговъ и виновные въ нихъ были обнаружены. Владимірскимъ окружнымъ судовъ присуждено было съ нихъ денежное взысканіе въ пополненіе выданнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ: со Старикова—30 руб., Мятухина—105 руб., Храмова—3639 руб. 20 к., Д. Васильевой—189 р. 80 к., В. Колесникова— 1749 р. 50 к., Нарина—4318 р., Т. Рыбина—10 р., Н. Назаровой—275 руб. и Храмова—9 р. По произведеннымъ дознаніямъ у означенныхъ лицъ никакого имущества не оказалось. Въ виду послѣдняго обстоятельства, губернская управа полагала производство дѣлъ по вышеозначеннымъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 49, п. 27г; докл. стр. 251).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару, бывшему въ дер. Высоковой, Вязниковскаго уѣзда. Пожаръ въ означенной деревнѣ 17 декабря 1891 г. произошелъ отъ поджога, въ которомъ обвиненъ Бѣлышевъ; присужденные съ него 20 р. въ пополненіе страхового капитала, за отсутствіемъ у Бѣлышева какого-либо имущества, взыскать оказалось невозможнымъ, почему губернская управа полагала бы производство сего дѣла прекратить.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 23[1]; докл. стр. 220).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по пожару въ селѣ Рѣшномъ, Меленковскаго уѣзда. Въ пожарѣ, бывшемъ въ означенномъ селѣ, оказался виновнымъ запасный рядовой Сенаторовъ, съ котораго и присуждено взыскать 600 руб., выданные изъ страхового капитала погорѣльцамъ; хотя у означеннаго Сенаторова и оказалось имущество, но такъ какъ при немъ состоитъ еще мать 57 лѣтъ и двѣ дочери 10 лѣтъ и 8 лѣтъ, а имущество состоитъ изъ дома съ надворнымъ строеніемъ, то губернская управа затрудняется произвести взысканіе и испрашиваетъ раз-

рѣшенія собранія на прекращеніе производства дѣла по пожару въ селѣ Рѣшномъ.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить и, по безнадежности поступленія, взысканіе съ Сенаторова сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 36, п. 12; докл. стр. 546).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Оляковѣ, Торчинѣ, Богословѣ, Лычевѣ, Новоселкѣ, Досчатомъ, Воскресенскомъ и Новомъ.

Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ съ нижеслѣдующихъ лицъ, виновныхъ въ поджогѣ: по деревнѣ Оляковой, съ крестьянина Хлыстова—25 р., по селу Торчину, съ крестьянина Ермолаева—69 р., по селу Богослову, съ крестьянина Кузпецова—97 р., по селу Лычеву, съ крестьянина Крутова—1728 руб., по селу Рыковой, съ крестьянина Давыдова—1412 р., по селу Досчатому, съ мастерового Бренчугова—87 р. 80 к., по сельцу Воскресенскому, съ крестьянина Графова—30 руб., по деревнѣ Новой, съ крестьянина Бусурина—200 р. Въ виду того, что по произведеннымъ дознаніямъ у первыхъ семи лицъ имущества, на которое можно было бы наложить взысканіе присужденныхъ денегъ, не оказалось, а у послѣдняго—Бусурина отъ продажи имущества поступило въ возвратъ страховому капиталу только 53 р. 15 коп., то губернская управа полагала бы производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12в; докл. стр. 82—83).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по пожарамъ, бывшимъ въ селеніяхъ: Брызгуновѣ, Аргуновѣ, Тучковѣ, Куликовѣ и Жердѣевкѣ:

Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ съ нижеслѣдующихъ лицъ, виновныхъ въ поджогахъ: въ дер. Брызгуновѣ, съ крестьянина Д. С. Кулешова—5572 руб.; въ селѣ Аргуновѣ, съ крестьянина Н. Нечаева—290 р., въ дер. Жердѣевкѣ, съ крестьянина Д. В. Воробьева—40 р., въ селѣ Тучковѣ, съ крестьянина А. М. Вялова—3811 руб. и въ дер. Куликовѣ, съ крестьянина Е. Н. Петрова—858 р.

Въ виду того, что по произведенному дознанію у упомянутыхъ лицъ имущества, на которое можно было бы наложить взысканіе при-

сужденныхъ денегъ, не оказалось, губернская управа полагала производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 95, п. 14 а; докл. стр. 21).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о прекращеніи дѣлъ по пожарамъ въ деревняхъ Иваньковой и Мошкахъ, Ковровскаго уѣзда и Іоакиманской слободѣ, Муромскаго уѣзда:

Владимірскимъ окружнымъ судомъ присуждено взыскать въ пополненіе страхового капитала въ возвратъ выданныхъ изъ него въ вознагражденіе погорѣльцамъ съ лицъ, виновныхъ въ поджогахъ въ дер. Иваньковой съ крестьянина Молина—43 р., въ дер. Мошкахъ, съ крестьянина Лезова—104 руб. 25 к. и въ Іоакиманской слободѣ съ Демина—1596 руб. 75 к. Въ виду того, что по произведенному дознанію оказалось, что у означенныхъ лицъ не имѣется никакого имущества, на которое можно было бы наложить взысканіе присужденныхъ денегъ, губернская управа полагала производство дѣлъ по этимъ пожарамъ прекратить.

Собраніе постановило: по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ производство дѣлъ по вышеозначеннымъ пожарамъ прекратить.

(Журн. 13 дек., стр. 60, п. 5; докл. стр. 56).

д) Займы и долги.

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о произвольномъ позаимствованіи Суздальскою уѣздною управою изъ страхового капитала 3906 р. 23 к. на покрытіе расходовъ, относящихся за счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

Такъ какъ губернскою управою не было разрѣшаемо Суздальской уѣздной управѣ никакого позаимствованія изъ страховыхъ суммъ, то губернская управа просила увѣдомленія отъ уѣздной управы, по чьему распоряженію и на какомъ основаніи позаимствованы ею вышеозначенныя деньги. Уѣздная управа увѣдомила губернскую, что 3906 руб. 23 коп. позаимствованы ею изъ суммъ страхового сбора по неимѣнію въ наличности суммъ уѣзднаго сбора на покрытіе расходовъ, каковыя деньги будутъ возвращены въ страховой сборъ немедленно по накопленіи суммъ уѣзднаго сбора.

Губернская управа представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ не употреблять ни на какіе расходы губернскихъ земскихъ суммъ безъ разрѣшенія губернской управы, во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться затрудненій въ удовлетвореніи расходовъ, относящихся на губернскія суммы, и вообще во избѣжаніе запутанности въ счетахъ.

По выслушаніи этого доклада, а также преній нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило: разрѣшить уѣзднымъ управамъ позаимствованіе изъ губернскихъ земскихъ суммъ, хранящихся въ уѣздныхъ управахъ, на двухнедѣльный срокъ, подъ личною отвѣтственностью предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не останавливалось выполненіе расходовъ по ассигновкамъ губернской управы.

(Журн. 14 янв., стр. 389, п. 4; док. стр. 101).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ отказѣ Юрьевской уѣздной управы отъ возврата въ страховой капиталъ денегъ, излишне выданныхъ погорѣльцамъ.

Собраніе постановило: поручить управѣ, дополнивъ докладъ всѣми имѣющимися въ виду данными и справками внести его на разрѣшеніе будущаго очередного земскаго собранія.

(Журн. 14 фев., стр. 31, п. 6; докл. стр. 16).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по дѣлу объ отказѣ Юрьевской уѣздной управы отъ возврата въ страховой капиталъ денегъ, излишне выданныхъ погорѣльцамъ.

На основаніи постановленія губернскаго собранія отъ 14 февраля 1885 г. по дѣлу объ отказѣ Юрьевской управы отъ возврата денегъ, управа доводитъ до свѣдѣнія собранія слѣдующее: 17-го декабря 1882 г. и 10 іюня 1883 г. въ селахъ Иналовѣ и Кузьминскомъ сгорѣли вѣтряная мельница Семенова, застрахованная въ 700 р. и домъ съ дворомъ и сараемъ Игнатьева, застрахованные въ 620 р. Такъ какъ волостное правленіе не имѣло права принять эти деревянныя постройки на страхъ свыше 400 р., то въ вознагражденіе понесенныхъ убытковъ управа назначила Семенову, за исключеніемъ 15 р. за оставшіеся матеріалы 385 р. и Игнатьеву 420 р. Оставшись недовольны такимъ вознагражденіемъ они подали въ управу прошеніе о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія Семенову въ размѣрѣ 288 р., а Игнатьеву—200 руб. По разслѣдованіи оказалось, что Юрьевская уѣздная управа сдѣлала исправленіе страховой суммы, поставленной волостнымъ правленіемъ, но ни послѣднее, ни крестьяне не были извѣщены. Вслѣдствіе этого они платили страховые платежи съ застрахованной суммы и не были поставлены въ возможность застраховать свое имущество въ частномъ страховомъ обществѣ.

Руководствуясь постановленіемъ собранія отъ 16 декабря 1883 г. по жалобѣ Дырова, управа назначила дополнительное вознагражденіе Семенову 288 р., а Игнатьеву 200 р. А затѣмъ признавая, что во всемъ происшедшемъ виновата Юрьевская управа, губернская управа просила предсѣдателя и членовъ Юрьевской управы возмѣстить убы-

токъ земства въ 488 р., возвративъ эти деньги въ страховой капиталъ. Юрьевская уѣздная управа сообщила, что исправленіе страховой суммы произведено на мѣстѣ нахожденія построекъ, надсмотрщикомъ Коровинымъ, такъ что волостное правленіе и владѣльцы не могли не знать объ исправленіяхъ. Кромѣ того то обстоятельство, что въ Юрьевскую управу требовалось меньше страховыхъ платежей, чѣмъ считало волостное правленіе, не могло ускользнуть отъ вниманія волостного правленія. Такъ какъ волостное правленіе вопроса по этому поводу не возбудило, то Юрьевская управа считаетъ, что фактъ пониженія страховой суммы былъ извѣстенъ волостному правленію. Въ томъ же, что Семеновъ и Игнатьевъ, которыхъ законъ обязываетъ знать положеніе о страхованіи, обнародованное узаконеннымъ порядкомъ, застраховали свое имущество свыше 400 р. Юрьевская управа усматриваетъ намѣреніе обойти законъ, и полагаетъ что они должны нести на себѣ всѣ послѣдствія ихъ поступка. Юрьевская же управа означенныхъ 488 р. не считаетъ себя обязанной уплатить, такъ какъ она не признавала надобности выдать болѣе 400 р., въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ. Докладывая объ этомъ, управа остается при томъ мнѣніи, что бывшій предсѣдатель и члены Юрьевской уѣздной управы обязаны возвратить въ страховой капиталъ излишне выданныя, по винѣ ихъ, деньги Семенову и Игнатьеву всего 488 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа испрашиваетъ указаній на будущее время, тотчасъ ли по произведеніи дознаній о неправильномъ застрахованіи построекъ производить погорѣльцамъ выдачу дополнительнаго вознагражденія, если это окажется необходимымъ, или же на каждую такую выдачу испрашивать разрѣшенія собранія.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить и поручить управѣ на каждую выдачу дополнительнаго вознагражденія погорѣльцамъ испрашивать разрѣшеніе собранія.

(Журн. 14 дек., стр. 502, п. 17; докл. стр. 33).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно взысканія съ бывшаго предсѣдателя и членовъ Шуйской уѣздной земской управы и Тейковскаго волостного старшины въ пополненіе страхового капитала 400 р., выданныхъ изъ него крестьянамъ села Тейкова Медвѣдевымъ.

Вслѣдствіе постановленія собранія отъ 16 декабря 1883 г. по докладу управы о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія Медвѣдевымъ, губернская управа назначила крестьянину Ѳедору Медвѣдеву вознагражденіе въ 200 р., и просила Шуйскую управу предложить бывшему Тейковскому волостному старшинѣ Махорину и предсѣдателю и членамъ Шуйской управы предыдущаго трехлѣтія возвратить въ страховой капиталъ, какъ вышеозначенные 200 р., такъ и 200 руб. выданные крестьянкѣ Медвѣдевой, а всего 400 р. На это Шуйская управа отвѣтила, что требованіе о возвратѣ денегъ дважды предъ-

являлось къ означеннымъ лицамъ; изъ нихъ только одинъ Бороздинъ далъ отвѣтъ и то, онъ въ своемъ отвѣтѣ объяснилъ, что, такъ какъ на него не была возложена обязанность надзора за страхованіемъ, то онъ отъ уплаты отказывается; изъ прочихъ членовъ управы крестьянинъ Лепешкинъ уже умеръ, членъ же Кабатовъ, предсѣдатель Куроѣдовъ и бывшій волостной старшина Махоринъ повидимому добровольно денегъ не уплатятъ.

Получивъ означенныя свѣдѣнія, губернская управа, препроводивъ копію съ доклада ея собранію 1883 г. и копію постановленія по докладу 16 декабря 1883 г., предложила Шуйской управѣ предъявить искъ къ полному составу управы бывшаго трехлѣтія въ установленномъ порядкѣ. Исполнить это Шуйская управа не нашла возможнымъ, такъ какъ члены управы не имѣютъ достаточно времени для этого и постоянно вынуждена разъѣзжать по уѣзду по дѣламъ управы; для того же, чтобы обезпечить выигрышъ упомянутаго иска, Шуйская управа проситъ разрѣшить ей пріискать частнаго повѣреннаго, которому и ассигновать 50 р. въ вознагражденіе и на расходы по этому дѣлу. О вышеизложенномъ ходатайствѣ управа и доводитъ до свѣдѣнія собранія.

Собраніе постановило: ассигновать Шуйской уѣздной земской управѣ на наемъ повѣреннаго 50 р. изъ страховыхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги впослѣдствіи были взысканы съ виновныхъ; но предварительно начатія иска поручить уѣздной управѣ вновь отнестись къ бывшимъ предсѣдателю и членамъ уѣздной управы и Тейковскому волостному старшинѣ объ уплатѣ 400 р. излишне выданныхъ по ихъ винѣ погорѣльцамъ Медвѣдевымъ.

(Журн. 14 дек., стр. 502, п. 18; докл. стр. 36).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевской уѣздной земской управы, о приглашеніи повѣреннаго для веденія дѣла о взысканіи съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной земской управы денегъ, излишне выданныхъ погорѣльцамъ.

Губернская управа сообщила о постановленіи губернскаго собранія отъ 14 декабря 1885 года Юрьевской уѣздной управѣ для зависящихъ съ ея стороны распоряженій ко взысканію съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ уѣздной управы 488 р. Въ отвѣтъ на это Юрьевская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что у гг. членовъ управы столько разнообразныхъ занятій по должности, что они не имѣютъ возможности вести гражданскій искъ, тѣмъ болѣе, что веденіе этого дѣла потребуетъ расходовъ на пошлины, а управа денегъ, ассигнованныхъ на это не имѣетъ. Лица, противъ которыхъ нужно вести искъ живутъ въ разныхъ мѣстахъ, а потому уѣздная управа просила распоряженія губернской о приглашеніи для веденія

этого дѣла повѣреннаго. О вышеизложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе большинствомъ 30 противъ 8 голосовъ постановило: въ ходатайствѣ Юрьевской управы отказать. Необходимые же по веденію дѣла расходы уполномочить губернскую управу производить изъ страховыхъ суммъ.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 10; докл. стр. 23—24).

1886 г. (Очередное).

Губернскій гласный С. Н. Коптевъ предложилъ принять на себя веденіе дѣла по взысканію 488 руб. страхового капитала безъ полученія впередъ денегъ на расходы, каковые могутъ быть возмѣщены впослѣдствіе, по окончаніи взысканія.

Собраніе постановило: гласнаго С. Н. Коптева уполномочить на веденіе дѣла по взысканію съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной управы денегъ въ возвратъ страховому капиталу.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 10).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ денегъ, подлежавшихъ ко взысканію съ бывшаго Усадскаго волостного старшины Е. Г. Корнилова въ пополненіе страхового капитала:

Согласно постановленію собранія 16-го декабря 1883 года по прошеніямъ крестьянъ Дырова и Семушкина о выдачѣ имъ дополнительнаго до 500 руб. страхового вознагражденія членомъ губернской управы было произведено дознаніе. Оказалось, что сгорѣвшія у Дырова и Семушки постройки, какъ деревянныя, крытыя соломой, могли быть приняты на страхъ въ земствѣ, на основаніи 1 допол. къ ст. 20 положенія о взаимн. земск. страх. не свыше 200 руб., но бывшимъ волостнымъ старшиной Корниловымъ они были приняты въ 500 р. каждая изба съ дворомъ. Впослѣдствіи эти страхованія были исправлены Меленковской уѣздной управой по по объясненію потерпѣвшихъ, Дырову было объ этомъ объявлено послѣ пожара, а Семушкину за такое короткое время до пожара, что онъ не имѣлъ возможности застраховать домъ дополнительно въ частномъ обществѣ. Губернская управа, согласно мнѣнію члена ея, ассигновала дополнительнаго вознагражденія по 300 руб. каждому, всего 600 руб. и просила Меленковскую уѣздную управу предъявить, гдѣ слѣдуетъ искъ къ Корнилову, какъ виновному въ неправильномъ принятіи на страхъ построекъ. Между тѣмъ по произведенному дознанію оказалось, что Корниловъ по своему одиночеству и старости лѣтъ едва только можетъ обезпечить себя съ женой и изъ зарабатываемыхъ средствъ ничего не можетъ удѣлить на погашеніе долга—имущества же у него никакого нѣтъ, кромѣ самаго необходимаго для крестьянской поддержки.

Губернская управа полагала бы за невозможностью что либо взыскать съ крестьянина Корнилова въ пополненіе страхового капитала, 600 р. сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 53—54).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ денегъ, слѣдовавшихъ ко взысканію съ бывшаго Павловскаго волостного старшины въ пополненіе страхового капитала:

Согласно постановленію губернскаго собранія 14-го декабря 1885 г. по поводу неправильнаго застрахованія волостнымъ старшиной дома Кондаковой, губернская управа ассигновала для выдачи Кондаковой 200 р., а Вязниковскую уѣздную управу просила взыскать ихъ съ Павловскаго волостного старшины. Въ отвѣтъ на это уѣздная управа увѣдомила, что вышеозначенный старшина умеръ въ 1883 г., и имущества послѣ него на правахъ полной собственности не осталось, такъ какъ отецъ его, съ которымъ онъ жилъ не раздѣльно, до сихъ поръ живъ. Въ виду невозможности взыскать вышеозначенные 200 руб., губернская управа испрашивала разрѣшенія на сложеніе ихъ со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 83—84).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по займу Переславской управой изъ страховыхъ суммъ денегъ:

Къ 1-му апрѣля 1886 года за Переславской управой состояло 2000 р. долга страховыхъ суммъ. До 1-го іюля они не были уплачены и въ то же время было позаимствовано еще 3000 руб. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что позаимствованіе было сдѣлано, во 1-хъ, потому, что не было возможности, за непоступленіемъ уѣзднаго земскаго сбора, удовлетворять самыя настоятельныя нужды, во-2-хъ, за губернскимъ сборомъ числится въ недоимкѣ уѣздному болѣе занятой управой суммы именно 7717 р. 35 к. Поэтому коль скоро начнется поступленіе уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, управа будетъ перечислять слѣдующій уѣздному сбору долгъ изъ губернскаго сбора прямо на пополненіе займа страховому сбору. Губернская управа полагаетъ, что хотя позаимствованіе изъ губернскихъ суммъ и было произведено уѣздной управой по уважительнымъ причинамъ, но такъ какъ оно было произведено на сумму высшую противъ дозволенной, то уѣздной управѣ слѣдовало бы объ этомъ въ свое время сообщить губернской, помимо вѣдомостей въ виду того, что такія позаимствованія должны быть производимы

каждый разъ по особому соглашенію съ губернской управой и во всякомъ случаѣ съ ея вѣдома.

Собраніе приняло этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 23 п. 5; докл. стр. 22—23).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ денегъ, присужденныхъ ко взысканію съ бывшаго Бутылицкаго волостного старшины Антона Навоева:

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 14 декаб. 1886 г. губернская управа ассигновала для выдачи погорѣльцамъ села Бутылицъ 271 р. 20 к., изъ которыхъ выданы были только 242 р. 92 к. Владимірскій окружный судъ опредѣлилъ взыскать съ Навоева растраченные имъ 40 р., но по произведенному Бутылицкимъ волостнымъ правленіемъ дознанію оказалось, что излишняго имущества у Навоева не имѣется. Губернская управа испрашивала разрѣшенія на прекращеніе производства по сему предмету и сложеніе со счетовъ 40 руб.

Собраніе постановило: поручить уѣздной управѣ командировать члена управы для повѣрки акта о несостоятельности.

(Журн. 6 іюля стр. 27 п. 8; докл. стр. 14—15).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ денегъ, присужденныхъ ко взысканію съ бывшаго Бутылицкаго волостного старшины Антона Навоева:

Губернская управа сообщила уѣздной о постановленіи собранія 6-го іюля относительно Навоева. Въ отвѣтъ уѣздная увѣдомила, что по произведенному членомъ ея дознанію все имущество послѣдняго уничтожено пожаромъ, такъ что онъ не имѣетъ средствъ даже возвести новую избу. Въ виду невозможности взыскать въ пополненіе растраченныхъ 40 руб. что нибудь, губернская управа полагала переписку о возвратѣ денегъ прекратить, сложивши ихъ со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 51; докл. стр. 37—38).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ 3000 р., растраченныхъ бывшимъ бухгалтеромъ Владимірской уѣздной управы Игнатенко:

Бывшимъ бухгалтеромъ Игнатенко были истребованы изъ губернскаго казначейства изъ страховыхъ суммъ по подложному требованію 3000 р., въ чемъ послѣдній и признанъ былъ виновнымъ. Въ виду того, что имѣнія никакого у него не оказалось губернская управа полагала 3000 руб., за невозможностью взыскать, со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: растраченные Игнатенко 3000 р. со счетовъ сложить. (Журн. 16 дек., стр. 63, докл. стр. 85).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о долгахъ страховому капиталу:

Постоянная редакціонная коммиссія постановила: въ возмѣщеніе ущерба страхового капитала отъ займовъ, признать, что на всѣ дѣлаемые на нужды земства изъ этого капитала займы, за исключеніемъ займовъ, означенныхъ въ ст. 38 полож. о страх., начислять проценты; самый же заемъ—какъ на нужды губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ можетъ дѣлаться только съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, отъ котораго и будетъ зависѣть опредѣленіе способа и срока погашенія займа и размѣра процентовъ по каждому займу. Губернская управа имѣетъ честь представить при семъ, согласно порученію коммиссіи, вѣдомость о состоящихъ на губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ долгахъ, изъ которой явствуетъ что долговъ всего 454452 р. 23¾ к., изъ которыхъ 373709 р. 61¾ к. на губернскомъ; кромѣ того за продовольственнымъ капиталомъ долга—87608 р. 1 к. и за сельскими обществами 18476 р. 47 к. Весь заемъ безъ процентовъ и только по займу на расходы по холерѣ опредѣленъ срокъ для уплаты.

Въ виду поздняго времени и по сложности вопроса г. предсѣдателемъ предложено собранію обсужденіе доклада отложить до слѣдующаго засѣданія.

(Журн. 14 дек., стр. 96 п. 19; докл. стр. 33—35).

1894 г. (Очередное).

Въ виду значительно затянувшихся премій по вопросу о долгахъ страховому капиталу, г. предсѣдатель, напомнивъ собранію, что страховой капиталъ займамъ не подлежитъ и что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учреждена особая коммиссія для разработки вопросовъ страхованія, предложилъ передать докладъ на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи для выработки порядка возвращенія суммъ, заимствованныхъ изъ страхового капитала.

Собраніе постановило: займовъ изъ страхового капитала на будущее время не производить, вопросъ же о возвратѣ позаимствованныхъ изъ него суммъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 101, п. 3).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о кредитѣ изъ страхового капитала на выдачу ссудъ на покупку хлѣба для продовольствія и обсѣмененія полей.

Въ виду того, что ст. 29 и 38 прав. взаимн. страх. отъ огня установлено, какіе расходы могутъ производиться изъ страховыхъ суммъ и они касаются только страхованія и принимая во вниманіе разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 21 апрѣля 1876 г. за № 3484, такого же харакера, присутствіе отмѣнило постановленіе губернскаго собранія. Губернская управа полагала подчиниться рѣшенію.

Гласный И. С. Шмидтъ обратилъ вниманіе собранія на то, что другія земства кредитуются изъ страхового капитала на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ населенія, почему онъ не видитъ въ этомъ ничего противозаконнаго; для Владимірскаго же земства возможность такого кредита имѣетъ тѣмъ болѣе значенія, что продовольственнаго капитала въ наличности нѣтъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе 16 п. 62 ст. полож. о зем. учр. и то, что обсуждаемый вопросъ представляется во всякомъ случаѣ спорнымъ, И. С. Шмидтъ настаивалъ на необходимости принесенія жалобы въ сенатъ на опредѣленіе присутствія, съ тѣмъ, чтобы разъ на всегда выяснить этотъ вопросъ.

А. О. Рейнвальдъ предлагалъ для разрѣшенія вопроса обратиться къ дѣйствующему законодательству, согласно которому страховой капиталъ, какъ составляемый спеціально указаннымъ въ законѣ порядкомъ и имѣющій въ виду исключительно цѣли страхованія никакого иного назначенія получить не можетъ, что вполнѣ подтверждается текстомъ статей 2, 3 и 29 взаимнаго земскаго страхованія.

Собраніе постановило: изложенный въ докладѣ вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, къ которому поручить губернской управѣ представить всѣ законоположенія, относящіяся до страхового капитала.

(Журн. 12 дек., стр. 7—8, п. 17; докл. стр. 27—28).

1895 г. (Очередное).

Доложена представленная губернской управой справка на предметъ выясненія права земства кредитоваться изъ страхового капитала на удовлетвореніе мѣстныхъ земскихъ потребностей, лежащихъ внѣ сферы страхованій.

Гласные гг. Шмидтъ, Муратовъ и Петровъ высказывались за принесеніе жалобы для выясненія права земства на кредитъ изъ страхового капитала.

Собраніе постановило: уполномочить губернскую управу обжаловать правительствующему сенату опредѣленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, послѣдовавшее по постановленію губернскаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала на выдачу ссудъ на покупку хлѣба для продовольствія и обсѣмененія полей, принявъ въ основаніе этой жалобы, во-1-хъ, что въ случаѣ недостатка страхового капитала на выдачу вознагражденія, на основ. 81 ст. полож. о взаимн. страх., губернская управа производитъ выдачу оныхъ изъ общихъ земскихъ суммъ и, во-2-хъ, что и другія земства, сколько извѣстно, кре-

дитуются, въ случаѣ надобности, изъ страхового капитала на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. (Журн. 13 дек., стр. 58).

1895 г. (Очередное).

Постоянная редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по порученію губернскаго собранія, возложенному на нее въ прошлый очередной съѣздъ объ опредѣленіи способа уплаты долговъ страховому капиталу какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ.

Губернское земство должно всего 394556 р. 88½ к., а всего долгу страховому капиталу 477269 руб. 32 к. Коммиссія полагаетъ: 1) долгъ губернскаго земства уплачивать ежегодными взносами въ смѣту по 40000 руб., начавъ уплату съ займовъ по холерѣ; 2) что займы уѣздныхъ земствъ должны быть уплачиваемы ежегодно въ суммѣ не менѣе 2000 руб., при чемъ представить губернской управѣ въ случаѣ неплатежа таковой суммы уѣздными земствами, удерживать оную въ упомянутомъ размѣрѣ изъ суммъ, назначенныхъ въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на медицинскую часть, не считая Владимірскаго уѣзднаго земства, коему предложить должную имъ сумму 1000 руб. уплатить безотлагательно, и 3) просить уѣздныя управы на долги сельскихъ обществъ обратить особенное вниманіе, принявъ мѣры къ уплатѣ ихъ; на будущее же время таковыя ссуды сельскимъ обществамъ допускать не иначе какъ за обязательствомъ земствъ принимать эти долги на себя, въ случаѣ неуплаты ихъ въ срокъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и для возврата въ страховой сборъ позаимствованныхъ изъ него за счетъ губернскаго сбора денегъ впредь до погашенія долга, вносить въ смѣту губернскаго сбора каждогодно по 40000 руб.

(Журн. 15 дек., стр. 107, п. 37; докл. стр. 130—133).

6. Страховое управленіе и расходъ на оное.

а) Губернская управа.

1883 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы по жалобѣ крестьянина Меленковскаго уѣзда села Урванова Петра Никифорова Дырова на невыдачу ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ, А. А. Никитинъ заявилъ, что управа должна была произвести дознаніе объ ошибкѣ страхового управленія, на что П. П. Кожинъ, А. А. Ромейковъ и Н. С. Стромиловъ выразили, что управа не имѣетъ права дѣлать дознаній безъ уполномочія губернскаго собранія.

Собраніе постановило: уполномочить губернскую управу вообще по страховымъ дѣламъ производить дознаніе о дѣйствіяхъ не только волостныхъ старшинъ, но и уѣздныхъ управъ.

(Журн. 16 дек., стр. 265—266; докл. стр. 12—14).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ увеличеніи отпуска денегъ на усиленіе средствъ канцелярій управъ для веденія страхового дѣла. Въ докладѣ своемъ уѣздному собранію Ковровская управа указала на обременительность для управы переписки по страховому дѣлу, основываясь на томъ, что изъ 8214 входящихъ 1735 были по страхованію, и изъ 7345 исходящихъ—1575 по страхованію; полагая вслѣдствіе этого устроить въ канцеляріи управы особый отдѣлъ по страхованію, управа просила собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 500 руб. на увеличеніе средствъ канцеляріи по страховому дѣлу. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и соглашаясь съ мотивами послѣдней, губернская управа полагала увеличить отпускъ назначенныхъ денегъ, какъ губернской, такъ и уѣзднымъ управамъ—первой на 1300 руб., а вторымъ на 200 руб. каждой и такимъ образомъ отпускать губернской управѣ 3000 руб., а уѣзднымъ по 500 руб. каждой; но такъ какъ страховое дѣло, особенно по добровольному страхованію, развито въ одинаковой степени во всѣхъ уѣздахъ, то въ случаѣ увеличенія страхового дѣла, губернская управа полагала сверхъ опредѣленной выше суммы по ходатайствамъ управъ и земскихъ собраній отпускать единовременно нѣкоторую сумму для выдачи въ награду лицамъ, занимающимся страховымъ дѣломъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 56, п. 31; док. стр. 341).

1892 г. (Очередное).

Членъ губернской управы Е. М. Рангъ заявилъ собранію, что отпускаемыхъ на канцелярію губернской управы изъ страховыхъ суммъ денегъ оказывается недостаточно для веденія страхового дѣла.

Собраніе постановило: съ 1893 г. отпускъ изъ страховыхъ суммъ на усиленіе средствъ канцеляріи по веденію страхового дѣла увеличить губернской управѣ на 600 р. (Журн. 12 дек., стр. 12, п. 24).

1895 г. (Очередное).

Предводителями—Шуйскаго уѣзда И. С. Шмидтомъ, Ковровскаго—Н. П. Муратовымъ и гласными—Соловьевымъ и Петровымъ былъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи г. Вырубову получаемаго имъ содержанія въ виду чрезмѣрнаго труда, понесеннаго имъ при составленіи доклада по пересмотру правилъ взаимнаго земскаго страхованія и въ виду того огромнаго труда, каковой предстоитъ для него при проведеніи предлагаемыхъ мѣръ въ жизнь.

За отказомъ г. Вырубова, вопросъ былъ собраніемъ отклоненъ.

(Журн. 13 дек., стр. 70—71).

1895 г. (Очередное).

По предложенію г. предсѣдателя, собраніе постановило: въ виду предстоящихъ усиленныхъ разъѣздовъ по дѣламъ страхованія, ассигновать изъ страховыхъ суммъ 1000 руб. на разъѣзды и суточныя члену управы, завѣдующему страховымъ отдѣленіемъ, съ тѣмъ, чтобы онъ не пользовался на разъѣзды изъ суммы 500 руб., отпускаемой нынѣ изъ губернскаго сбора на разъѣзды управы.

(Журн. 13 дек., стр. 71).

б) Уѣздныя управы.

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ увеличеніи средствъ канцеляріи Юрьевской земской управы по веденію страхового дѣла слѣдующаго содержанія: Юрьевская уѣздная управа просила губернскую управу, согласно постановленію уѣзднаго собранія, представить на усмотрѣніе губернскаго собранія то обстоятельство, что производство въ Юрьевской уѣздной управѣ по страховой части съ каждымъ годомъ увеличивается особенно по добровольному страхованію и возросло въ 1871 году до того, что управа вынуждена была имѣть одно особое лицо для производства собственно по страховой части, а иногда нанимать ему помощника, такъ какъ ассигнуемая ежегодно на усиленіе средствъ канцеляріи по веденію страхового дѣла сумма въ 161 руб. 53 коп. оказывается недостаточной, то уѣздная управа полагала бы ассигнуемые ежегодно 161 руб. 53 к. отнести къ усиленію средствъ канцеляріи собственно только по страхованію обязательному, а по страхованію добровольному взыскивать съ страхователей десять процентовъ со страховой суммы на содержаніе канцеляріи или же отчислить такой же на это процентъ изъ страхового капитала безъ увеличенія страховой преміи.

Губернская управа съ своей стороны не раздѣлила ходатайства Юрьевской земской управы.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 15).

1875 г. (Очередное).

Муромская уѣздная управа извѣстила губернскую управу, что согласно просьбѣ послѣдней, членами Муромской управы было произведено мѣстное дознаніе объ имуществѣ крестьянъ Федора Хомутова, Д. В. Гуськова и солдатскаго сына Алексѣя Черноносова, обвиненныхъ окружнымъ судомъ въ поджогахъ въ дер. Медоварцевой, сельцѣ Большомъ Степаньковѣ и дер. Красновой и присужденныхъ ко взысканію съ нихъ въ пользу земства убытковъ по выдачѣ земствомъ вознагражденія погорѣльцамъ. На проѣзды для учиненія на мѣстахъ

дознанія по приведеннымъ дѣламъ членами управы израсходовано 9 р. 60 к., кромѣ сего заплачено отдѣленію окружнаго суда канцелярскихъ пошлинъ за написаніе трехъ копій съ резолюцій суда по сказаннымъ дѣламъ 96 коп., всего израсходовано 10 руб. 56 коп., каковой расходъ произведенъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на 1875 годъ на усиленіе канцеляріи управы и на прогоны членовъ оной по страховому дѣлу. Но такъ какъ расходъ этотъ, по мнѣнію уѣздной управы, долженъ быть отнесенъ на страховой счетъ, сверхъ означеннаго ассигнованія, да и, кромѣ того, сумма, ассигнованная на дѣла текущаго года, не можетъ расходоваться по дѣламъ минувшихъ лѣтъ, то Муромская уѣздная управа просить губернскую управу возвратить упомянутые 10 руб. 56 к. въ канцелярскія суммы 1875 года и увѣдомить о томъ, какъ поступать на будущее время въ расходахъ по дѣламъ подобнаго рода. Такъ какъ, ни въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, ни вообще въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ указанія о томъ, на счетъ какихъ суммъ должны производиться вышеозначенные расходы, то этотъ вопросъ губернская управа представляетъ на рѣшеніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ съ своей стороны, что губернская управа полагала бы вышеозначенные расходы производить на счетъ страхового капитала, подобно тому, какъ производится въ настоящее время расходъ на счетъ этихъ суммъ на прогоны членовъ уѣздныхъ управъ при освидѣтельствованіи пожарныхъ убытковъ и на усиленіе средствъ канцелярій управъ, опредѣливъ на всѣ вышеозначенные расходы вмѣсто 161 руб. 53¾ к., отпускаемыхъ въ настоящее время уѣзднымъ управамъ, по 200 руб. на каждую управу.

Собраніе заключеніе приведеннаго доклада управы утвердило.

(Журн. 11 дек., стр. 328, п. 4; док. стр. 39—40).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу.

По 5-му пункту дополненія къ 44 ст. полож. о взаимн. земск. страх. отъ огня, агенты по страховому дѣлу обязаны доставлять о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ краткіе отчеты мѣстнымъ уѣзднымъ управамъ. Губернская управа, находя полезнымъ имѣть и въ губернской управѣ свѣдѣнія о дѣйствіяхъ агентовъ, относилась въ уѣздныя управы о доставленіи означенныхъ свѣдѣній для доклада ихъ губернскому земскому собранію.

Губернская управа, представляя полученныя ею свѣдѣнія губернскому земскому собранію, полагала бы просить уѣздныя управы: 1) имѣть наблюденія за занятіями агентовъ по страховому дѣлу; 2) свѣдѣнія о дѣйствіяхъ агентовъ доставлять болѣе подробныя, и

3) не возлагать на агентовъ не принадлежащихъ имъ обязанностей, такъ какъ для нихъ достаточно и прямыхъ ихъ занятій.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 365, п. 21 2; докл. 19 стр. 239—270).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Александровской уѣздной управы объ увеличеніи отпускаемой изъ страхового сбора суммы на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ.

Александровская управа, находя, что суммы, отпускаемой на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ по веденію страхового дѣла и на выдачу прогоновъ членамъ ея для поѣздокъ по повѣркѣ пожарныхъ убытковъ въ извѣстныхъ случаяхъ, не только недостаточно на расходы по изложеннымъ предметамъ, но даже мало для уплаты порядочному писцу по страховому дѣлу, проситъ губернскую управу доложить губернскому собранію: не угодно ли ему будетъ на усиленіе средствъ канцеляріи назначить сумму, которая соотвѣтствовала бы труду.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы увеличить отпускъ суммы на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу по 50 р. на управу.

Собраніе постановило: къ суммѣ, отпускаемой изъ страхового сбора на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу, прибавить по 100 р. на каждую уѣздную управу.

(Журн. 11 дек., стр. 166, п. 17; док. стр. 107).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромской уѣздной управы, о возвратѣ членамъ уѣздной управы денегъ, израсходованныхъ ими на прогоны при провѣркѣ страховыхъ списковъ.

Муромская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что члены уѣздной управы лишены возможности продолжать провѣрку страховыхъ списковъ, за неимѣніемъ суммъ на уплату прогоновъ за поѣздки въ селенія, почему и просила доложить собранію о возвратѣ израсходованныхъ 15 р. 55 к. и объ открытіи кредита на сей предметъ на будущее время, причемъ присовокупила, что въ интересахъ земскаго страхованія должна быть дана членамъ уѣздной управы возможность провѣрки страхованій на мѣстѣ; при настоящемъ же положеніи дѣла большая часть страховыхъ списковъ провѣрена была при случаяхъ исполненія порученій управы по другимъ предметамъ.

Губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что такъ какъ страховое дѣло съ каждымъ годомъ расширяется, а вслѣдствіе этого увеличивается и переписка по страховому дѣлу, то отпускаемые уѣзд-

нымъ управамъ изъ страховыхъ суммъ 300 р. предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ управъ на усиленіе средствъ ихъ канцелярій. Что же касается до разъѣздовъ членовъ уѣздныхъ управъ по пожарнымъ дѣламъ и вообще по страховому дѣлу, то, не назначая на этотъ предметъ какой-либо опредѣленной суммы, отпускать прогонныя деньги въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода, для чего уѣздныя управы, по истеченіи года сообщаютъ губернской управѣ подробные счета объ издержанныхъ членами уѣздныхъ управъ на прогоны по страховому дѣлу деньгахъ для возврата изъ страховыхъ суммъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 2 мая, стр. 87, п. 19; докл. стр. 69—70).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи отпуска денегъ на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздной управы по веденію страхового дѣла.

Ковровской уѣздной управѣ оказалось недостаточнымъ отпущенныхъ ей на означенный предметъ 500 р., поэтому, имѣя въ виду постановленіе земскаго собранія отъ 15-го декабря 1891 г., она отнесла за сей предметъ еще 300 р. и внесла въ уѣздное собраніе докладъ, въ которомъ вслѣдствіе сильнаго развитія страхового дѣла просила ходатайствовать передъ губернской управой о доассигнованіи 300 р., какъ за текущій годъ, такъ и на будущій. Уѣздное собраніе съ докладомъ управы согласилось.

Собраніе постановило послѣ продолжительныхъ преній: съ будущаго 1893 г. отпускъ изъ страховыхъ суммъ на усиленіе средствъ канцеляріи по веденію страхового дѣла увеличить Ковровской уѣздной управѣ на 300 руб.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 24а; докл. стр. 54).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Меленковской уѣздной управы объ увеличеніи средствъ канцеляріи по страховому дѣлу.

По означенному ходатайству губернская управа полагала: вопросъ объ увеличеніи средствъ канцеляріи управы по страховому дѣлу предварительно внести на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и о заключеніи его въ свое время увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію, при чемъ подробно объяснить переписку, производящуюся по канцеляріи, которая вызвала бы необходимость образовать особый столъ, такъ какъ судя по дѣламъ губернской управы и по числу исходящихъ бумагъ въ уѣздной управѣ (менѣе 5000 въ годъ) нельзя считать, чтобы надобность въ учрежденіи особаго штата для страхового дѣла представлялась очевидной. Независимо отъ сего, такъ какъ возбуждаемый Меленковской уѣздной управою вопросъ касается всѣхъ уѣздовъ, то губернская управа по-

лагала бы просить уѣздныя земскія собранія войти въ обсужденіе этого вопроса и высказать свои соображенія о суммѣ, необходимой къ отпуску изъ страховыхъ суммъ на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ для веденія страхового дѣла.

Затѣмъ читано отношеніе Юрьевской уѣздной управы объ ассигнованіи въ дополненіе къ отпущенной суммѣ на усиленіе средствъ канцеляріи управы по страховому дѣлу еще 500 р. единовременно за 1892 г.

Послѣ продолжительныхъ преній собраніе постановило: такъ какъ вопросъ о недостаткѣ суммъ, отпускаемыхъ изъ страховыхъ суммъ на канцеляріи уѣздныхъ управъ, не былъ въ разсмотрѣніи уѣздныхъ земскихъ собраній, то поручить губернской управѣ предварительно внести его на уѣздныя земскія собранія и о заключеніяхъ собраній доложить губернскому земскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, съ подробною справкою о ходѣ страхового дѣла въ уѣздныхъ управахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заявленію Суздальскаго уѣзднаго предводителя дворянства Макарова, просить уѣздныя собранія войти въ обсужденіе вопроса—не представляется ли необходимымъ и справедливымъ отпускаемую на вознагражденіе волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла сумму увеличить и до какого размѣра. При назначеніи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣла не стѣсняться опредѣленною губернскимъ собраніемъ нормою (не менѣе 15 р. и не болѣе 25 р. на волость), а опредѣленіе суммы вознагражденія предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма расхода на этотъ предметъ не превышала 500 р. на уѣздъ. (Журн. 12 дек., стр. 12, п. 24б; докл. стр. 198).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ увеличеніи отпуска изъ страховыхъ суммъ денегъ на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ и на вознагражденіе волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла.

Губернская управа сообщила уѣзднымъ о постановленіи губернскаго собранія 12-го декабря 1892 г. и просила ихъ внести на обсужденіе уѣздныхъ собраній и о заключеніи ихъ увѣдомить губернскую управу. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что всѣ уѣздныя собранія отпускаемую на канцеляріи уѣздныхъ управъ за веденіе страхового дѣла сумму признаютъ недостаточной и ходатайствуютъ объ увеличеніи ея—три собранія (Владимірское, Суздальское и Покровское) на 500 р.; шесть собраній (Вязниковское, Муромское, Судогодское, Александровское, Переславское и Юрьевское) на 300 р.; Гороховецкое—на 200 р. и Шуйское—на 100 р. Меленковское собраніе не разсматривало этого вопроса, ходатайство же Ковровскаго собранія было въ разсмотрѣніи губернскаго собранія еще въ прошломъ году и на Ковровскую управу отпускъ изъ страховыхъ суммъ уже

увеличенъ на 300 р. Такимъ образомъ большинство уѣздныхъ собраній высказалось за увеличеніе отпуска на канцеляріи уѣздныхъ управъ на 300 р. Относительно вознагражденія волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла—4 собранія—Владимірское, Суздальское, Шуйское и Переславское высказались за увеличеніе нынѣ отпускаемой суммы на 500 руб.; Покровское—на 240 р. въ годъ; Муромское же собраніе находитъ необходимымъ увеличивать на 150 р. черезъ 2 года на третій, т.-е. за тотъ годъ, въ который составляются страховые списки на новое трехлѣтіе; 4 собранія (Ковровское, Судогодское, Александровское и Юрьевское) высказались за оставленіе нынѣ отпускаемой суммы; Вязниковское—вопросъ оставило безъ отвѣта. Гороховецкое собраніе полагаетъ убавить отпускаемую сумму на 200 руб. Такимъ образомъ большинство собраній признаютъ нынѣ отпускаемую сумму достаточной. Согласно заключеніямъ большинства уѣздныхъ собраній, губернская управа полагала бы отпускаемую на усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ на веденіе страхового дѣла сумму увеличить на 300 руб., т. е. вмѣсто 500 отпускать 800 руб. въ годъ, а на вознагражденіе волостныхъ правленій оставить прежнюю сумму, т.-е. по 500 р. на уѣздъ. При чемъ губернская управа представляла, согласно порученію собранія, справку о ходѣ страхового дѣла въ губерніи за 1883—1892 г.г. Обсужденіе ходатайства Вязниковскаго собранія относительно освидѣтельствованія пожарныхъ убытковъ—отложить до пересмотра страховыхъ правилъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 63, п. 12г; докл. стр. 83—104).

в). Страховые агенты и расходы на ихъ разъѣзды.

1872 г. (Очередное).

При прочтеніи доклада губернской управы о нѣкоторыхъ мѣрахъ по предупрежденію развитія пожаровъ (см. отд. 7 часть II группу 1 подгруп. *в*), собраніе по предложенію гласнаго В. С. Мингалева, **постановило:** имѣть при каждой уѣздной управѣ агентовъ по страховому дѣлу, по назначенію уѣздной управы, съ платою имъ не свыше 500 р. изъ страховыхъ суммъ и съ безплатными разъѣздами на земскихъ лошадяхъ. (Журн. 29 ноября, стр. 180, п. 16).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Переславскаго и Муромскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи платы содержателямъ пунктовыхъ лошадей за разъѣзды агентовъ по страховому дѣлу слѣдующаго содержанія.

Переславская земская управа сообщила губернской, что содержатель въ гор. Переславлѣ пунктовыхъ лошадей требовалъ у уѣзднаго земскаго собранія вознагражденія за понесенный и совершенно не-

предвидѣнный трудъ по случаю усилившихся безплатныхъ разъѣздовъ агента по страховому дѣлу, такъ какъ при взятіи имъ въ содержаніе отправленія подводной повинности означенной должности учреждено не было и въ виду не имѣлось, и что уѣздное земское собраніе постановило: въ 1874 г. агенту дѣлать разъѣзды за прогоны на одну лошадь, каковыми удовлетворять пунктосодержателей, въ сроки по усмотрѣнію управы, за дѣйствительно поставленное ими для агента число подводъ; о возвратѣ же изъ страхового капитала затраченной на этотъ предметъ суммы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; точно также и за всѣ сдѣланные агентомъ въ 1873 году разъѣзды, по собраніи о нихъ точныхъ свѣдѣній ходатайствовать объ удовлетвореніи пунктосодержателей изъ суммъ страхового капитала; о чемъ Переславская управа и просила губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. По этому же вопросу былъ внесенъ докладъ въ Муромское земское собраніе уѣздною земскою управой, именно управа объяснила, что, не имѣя въ виду по смѣтѣ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1873 г. спеціальнаго назначенія какихъ-либо суммъ на расходъ по выдачѣ прогоновъ земскому агенту, а также, не имѣя указанія способа выполненія онаго, и при томъ, принимая въ соображеніе, что въ 29, 36 и 44 статьяхъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи положительно сказано, что расходы по содержанію агентовъ должны быть отнесены на счетъ страхового капитала, полагала ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи разъѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ по страховому дѣлу, на счетъ страхового капитала, въ случаѣ же неуваженія этого ходатайства губернскимъ собраніемъ, управа полагала — возвратить изъ уѣзднаго земскаго сбора страховые сборы 150 р., выданные уже земской управой страховому агенту за время съ 20-го апрѣля по 20-е октября и, кромѣ того, до 1-го января 1874 г. на разъѣзды агента назначить по расчету выданной суммы 90 р., всего 240 руб., съ отнесеніемъ этой суммы по статьѣ на непредвидимые расходы смѣты 1873 г.; на этотъ же источникъ отнести и слѣдуемые агенту на разъѣзды въ 1874 г., полагая въ мѣсяцъ по 30 р. на пару лошадей. Уѣздное собраніе докладъ этотъ утвердило.

Изложенное губернская управа доложила губернскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что она полагала бы оставить безъ удовлетворенія ходатайства Переславскаго и Муромскаго собраній, потому что постановленіе губернскаго земскаго собранія о безплатныхъ разъѣздахъ агентовъ по страховому дѣлу обязательно для уѣздныхъ земствъ по 66 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Кромѣ того расходъ на агентовъ изъ земскаго страхового капитала опредѣленъ двольно значительный (500 р. на каждаго), а потому въ случаѣ невозможности предоставить агентамъ безплатныхъ по уѣзду разъѣздовъ, отъ уѣздныхъ управъ будетъ зависѣть пригласить лицъ для исполненія обя-

занностей агентовъ за вознагражденіе въ размѣрѣ 500 р. и съ разъѣздами.

А. А. Смирновъ замѣтилъ, что обязанности агентовъ, указанныя въ утвержденныхъ собраніемъ дополнительныхъ правилахъ, требуютъ постоянныхъ разъѣздовъ отъ селенія до селенія съ остановками, такъ что разъѣзды на пунктовыхъ лошадяхъ представляются неудобными.

Собраніе постановило: въ дополненіе къ назначеннымъ на агентовъ по страховому дѣлу 500 р. на уѣздъ прибавить еще на разъѣзды ихъ изъ страховыхъ суммъ по 100 руб. на уѣздъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, предоставивъ усмотрѣнію управъ опредѣлить и способы разъѣздовъ. (Журн. 5 дек., стр. 115—116; докл. стр. 87).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о возвратѣ въ страховыя суммы денегъ, полученныхъ членами Суздальской уѣздной земской управы Н. М. Сурковымъ и В. А. Машковымъ за исполненіе обязанностей агентовъ по страховому дѣлу. Сущность доклада въ слѣдующемъ:

Губернская управа, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ Суздальскою уѣздною управою дубликатовъ расходныхъ предписаній, что членамъ ея Н. М. Суркову и В. А. Машкову выдается жалованье за исполненіе ими обязанностей агентовъ по страховому дѣлу, сообщила уѣздной управѣ: 1) что, по дополненію къ 44 ст. пол. о взаимн. земск. страхов. отъ огня по дополнительнымъ правиламъ 1873 года, должность агента не можетъ соединяться ни съ какою другою государственною и общественною службою, что тѣмъ болѣе она не можетъ быть соединена съ должностью члена управы, такъ какъ опредѣленіе агентовъ по страховому дѣлу послѣдовало въ томъ вниманіи, что члены уѣздныхъ управъ при другихъ занятіяхъ не имѣютъ возможности слѣдить за исполненіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, 2) что члены управы должны исполнять обязанности агентовъ только до опредѣленія на эту должность особыхъ лицъ, но безъ всякаго за это вознагражденія; а потому губернская управа просила уѣздную немедленно распорядиться о возвратѣ въ страховыя суммы денегъ, выданныхъ членамъ ея, исполнявшимъ обязанность агентовъ. Уѣздная управа на это отвѣтила, что члены ея Машковъ и умершій уже Сурковъ приняли на себя исполненіе обязанностей агентовъ по земскому страхованію съ разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія и заявила, что она вопросъ о возвратѣ денегъ предложитъ на обсужденіе уѣзднаго собранія.

Докладъ о возвратѣ суммъ, выданныхъ Машкову и Суркову дѣйствительно былъ внесенъ управой въ собраніе и въ немъ была изложена переписка губернской управы съ уѣздной относительно страховыхъ агентовъ; изъ переписки между прочимъ, видно, что постановленіе уѣзднаго земскаго собранія по возложенію на членовъ управы

Машкова и Суркова исполненія обязанностей агентовъ по взаимному земскому страхованію состоялось по докладу управы, въ которомъ объяснялась обязанность страхового агента по отношеніямъ губернской управы, а въ послѣднихъ, даже въ томъ, которое послѣдовало исключительно на вопросъ объ обязанностяхъ агента губернская управа объяснила лишь общимъ мѣстомъ, что обязанность агента по страхованію должна главнымъ образомъ состоять въ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, и въ виду именно неполнаго разъясненія и неимѣнія для того точныхъ инструкцій уѣздное собраніе и составило свое постановленіе съ оговоркой, что постановленіе это временное—на одинъ годъ. Въ заключеніе уѣздная управа сообщила уѣздному собранію, что предсѣдатель ея Шафровъ указалъ управѣ на вновь утвержденныя губернскимъ собраніемъ дополнительныя правила,—значительно измѣненныя противъ дѣйствовавшихъ прежде,—которыя хотя и были присланы въ уѣздную управу, но не были разсмотрѣны ею въ коллегіальномъ составѣ за отсутствіемъ предсѣдателя; эти новыя правила Шафровъ предложилъ уѣздной управѣ принять немедленно къ руководству и исполненію и руководствуясь ими обязанности агентовъ съ членовъ управы сложить и производившуюся выдачу денегъ съ іюня мѣсяца прекратить, вмѣстѣ съ тѣмъ позаботиться пріисканіемъ лицъ для занятія должности агента во всемъ согласно дополненію къ 44 ст. положенія. Уѣздная управа привела предложеніе въ исполненіе. Къ этому уѣздная управа присовокупила, что членами ея, исполнявшими временно обязанности агентовъ получено изъ страховыхъ суммъ: Сурковымъ 339 р. 57 к. и Машковымъ 354 р. 15 к. Уѣздное собраніе распоряженія уѣздной управы утвердило, присовокупивъ, что прежнее постановленіе его основывалось на сообщеніи губернской управы, въ которомъ губернская управа не оговорила, что званіе агента не можетъ быть соединено съ званіемъ члена уѣздной управы, а объяснила общими мѣстами тѣ качества, которыя должны были совмѣщать въ себѣ агенты; такимъ качествамъ, по мнѣнію собранія, вполнѣ удовлетворяли члены уѣздной управы и собраніе, назначая своихъ членовъ, не предполагало, чтобы могли произойти въ послѣдствіи соображенія о лишеніи ихъ вознагражденія за возложенный трудъ.

О всемъ вышеизложенномъ губернская управа сообщила на усмотрѣніе губернскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что по мнѣнію ея полученныя членами Суздальской управы деньги за исполненіе обязанностей агентовъ по страховому дѣлу подлежатъ возврату въ страховыя суммы. Отзывъ уѣздной управы, что со стороны губернской управы не было выражено положительно о недопустимости совмѣщенія агента съ званіемъ члена уѣздной управы не имѣетъ никакого основанія: дѣйствительно губернская управа прямо не отнеслась въ Суздальскую уѣздную управу о воспрещеніи членамъ ея принимать на себя обязанностей агента, но такого распоряженія управы и быть не

могло послѣ послѣдовавшаго со стороны уѣзднаго земскаго собранія разрѣшенія членамъ управы принять на себя обязанности агентовъ, такъ какъ губернская управа не въ правѣ отмѣнять распоряженія уѣздныхъ земскихъ собраній, но уѣздной управѣ извѣстно, изъ напечатанныхъ въ земскомъ сборникѣ журналовъ губернской управы, что возникавшіе въ другихъ уѣздныхъ управахъ вопросы о соединеніи должностей агентовъ съ другими должностями губернская управа всегда разрѣшала въ отрицательномъ смыслѣ. Кромѣ того уѣздное собраніе въ 1873 году разрѣшило членамъ уѣздной управы принять на себя обязанности агента по страховому дѣлу на одинъ годъ, но члены управы и въ 1874 году не слагали съ себя возложенныхъ обязанностей и продолжали получать присвоенное этой должности жалованье, тогда какъ въ утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ въ 1873 г. дополнительныхъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правилахъ, экземпляръ которыхъ въ февралѣ уже былъ въ уѣздной управѣ, положительно было сказано, что должность агента ни съ какою другою государственною или общественною службою не можетъ быть соединена; но правила эти, какъ видно изъ предложенія бывшаго предсѣдателя уѣздной управы Шафрова, членами уѣздной управы съ февраля до іюня не были разсмотрѣны и лишь только по предложенію предсѣдателя два означенныхъ члена управы прекратили полученіе жалованья, присвоеннаго должности агента.

Большинствомъ собраніе постановило: взыскать съ членовъ Суздальской уѣздной управы Суркова и Машкова деньги, полученныя ими за исполненіе обязанностей страховыхъ агентовъ. При этомъ гласный Акинфовъ выразилъ мнѣніе, что Суздальское уѣздное собраніе можетъ возвратить за нихъ эти деньги изъ уѣзднаго земскаго сбора.

(Журн. 17 дек., стр. 381; док. стр. 60).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчетовъ о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу и свѣдѣній о лицахъ, приглашенныхъ къ исполненію агентскихъ обязанностей. Эти отчеты и свѣдѣнія, какъ сообщала въ докладѣ управа, ею были потребованы отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, которыхъ управа просила доставлять все это и на будущее время. Изъ свѣдѣній видно, что: 1) въ Вязниковскомъ уѣздѣ сначала было 2 страховыхъ агента, съ жалованьемъ по 250 р., которые вмѣстѣ съ тѣмъ служили и въ канцеляріи управы, по затѣмъ, послѣ послѣдовавшаго заявленія губернской управы, Вязниковская управа начала пріискивать другихъ лицъ на эту должность, но никто, кромѣ двухъ мировыхъ посредниковъ и двухъ частныхъ землемѣровъ не пожелалъ занять ее въ виду многосложныхъ порученій со стороны губернской управы. Поэтому Вязниковская управа сообщила, что по ея мнѣнію, необходимо или увеличить размѣръ содержанія, отпускаемаго на агентовъ, или ограничиться однимъ лицомъ

на весь уѣздъ. 2) Въ Судогодскомъ уѣздѣ было два агента съ жалованьемъ по 250 руб. 3) Въ Александровскомъ вначалѣ былъ одинъ агентъ съ жалованьемъ въ 500 р. въ годъ и съ безплатными разъѣздами по уѣзду, затѣмъ вслѣдствіе заявленія губернской управы, что агентовъ должно быть 2 на уѣздъ, уѣздная управа пригласила другого еще за 250 руб. въ годъ. 4) Въ Гороховецкомъ уѣздѣ былъ одинъ агентъ съ жалованьемъ въ 500 р. и 100 р. на разъѣзды. На требованіе губернской управы опредѣлить другого,—отвѣта не получено. 5) Въ Покровскомъ въ началѣ былъ одинъ агентъ, съ жалованьемъ 500 руб. и 100 руб. на разъѣзды, затѣмъ по требованію губернской управы опредѣленъ и другой. 6) Въ Шуйскомъ уѣздѣ должности агента не пожелалъ занять никто; двое выразили желаніе поступить на эту должность только въ томъ случаѣ, если должности землемѣра и двухъ агентовъ по страховому дѣлу будутъ соединены въ одну и предоставлены одному лицу. Вязниковская управа по этому предмету выразила мнѣніе, что лучше оставить на уѣздъ только двоихъ агентовъ, опредѣливъ содержаніе каждому изъ нихъ отъ 500 р. до 600 р., съ правомъ ѣздить на безплатныхъ подводахъ и на агентовъ же возложить обязанности земмлемѣровъ по составленію плановъ и распланированію селеній. 7) Въ Юрьевскомъ агентовъ было три—двое съ жалованьемъ по 250 р., а одинъ безъ всякаго вознагражденія съ разъѣздами на счетъ земства. 8) Во Владимірскомъ уѣздѣ агента было два, одинъ съ жалованьемъ въ 280 р., а другой—въ 220 р. въ годъ. Владимірская уѣздная управа сообщила, что на разъѣзды двоихъ агентовъ во Владимірскомъ уѣздѣ назначено 100 р., но по многочисленности разъѣздовъ должно потребоваться еще 100 р. и, въ виду того, что уѣздное собраніе не ассигновало никакой суммы на разъѣзды, просила губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о дополнительномъ ассигнованіи суммы на разъѣзды агентовъ. 9) По Муромскому уѣзду агентовъ было двое, съ жалованьемъ по 250 руб., а одному помимо жалованья отпускается еще 360 р. на прогоны въ виду большого размѣра участка, которымъ онъ завѣдываетъ. 10) Въ Меленковскомъ уѣздѣ вначалѣ былъ одинъ агентъ, съ жалованьемъ 500 руб. и 100 р. на разъѣзды, а затѣмъ опредѣленъ и другой, съ жалованьемъ въ 250 р. и 50 р. разъѣздныхъ. 11) Въ Ковровскомъ уѣздѣ агентовъ было двое, съ жалованьемъ по 250 р. Ковровская уѣздная управа сообщила, что оба агента ходатайствовали передъ уѣзднымъ собраніемъ о прибавкѣ имъ разъѣздныхъ, а состоящій при Ковровскомъ земствѣ землемѣръ просилъ прибавки къ получаемому имъ содержанію и что уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ и о томъ, и о другомъ въ виду въ первомъ случаѣ очевидной недостаточности, ассигнованной губернскимъ собраніемъ суммы, а въ особенности, если принять во вниманіе разъѣзды по распланированію селеній вновь, а во второмъ въ виду большаго труда. 12) Въ Суздальскомъ агентовъ было двое. 13) Въ Переслав-

скомъ уѣздѣ до времени полученія въ управѣ вновь утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ, былъ одинъ агентъ съ жалованьемъ въ 500 р. и 100 р. на разъѣзды; со времени же полученія этихъ правилъ, прежній агентъ назначенъ агентомъ 1-го участка, съ жалованьемъ въ 300 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ исполняющимъ временно должность агента 2-го участка, съ жалованьемъ также въ 300 руб. При этомъ Переславская управа заявила, что слишкомъ трудно найти лицо, подходящее къ должности агента, а потому считаетъ установленное правило, чтобы въ уѣздѣ было непремѣнно два агентя, для себя крайне стѣснительнымъ и просить ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи имѣть одного.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами отчетовъ агентовъ видно, что агенты занимались слѣдующимъ: 1) по Владимірскому уѣзду агентъ 1-го участка въ промежутокъ времени отъ марта по августъ посѣтилъ 157 селеній, а агентъ 2-го участка—206 селеній, въ однихъ изъ этихъ селеній они возбуждали за неправильно возведенныя постройки преслѣдованіе, въ другихъ—внушали крестьянамъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня и объ исправномъ содержаніи пожарныхъ инструментовъ для ночныхъ карауловъ, въ третьихъ убѣждали крестьянъ къ пріобрѣтенію пожарныхъ инструментовъ, въ четвертыхъ—осматривали пожарные инструменты, печныя трубы, слѣдили за ночными караулами и о безпорядкахъ замѣченныхъ сообщали волостнымъ правленіямъ. Сверхъ того, агенты составили вѣдомости о селеніяхъ тѣсныхъ и о селеніяхъ болѣе просторныхъ и при этомъ опредѣлили въ какихъ селеніяхъ могутъ быть вырыты пруды и колодцы, и въ какихъ нѣтъ. 2) По Суздальскому уѣзду въ періодъ отъ 1-го сентября по 1-е октября агентъ 1-го участка посѣтилъ 11 селеній, а 2-го участка селенія: Кресты, Солнцево, Кибергинской, Петрово-Городищевской и Нельшинской волостей; гдѣ на мѣстѣ слѣдили за исполненіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ. 3) По Судогодскому уѣзду агенты помимо того, что дѣлали разныя распоряженія, касавшіяся исполненія правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, по порученію управы, еще въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ собирали свѣдѣнія, требующіяся по мѣстнымъ для Владимірской губерніи постановленіямъ губернскаго собранія о принятіи мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, означенныя въ пунктахъ 3, 4, 8 и 9 и по порученіямъ же управы приняли на страхъ по добровольному страхованію строеній на сумму—22877 р. и кромѣ того, производили отводы мѣстъ погорѣльцамъ подъ постройки домовъ и наблюдали за правильностью построекъ. 4) По Гороховецкому уѣзду агентомъ прежде всего было вмѣнено въ обязанность жителямъ пожарные сараи привести въ должное устройство и инструменты по исправленіи хранить въ нихъ всегда на готовѣ; а волостному и сельскому начальству всего уѣзда предложено было озаботиться о перемѣнномъ отбываніи жителями селеній ночныхъ карауловъ, которые послѣ того агентомъ были повѣряемы и оказались

почти всюду; съ такимъ же результатомъ послѣдовали отъ агента распоряженія въ отношеніи ежемѣсячной очистки дымовыхъ трубъ, о кадкахъ съ водой передъ каждымъ домомъ, о дневныхъ караулахъ, о разсадкѣ деревъ, было внушено затѣмъ жителямъ о порядкѣ производства построекъ на прежнихъ мѣстахъ и о пользѣ рытья колодцевъ и прудовъ, гдѣ позволяетъ мѣстность о выборѣ въ большихъ селеніяхъ пожарныхъ старостъ на каждые 25 домовъ и объ уничтоженіи деревянныхъ и горшечныхъ трубъ. Помимо того, агентъ отводитъ мѣста для постройки новыхъ домовъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ. 5) По Александровскому уѣзду агентъ сначала занимался отводомъ мѣстъ подъ постройки, но потомъ обязанность эта съ агента была сложена и возложена на волостныя правленія, агенты же начали командироваться управой для наблюденія за правильностью построекъ и осмотра огнегасительныхъ снарядовъ и гдѣ оказывались неисправности, то агенты приказывали исправлять ихъ, кромѣ того, агентъ наблюдалъ за исправностью отбыванія жителями караула и слѣдилъ за посадкой деревьевъ, 6) По Муромскому уѣзду агентомъ 1-го участка было предложено старостамъ осмотрѣть печи и дымовыя трубы и обязать крестьянъ сажать деревья; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ были осмотрѣны мѣста подъ постройки домовъ; возбуждено преслѣдованіе противъ неправильныхъ построекъ въ 16 селеніяхъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ предложено исправить печи и дымовыя трубы. Повѣрены въ 26 селеніяхъ ночные караулы. Подвергнуты отвѣтственности за неисполненіе правилъ пожарнаго устава 10 сельскихъ старостъ. Осмотрѣны пожарныя трубы, собраны свѣдѣнія согласно 3 и 8 ст. мѣст. полож. Агентомъ 2-го участка предложено было волостнымъ старшинамъ при разрѣшеніи построекъ новыхъ домовъ руководствоваться правилами строительнаго устава. Предложено сельскимъ старостамъ съ подписками и обязательствомъ объявить каждому домовладѣльцу: а) правила предосторожности отъ пожаровъ, выбранныя изъ пожарнаго устава въ количествѣ 22-хъ и б) что при неисполненіи ими правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ они будутъ привлекаться къ уголовной отвѣтственности согласно 65, 66, 68, 88, 89, 90 и 91 ст. улож. о наказ., налагаем. миров. суд. и 1065 ст. улож. о наказаніи.

Затѣмъ агентомъ 2-го участка предложено старостамъ обязать домовладѣльцевъ завести передъ домомъ кадки съ водой и сажать деревья; произведенъ лично осмотръ мѣстъ подъ постройки домовъ и отведены въ 4 селеніяхъ мѣста погорѣльцамъ подъ постройки; возбуждено преслѣдованіе противъ лицъ, построившихъ избы на старыхъ мѣстахъ безъ разрѣшенія и съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава; лично осмотрѣлъ печи и дымовыя трубы въ 185 селеніяхъ и сдѣланы распоряженія о необходимыхъ исправленіяхъ; лично осмотрѣны пожарные инструменты въ 185 селеніяхъ; провѣрены ночные караулы и неисправные караульщики были привлечены къ отвѣтственности, и предложено старостамъ обязать жителей исполнять караулъ

согласно 20 ст. мѣст. прав., отъ которой дѣлались отступленія; въ 26 селеніяхъ были привлечены къ отвѣтственности лица, не исполнявшія правила пожарнаго устава; согласно 3 и 8 ст. мѣстн. прав. были лично собраны въ 185 селеніяхъ свѣдѣнія, причемъ селенія раздѣлены на разряды въ отношеніи тѣсноты построекъ и точно указаны селенія, въ которыхъ должны быть пруды, колодцы и чаны; осмотрѣны бывшіе пожары, преимущественно происходившіе отъ поджоговъ, подозрѣваемыя лица по тремъ пожарамъ привлечены къ отвѣтственности. По остальнымъ уѣздамъ дѣйствія агентовъ были приблизительно тѣ же, что и по исчисленнымъ.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила собранію, причемъ присовокупила, что по ходатайству нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ объ увеличеніи содержанія агентамъ и землемѣру, а также о прибавкѣ разъѣздныхъ денегъ она полагаетъ: расхода на этотъ предметъ не увеличивать, но предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ имѣть въ уѣздѣ одного или двоихъ агентовъ, а также допустить соединеніе должности агента съ должностью землемѣра по страховому дѣлу, но съ тѣмъ, чтобы ни агенты, ни землемѣры никакихъ другихъ обязанностей ни по земству, ни по какимъ другимъ вѣдомствамъ на себя уже не принимали.

По прочтеніи доклада нѣкоторыми гласными возбужденъ былъ вопросъ объ опредѣленіи агентовъ: одни полагали, что оно должно быть съ разрѣшенія управы, другіе находили лучшимъ предоставить это уѣзднымъ управамъ.

Большинствомъ постановлено: опредѣленіе агентовъ предоставить уѣзднымъ управамъ.

Затѣмъ и прочія заключенія доклада губернской управы утверждены собраніемъ. (Журн. 17 дек., стр. 383; докл. стр. 279).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію краткіе отчеты агентовъ по страховому дѣлу, представляемые послѣдними уѣзднымъ управамъ на основаніи 5 пункта доп. къ 44 ст. полож. о взаимн. зем. страх.

Отчеты обнимали промежутокъ времени съ 1 октября 1874 г. и были представлены въ томъ видѣ, какъ они докладывались уѣзднымъ собраніямъ.

На послѣднее обстоятельство, при обсужденіи вопроса, указалъ гласный А. А. Сахаровъ, по мнѣнію котораго управа должна была бы представить собранію собственное сужденіе о дѣйствіяхъ агентовъ и предупредить уѣздныя управы объ истинныхъ обязанностяхъ агентовъ, такъ какъ только по 3—4 уѣздамъ, по его мнѣнію, дѣйствія агентовъ хороши и направлены къ ихъ настоящимъ обязанностямъ, по другимъ же они, или сидѣли дома, или собирали свѣдѣнія для управъ; при томъ управами возлагаются на агентовъ совсѣмъ не принадлежащія имъ обязанности: ихъ посылаютъ даже для разбора жалобъ на

сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, ихъ посылаютъ отводить мѣста для построекъ, между тѣмъ, какъ они должны только наблюдать за отводомъ мѣстъ волостными и сельскими начальствами,— агентъ можетъ только сообщить въ волостное правленіе, что строятся не такъ, пожарныхъ инструментовъ нѣтъ и т. д., но только сообщить и затѣмъ донести управѣ.

Въ заключеніе г. Сахаровъ высказалъ мысль, что слѣдуетъ просить управу обратить вниманіе на дѣйствія агентовъ по страховому дѣлу.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ представлять свѣдѣнія о дѣйствіяхъ агентовъ съ ея заключеніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 393—394, п. 4; докл. стр. 99—118).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи отпуска разъѣздныхъ денегъ агентамъ по страховому дѣлу.

Агентъ по страховому дѣлу Меленковскаго уѣзда г. Сироткинъ обращался въ Меленковское уѣздное земское собраніе съ заявленіемъ объ увеличеніи ему денегъ, отпускаемыхъ земствомъ на разъѣзды по должности, причемъ гласный Мингалевъ заявилъ, что онъ сознаетъ, что разъѣздныхъ денегъ агентамъ ассигнуется недостаточно, а потому полагалъ бы ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи агентамъ разъѣздныхъ денегъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Мингалева, о чемъ Меленковская уѣздная управа и увѣдомила губернскую управу для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій.

Объ изложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что вопросъ объ увеличеніи содержанія агентамъ и о прибавкѣ имъ разъѣздныхъ денегъ былъ уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія и собраніе утвердило заключеніе губернской управы, чтобы расходъ на этотъ предметъ не увеличивать, а предоставить усмотрѣнію уѣздной управы имѣть въ уѣздѣ одного или двухъ агентовъ съ должностью землемѣра по страховому дѣлу. Такъ какъ никакихъ основаній и данныхъ къ измѣненію этого постановленія въ отношеніи Меленковской уѣздной управы не заключается, то губернская управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи и расхода на агентовъ не увеличивать.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 января, стр. 341, п. 15²; докл. стр. 91).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу.

Губернская управа доложила собранію, что дѣйствія агентовъ по страховому дѣлу въ отчетный періодъ времени, т.-е. съ 1-го октября 1876 г. по 1-е октября 1877 г. были почти во всѣхъ уѣздахъ одни и тѣ же: агенты наблюдали за правильностью возводимыхъ построекъ, осматривали дымовыя трубы, печи и пожарные инструменты, по ихъ настояніямъ деревянныя трубы замѣнялись кирпичными, исправлялись инструменты, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и вновь пріобрѣтались; при своихъ разъѣздахъ по селеніямъ агенты разъясняли крестьянамъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, настаивали объ очисткѣ улицъ отъ хвороста и о соблюденіи ночныхъ карауловъ. Но изъ доставленныхъ по этому вопросу отчетовъ уѣздныхъ управъ губернская управа не находила возможнымъ вывести положительное заключеніе о степени плодотворности дѣятельности этихъ агентовъ и потому полагала обязать уѣздныя управы доставлять отчеты агентовъ вмѣстѣ съ собственными заключеніями о результатахъ, сопровождавшихъ дѣятельность агентовъ.

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію и просить уѣздныя управы доставлять ихъ заключенія о дѣятельности агентовъ.

(Журн. 11 дек., стр. 165, п. 13; докл. стр. 21).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о неисполненіи Шуйской уѣздной управою постановленія земскаго собранія въ отношеніи опредѣленія на должность агента земскаго страхованія.

(Журн. 11 дек., стр. 166 п. 16; докл. стр. 97).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу.

Губернская управа сообщила губернскому земскому собранію, что дѣйствія агентовъ въ отчетный періодъ времени были тѣ же, что и въ предшествовавшіе годы, а именно: они наблюдали за правильностью построекъ, осматривали дымовыя трубы, печи и пожарные инструменты, разъясняя крестьянамъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, настаивая объ очисткѣ улицъ отъ хвороста и лѣса и о соблюденіи ночныхъ карауловъ и т. п. Дѣятельность агентовъ засвидѣтельствовали уѣздныя управы, которыя находятъ ихъ полезными для земскаго страхованія.

Во время преній по этому вопросу, въ виду заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, предсѣдателемъ было предложено: не угодно ли будетъ рѣшить записками оставить, или упразднить агентовъ по страховому дѣлу?

Большинствомъ 28 голосовъ противъ 16 было рѣшено упразднить агентовъ.

Но такъ какъ голосованіе совершалось еще до окончанія преній, то гласный М. К. Поливановъ просилъ возвратиться къ первому вопросу и повторить голосованіе по даннымъ запискамъ, большинствомъ 30 голосовъ противъ 18; заявленіе г. Поливанова было принято.

Затѣмъ по произведенному вновь голосованію вопроса объ упраздненіи агентовъ, большинствомъ 30 голосовъ противъ 21, собраніе постановило: оставить агентовъ по страховому дѣлу на прежнемъ основаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе поручило губернской управѣ, по собраніи практическихъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ, пересмотрѣть и обработать инструкцію страховымъ агентамъ.

(Журн. 14 дек., стр. 132, п. 3; докл. стр. 54).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о дѣйствіяхъ агентовъ по страховому дѣлу, съ представленіемъ положенія о надсмотрщикахъ по взаимному земскому страхованію и инструкціи имъ.

Губернская управа доложила губернскому земскому собранію, что агенты по страховому дѣлу наблюдали за правильностью построекъ, осматривали дымовыя трубы, печи и пожарные инструменты, разъясняли крестьянамъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и т. п.

Дѣятельность агентовъ уѣздныя управы, кромѣ Переславской и Суздальской, находятъ удовлетворительною и для страхового дѣла не безполезною.

Суздальская же управа, хотя и признаетъ дѣятельность за своими агентами, но полагаетъ, что не получается никакихъ результатовъ отъ ихъ дѣятельности, такъ какъ виновные въ нарушеніи правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ подвергаются слабому наказанію.

Переславская управа, представляя отчеты агента, не дѣлаетъ съ своей стороны никакого заключенія о дѣятельности его. А потому губернская управа полагала бы просить Переславскую управу—на будущее время при представленіи отчетовъ агента по страховому дѣлу давать свое заключеніе о томъ: удовлетворительна и полезна ли его дѣятельность.

Кромѣ того губернское земское собраніе въ засѣданіи 14-го декабря 1878 г. поручило губернской управѣ, по собраніи практическихъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ, пересмотрѣть и обработать инструкцію страховымъ агентамъ.

Вслѣдствіе чего, губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія положеніе о надсмотрщикахъ по земскому страхованію и инструкцію имъ.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило: проектъ положенія о надсмотрщикахъ и инструкціи имъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 231, п. 14; докл. стр. 66—90).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Юрьевской уѣздной управы объ увеличеніи отпуска разъѣздныхъ денегъ агентамъ по земскому страхованію.

Юрьевская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, на разъѣзды агентамъ по страховому дѣлу ассигнуется 100 руб. Но такъ какъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ два агента, то 50 руб., причитающіеся каждому изъ нихъ, недостаточны для необходимаго числа поѣздокъ.

Въ уѣздной управѣ существуетъ такой порядокъ, по которому агентъ, взимая земскихъ лошадей, расписывается на пунктѣ о взятіи таковыхъ, съ означеніемъ—куда и на сколько верстъ беретъ онъ лошадей, прогоны же уплачиваетъ управа, по представленіи пунктосодержателями книги. При такомъ порядкѣ за разъѣзды агентовъ предстоитъ пунктосодержателямъ выдать до 110 руб., за неимѣніемъ которыхъ уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію объ ассигнованіи 110 руб. на удовлетвореніе пунктосодержателей Юрьевскаго уѣзда прогонами за разъѣзды агентовъ, а на будущій годъ ассигновать на разъѣзды агентовъ, если эта должность не будетъ упразднена 300 руб.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что вопросъ объ увеличеніи отпуска разъѣздныхъ денегъ агентамъ земскаго страхованія былъ уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія въ 1874 и 1877 гг. и собраніе, согласно съ заключеніемъ губернской управы, не признало возможнымъ увеличивать расходъ на этотъ предметъ, а представило усмотрѣнію уѣздныхъ управъ имѣть въ уѣздѣ или одного или двухъ агентовъ, а также допустить соединеніе должности агента съ должностью землемѣра по страховому дѣлу: а потому губернская управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи и расхода на агентовъ не увеличивать.

Собраніе постановило: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію, для совокупнаго разсмотрѣнія съ докладомъ о надсмотрщикахъ. (Журн. 12 дек., стр. 234, п. 17; докл. стр. 190).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу губернской управы—по ходатайству Юрьевской уѣздной управы—объ увеличеніи отпуска разъѣздныхъ денегъ агентамъ по земскому страхованію.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ означенный докладъ, и находя приведенныя въ немъ основанія къ отклоненію изложеннаго ходатайства вполнѣ основательными, полагала согласиться въ настоящемъ дѣлѣ съ заключеніемъ губернской управы.

О чемъ редакціонная коммиссія и доложила губернскому земскому собранію, которое постановило.

Заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 265, п. 7; док. стр. 280).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы съ представленіемъ положенія о надсмотрщикахъ по взаимному земскому страхованію и инструкціи имъ.

Разсмотрѣвъ проектированныя губернскою управою положеніе о земскихъ надсмотрщикахъ и инструкціи имъ, редакціонная коммиссія признаетъ необходимымъ сдѣлать въ ней нѣкоторыя измѣненія, о которыхъ см. „Приложенія“.

(Журн. 15 дек., стр. 265, п. 8; докл. стр. 280).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія о снабженіи особымъ знакомъ надсмотрщиковъ по строительной, пожарной и страховой части.

По поводу этого постановленія г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что такъ какъ установленіе какой бы ни было формы для лицъ, служащихъ по земству, земскимъ учрежденіямъ права закономъ не предоставлено, то онъ не можетъ согласиться на исполненіе пункта 1-го ст. 6 положенія о земскихъ надсмотрщикахъ по строительной, пожарной и страховой части.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы никакого особаго знака надсмотрщикамъ не присвоивать, какъ это до сихъ поръ было и пунктъ этотъ изъ положенія исключить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 5 февр., стр. 32, п. 6; докл. стр. 7).

1882 г. (Экстренное).

Губернская управа, усмотрѣвъ перерасходъ на жалованье и разъѣзды надсмотрщиковъ по строительной, пожарной и страховой части Владимірскаго уѣзда, просила Владимірскую уѣдную управу пополнить перерасходованныя деньги изъ суммы, ассигнованной на сей предметъ на 1882 г. На это послѣдняя отвѣтила, что, если этотъ пересходъ пополнить изъ ассигнованной на 1882 годъ суммы, то останется на содержаніе и разъѣзды крайне незначительная сумма. Сообщая объ этомъ земскому собранію, губернская управа выразила, что она остается при прежнемъ мнѣніи о способѣ пополненія перерасхода.

Собраніе постановило заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 11 марта, стр. 57, п. 5; докл. стр. 9).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи отпуска денегъ на жалованье и разъѣзды надсмотрщиковъ по строительной, пожарной и страховой части.

Владимірская уѣздная управа сообщила губернской, что уѣздное земское собраніе, 24-го октября сего года, утвердивъ заключеніе управы, поручило ходатайствовать передъ губерскимъ собраніемъ объ увеличеніи суммы на содержаніе надсмотрщиковъ на 100 р. въ годъ и въ такомъ же размѣрѣ на разъѣзды. Съ своей стороны губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что вопросъ этотъ разсматривался уже въ 1874, 1877, 1879 г.г. и былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ настоящее время управа не считаетъ возможнымъ дать заключеніе въ пользу увеличенія содержанія надсмотрщикамъ, такъ какъ въ ходатайствѣ Владимірскаго уѣзднаго собранія не высказано никакихъ свѣдѣній, изъ которыхъ бы видно было, что отпускаемыхъ 600 руб. на агентуру по земскому страхованію было недостаточно.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20л; докл. стр. 245).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Муромской уѣздной управы, объ ассигнованіи денегъ на разъѣзды членамъ управы для повѣрки страховыхъ списковъ.

Покровская уѣздная управа провѣрила оцѣнку всѣхъ застрахованныхъ въ земствѣ строеній Покровскаго уѣзда съ цѣлью добыть вѣрныя свѣдѣнія о томъ, соотвѣтствуютъ ли эти оцѣнки дѣйствительной стоимости строеній, насколько управѣ извѣстно, подвергаются пожарамъ строенія съ возвышенной оцѣнкой. Губернская управа поручила произвести то же и прочимъ уѣзднымъ управамъ. Въ отвѣтъ на это Муромская уѣздная управа сообщила, что многочисленныя занятія, вслѣдствіе близости земскаго собранія, вынуждаютъ ее отложить исполненіе вышеупомянутаго порученія отъ августа до ноября, а кромѣ того она проситъ объ ассигнованіи 100 р. на прогоны членамъ для повѣрки страховыхъ оцѣнокъ. Губернская управа указала Муромской, что деньги на прогоны она можетъ получить изъ 300 р., ассигнуемыхъ уѣзднымъ управамъ на усиленіе средствъ ихъ канцелярій, что другихъ суммъ въ распоряженіи губернской управы не имѣется и что другія управы такой ассигновки не требуютъ. Нынѣ вновь получено отношеніе Муромской управы, въ которомъ она объясняетъ, что изъ указанныхъ 300 р. имѣется всего 46 р. 33 к., а потребно на повѣрку оцѣнки 100 р., что означенныхъ 300 руб. не хватаетъ на предметъ назначенія ихъ. Исключительное въ этомъ отношеніи положеніе Му-

ромской управы объясняется тѣмъ, что во всѣхъ земствахъ, кромѣ Муромскаго, члены управъ, разъѣзжая по служебнымъ обязанностямъ на земскихъ лошадяхъ прогоновъ не платятъ, члены же Муромской управы обязаны платить прогоны. Почему Муромская уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію о возвратѣ уѣздной управѣ той суммы, какая будетъ израсходована членами на повѣрку страховыхъ списковъ. Имѣя въ виду, что страховое дѣло съ каждымъ годомъ расширяется, а вслѣдствіе этого увеличивается переписка по страховому дѣлу, губернская управа полагала бы отпускаемые уѣзднымъ управамъ изъ страховыхъ суммъ 300 руб. предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ управъ собственно на усиленіе средствъ ихъ канцелярій. Что же касается до разъѣздовъ членовъ управъ по пожарнымъ дѣламъ и вообще по страховому дѣлу, то, не назначая на этотъ предметъ какой либо опредѣленной суммы, отпускать прогонныя деньги въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода, для чего уѣздныя управы, по истеченіи года, сообщаютъ губернской управѣ подробные счеты объ издержанныхъ членами уѣдныхъ управъ на прогоны по страховому дѣлу деньгахъ для возврата ихъ изъ страховыхъ суммъ.

Собраніе постановило: отпускъ денегъ на усиленіе средствъ канцелярій и на прогоны членамъ уѣздныхъ управъ по пожарнымъ дѣламъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. по 300 р. на уѣздъ, предоставивъ раздѣленіе этой суммы на тотъ и другой предметъ самимъ уѣзднымъ управамъ. (Журн. 14 дек., стр. 507, п. 27; докл. стр. 300).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу губернской управы объ измѣненіи порядка принятія на страхъ въ земствѣ построекъ. По вопросу о страховыхъ агентахъ. См. отд. 7, часть I, группу 7-ю. (Журн. 13 дек., стр. 16, п. 14; журн. ком. стр. 4—6, п. 2).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію бывшихъ земскихъ надсмотрщиковъ Судогодскаго уѣзда, Фальковскаго и Мельникова о выдачѣ имъ годичнаго содержанія, которое выдавалось имъ на службѣ.

Въ ходатайствѣ своемъ упомянутыя лица объяснили, что они состояли надсмотрщиками, и, вслѣдствіе упраздненія этой должности, остались безъ средствъ. Лица, состоящія на государственной службѣ въ такихъ случаяхъ получаютъ годовое жалованье, почему они просятъ о томъ же. Губернская управа полагаетъ, что прошеніе Фальковскаго и Мельникова не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ должности надсмотрщиковъ не упразднены, а лишь переименованы въ должности агентовъ, и поэтому лица, занимавшія должности надсмотрщиковъ и удовлетворявшія условіямъ для замѣщенія должности аген-

товъ, оставлены въ сихъ должностяхъ и уволены только тѣ изъ надсмотрщиковъ, на которыхъ нельзя было надѣяться, чтобы они могли успѣшно выполнить обязанности, возложенныя на агентовъ; причемъ управа присовокупила, что законъ о заштатныхъ должностяхъ на земство не распространяется.

Собраніе постановило: ходатайство бывшихъ агентовъ отклонить. (Журн. 14 дек., стр. 46; докл. стр. 196).

1891 г. (Очередное).

Губернскій гласный отъ Покровскаго уѣзда Соловьевъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія заявилъ, что онъ находилъ бы нужнымъ, чтобы при разсмотрѣніи страховою коммиссіею страховыхъ правилъ было обращено вниманіе на ненормальное положеніе страховыхъ агентовъ.

Собраніе постановило: заявленіе это записать въ журналъ и передать въ страховую коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 57, п. 33).

1893 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ обратилъ вниманіе собранія на разницу въ цифрѣ расхода, произведеннаго агентами на свои поѣздки по служебнымъ дѣламъ; колебаніе это происходитъ между 200 и 713 руб. (послѣдніе Меленковскаго уѣзда агентомъ). Такая разница заставляетъ относиться съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ къ правильности этого расхода, а потому онъ полагалъ бы обстоятельно это дѣло подвергнуть изслѣдованію.

Послѣ разъясненія, даннаго предсѣдателемъ и членами управы, что агенты вызывались и представили оправдательные документы въ ихъ разъѣздахъ и что разъѣзды агента по Меленковскому уѣзду дѣйствительно обращаютъ на себя вниманіе (по 41 верстѣ на каждый день года), многіе изъ гг. гласныхъ заявили, что желательно было бы, чтобы подобныя провѣрки производились на мѣстѣ и было бы полезно агентамъ вести дневники или талонныя книги, а иные—что не лишнимъ было бы въ страховой коммиссіи пересмотрѣть преподанную имъ инструкцію.

Гласный Н. П. Муратовъ предложилъ повѣрку на мѣстѣ дѣйствія всѣхъ агентовъ, противъ чего возражалъ членъ управы Стромиловъ, что выполнить управѣ этого положительно невозможно.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ произвести разслѣдованіе на мѣстѣ о произведенныхъ Меленковскимъ страховымъ агентомъ расходахъ на поѣздки и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, смотря по обнаружившимся фактамъ, поступить установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Независимо отъ сего, поручить губернской управѣ обратить вниманіе на дѣятельность агентовъ и по другимъ уѣздамъ, обязавъ агентовъ вести дневники своихъ занятій.

(Журн. 13 декаб., стр. 46—47, п. 10).

1893 г. (Очередное).

Доложено присланное Ковровской уѣздной управой прошеніе страхового агента по Ковровскому уѣзду г. Оболдуева, о прибавкѣ ему содержанія, о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія и о назначеніи помощника.

Собраніе постановило: Такъ какъ вопросъ о страховыхъ агентахъ переданъ въ постоянную редакціонную коммиссію, то и прошеніе г. Оболдуева въ отношеніи увеличенія содержанія и назначенія ему помощника передать на предварительное разсмотрѣніе означенной коммиссіи, вопросъ же объ единовременномъ вознагражденіи баллотировать шарами.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 6).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ ревизіи дѣятельности страховыхъ агентовъ.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія 14-го декабря 1893 г. членомъ губернской управы П. С. Стромиловымъ было произведено мѣстное дознаніе.

Основываясь на этомъ дознаніи и имѣя въ виду отзывъ Меленковской уѣздной управы, губернская управа постановила признать, что увеличенныя въ 1892 году поѣздки земскаго страхового агента Меленковскаго уѣзда г. Гальдберга отчасти вызывались неопытностью и поспѣшностью въ распредѣленіи дѣлъ, а черезъ это не расчетливый излишній расходъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ экстреннымъ исполненіемъ возлагавшихся на него уѣздной управой порученій, а потому дѣйствія въ этомъ отношеніи г. Гальдберга признать согласными съ обязанностями службы и возникавшею необходимостью по дѣламъ, не усматривая въ нихъ неблагонамѣреннаго направленія. Объ оказавшихся недостаткахъ при ревизіи дѣятельности страховыхъ агентовъ Переславскаго и Покровскаго уѣздовъ, губернская управа просила уѣздныя имѣть наблюденіе за устраненіемъ ихъ. Результаты ревизіи дѣятельности Муромскаго и Судогодскаго агентовъ были весьма благопріятны для нихъ. Дѣла оказались веденными въ образцовомъ порядкѣ. Агентъ Суздальскаго уѣзда, по мнѣнію ревизовавшаго члена управы, ведетъ свое дѣло вполнѣ добросовѣстно и аккуратно, даромъ разъѣздовъ не производитъ, при этомъ соблюдаетъ интересъ дѣла, не замедляя его хода. Губернская управа просила Суздальскую уѣздную, вмѣнить въ обязанность агенту въ квитанціонной книжкѣ обозначать — по какому порученію была сдѣлана та или другая поѣздка и по какому дѣлу.

Мнѣнія, высказанныя по предмету настоящаго доклада, раздѣлились. Одни изъ гг. гласныхъ утверждали, что ревизія гг. членовъ управы принесла несомнѣнную пользу въ отношеніи сокращенія расходовъ по разъѣздамъ земскихъ агентовъ страхованія, но въ то же

время въ докладѣ управы недостаточно выяснены причины излишнихъ расходовъ, произведенныхъ гг. агентами за годы, предшествовавшіе ревизіи. Другіе изъ гласныхъ утверждали обратное. Членъ управы г. Стромиловъ, указавъ на тѣ значительныя затрудненія, съ которыми было связано произведенное членами управы разслѣдованіе, заявилъ отъ лица управы, что она была поставлена въ необходимость ограничить ревизію только за одинъ годичный періодъ времени.

Собраніе постановило: признать, что возбужденіе этого вопроса въ губернскомъ собраніи принесло несомнѣнную пользу и произведенное управой разслѣдованіе, по большинству голосовъ, считать достаточнымъ.

(Журн. 14 дек., стр. 94—95, п. 13; докл. стр. 10—20).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о назначеніи представителя отъ Владимірскаго земства на съѣздъ агентовъ земскаго отъ огня страхованія Тверской губерніи.

Тверская губернская земская управа пригласила представителя отъ Владимірскаго земства на съѣздъ страховыхъ агентовъ въ Твери въ 1895 году. Представляя присланную программу съѣзда, губернская управа находила полезнымъ имѣть своего представителя на вышеозначенномъ съѣздѣ, чтобы опытомъ другихъ губерній воспользоваться для упорядоченія страхового дѣла въ здѣшней губерніи, если это окажется необходимымъ.

Собраніе постановило: участіе представителя губернскаго земства на съѣздѣ Тверскихъ агентовъ признать полезнымъ и поручить губернской управѣ назначить для этого одного изъ своихъ членовъ.

(Журн. 15 дек., стр. 102, п. 5; докл. стр. 37—40).

1895 г. (Очередное).

Собраніе постановило: прибавить на каждый уѣздъ по второму агенту съ такими же полномочіями и правами, какъ и существующіе, а также и съ тѣмъ же содержаніемъ. (Журн. 13 дек., стр. 71.

1895 г. (Очередное).

Членъ губернской управы С. А. Вырубовъ предложилъ опредѣлить размѣръ денежныхъ залоговъ для страховыхъ агентовъ и способъ ихъ образованія и храненія.

Собраніе постановило: размѣръ залоговъ для страховыхъ агентовъ опредѣлить до 350 р., каковые удерживать не изъ ихъ содержанія, а изъ % вознагражденія. Деньги эти должны быть сданы въ сберегательныя кассы подъ особыя книжки, которыя должны храниться въ мѣстныхъ уѣздныхъ управахъ, каковыя выдаютъ агентамъ годовые %% по этимъ книжкамъ, по мѣрѣ ихъ накопленія.

(Журн. 14 декаб., стр. 76, п. 2).

1895 г. (Очередное).

Гласный С. А. Петровъ полагалъ контролированіе земскихъ агентовъ поручить кромѣ уѣздной земской управы и губернской.

Собраніе постановило: предложенную и уже принятую форму отчетности оставить безъ измѣненія.

(Журн. 14 дек., стр. 76—77, п. 3).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи ему изъ страховыхъ суммъ пособія въ размѣрѣ 400 р. на содержаніе двухъ земскихъ пунктовыхъ лошадей.

Такъ какъ страховые агенты за свои разъѣзды по дѣламъ службы платятъ установленные прогоны, то по мнѣнію губернской управы, ходатайство Шуйскаго земства объ оказаніи на этотъ предметъ еще пособія не можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ это значило бы уплачивать за разъѣзды вдвойнѣ. Шуйское же земство, переведя натуральную подводную повинность въ денежную, обязано уже содержать столько лошадей, сколько необходимо для безпрепятственнаго разъѣзда лицами, имѣющими право на взиманіе обывательскихъ (нынѣ пунктовыхъ) лошадей.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 163, п. 3; докл. стр. 57—59).

г) Волостныя правленія.

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи денегъ для выдачи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за дѣлопроизводство по страховому дѣлу.

Переславскому очередному уѣздному земскому собранію гласнымъ М. И. Лакеевымъ было подано заявленіе, въ которомъ онъ объяснялъ, что несмотря на значительный трудъ по страховому дѣлу, волостныя правленія не получаютъ за это никакого вознагражденія; губернская и уѣздныя управы получаютъ изъ страхового сбора на усиленіе средствъ своихъ канцелярій, тѣмъ болѣе это слѣдовало бы сдѣлать и по отношенію къ волостнымъ правленіямъ, такъ какъ на канцеляріи ихъ сходомъ отпускаются незначительныя суммы. Собраніе, согласно этому заявленію, поручило ходатайствовать предъ губернской управой объ отпускѣ на этотъ предметъ какой-либо суммы.

Губернская управа, соглашаясь съ этимъ ходатайствомъ, съ своей стороны находила справедливымъ и даже необходимымъ выдавать волостнымъ правленіямъ нѣкоторое вознагражденіе за веденіе страхового дѣла, для чего и испрашивала ассигнованія изъ страховыхъ суммъ

по 6000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе этихъ денегъ между волостными правленіями зависѣло отъ губернской управы по представленіямъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе постановило: вопросъ о вознагражденіи волостныхъ правленій за дѣлопроизводство по страховому дѣлу оставить открытымъ.

(Журн. 14 дек., стр. 19, п. 6; докл. стр. 167).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству старшины Торчинской волости Суздальскаго уѣзда о вознагражденіи волостныхъ старшинъ за веденіе страхового дѣла.

Въ отношеніи своемъ старшина объяснилъ, что обязанности по страховому дѣлу, присоединяясь и къ такъ уже многочисленнымъ занятіямъ волостного правленія, съ одной стороны очень обременяютъ членовъ правленія, съ другой полагаютъ отвѣтственность за упущенія и не даютъ никакого вознагражденія; онъ просилъ управу внести вопросъ о вознагражденіи за веденіе страхового дѣла на разсмотрѣніе собранія.

Управа, докладывая объ этомъ, замѣтила, что вопросъ этотъ разсматривался въ засѣданіи 14 декабря 1886 г. и оставленъ былъ открытымъ, и что, какъ и тогда, она остается при прежнемъ мнѣніи, что волостнымъ правленіямъ слѣдуетъ выдавать какое-либо вознагражденіе за веденіе страхового дѣла, на что и ассигновать по 6000 р. въ годъ, распредѣленіе которыхъ между правленіями должно производиться губернскою управою по представленіямъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе постановило: въ принципѣ согласиться съ мнѣніемъ губернской управы о необходимости вознагражденія волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла; для разработки же вопроса о порядкѣ и нормѣ самаго вознагражденія докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію съ тѣмъ, чтобы она доложила объ этомъ будущему очередному губернскому собранію.

(Журн. 16 декаб., стр. 57, п. 5 а; докл. стр. 158).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи волостныхъ писарей за труды ихъ по составленію страховыхъ списковъ.

Владимірское уѣздное земское собраніе постановило 4 октября 1889 года ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ единовременномъ вознагражденіи волостныхъ писарей за труды по составленію страховыхъ списковъ отъ 15 до 25 руб. изъ суммъ страхового сбора, смотря по количеству дворовъ и другихъ строеній, когда составляются ими страховые списки. Губернская управа полагала, что волостнымъ правленіямъ слѣдуетъ выдавать какое-либо вознагражденіе за веденіе страхового дѣла, на что и ассигновать 6000 р.

въ годъ, распредѣленіе которыхъ между правленіями должно производиться губернской управой по представленіямъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе постановило: въ принципѣ согласиться съ мнѣніемъ губернской управы о необходимости вознагражденія волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла; для разработки же вопроса о порядкѣ и нормѣ самаго вознагражденія доклады передать въ постоянную редакціонную коммиссію съ тѣмъ, чтобы она доложила объ этомъ будущему очередному губернскому собранію.

(Журн. 16 декаб., стр. 57, п. 5 б; докл. стр. 245).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о вознагражденіи волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла.

Редакціонная коммиссія согласно постановленію собранія разсмотрѣла 2 доклада, внесенныхъ по сему предмету губернскою управою, вслѣдствіе ходатайствъ волостного старшины и уѣзднаго земскаго собранія и постановила: 1) на вознагражденіе волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла ассигновать каждогодно изъ страховыхъ суммъ по 6500 р. съ тѣмъ, чтобы сумма эта между уѣздами распредѣлялась поровну по 500 р.; 2) распредѣленіе назначенной на уѣздъ суммы между волостными правленіями производилось губернскою и уѣздною управою, для чего уѣздныя управы каждогодно въ январѣ мѣсяцѣ представляютъ въ губернскую управу списки волостныхъ правленій, которыя по ихъ мнѣнію заслуживаютъ вознагражденія и въ какомъ размѣрѣ, при чемъ должно быть принимаемо во вниманіе: 1) число домохозяевъ въ волости, 2) число строеній, застрахованныхъ по возвышенной оцѣнкѣ, 3) успѣшность поступленія страхового сбора и 4) вообще правильное и аккуратное веденіе дѣлопроизводства по страхованію. Размѣръ вознагражденія долженъ быть не менѣе 15 р. и не болѣе 25 р. на каждое правленіе.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить въ видѣ опыта на 1 годъ. Къ будущему собранію представить точныя свѣдѣнія о количествѣ принятыхъ на страхъ строеній, по каждому уѣзду отдѣльно, и согласно этому сдѣлать расчетъ о подлежащей къ отпуску на уѣздъ суммѣ.

(Журн. 14 дек., стр. 49, п. 25; докл. стр. 246).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету вознагражденія волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла.

Въ засѣданіи 1889 г. между прочимъ разсматривался докладъ управы по означенному предмету, и собраніе, согласившись съ управою въ необходимости выдачи волостнымъ правленіямъ вознагражденія за веденіе страхового дѣла, постановило поручить редакціонной коммиссіи выработать правила по сему предмету. Губернская управа со-

общила эти правила и присовокупила, что при полученіи необходимыхъ свѣдѣній, назначенные на каждый уѣздъ 500 р. будутъ распредѣлены ею согласно постановленію редакціонной коммиссіи.

Собраніе постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 56, п. 32; док. стр. 343).

1892 г. (Очередное).

Собраніе постановило: 1) согласно заявленію Суздальскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. А. Макарова, просить уѣздныя земскія собранія войти въ обсужденіе вопроса—не представляется ли необходимымъ и справедливымъ отпускаемую на вознагражденіе волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла сумму увеличить и до какого размѣра, и 2) при назначеніи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣла не стѣсняться опредѣленною губернскимъ собраніемъ нормою (не менѣе 15 р. и не болѣе 25 р. на волость), а опредѣленіе суммы вознагражденія предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма расхода на этотъ предметъ не превышала 500 р. на уѣздъ.

(Журн. 12 дек., стр. 12—13, п. 24).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію бывшаго писаря Горковскаго волостного правленія, Ковровскаго уѣзда, Александра Тимофеева Дроздова, объ оказаніи ему пособія за веденіе страхового дѣла.

Бывшій писарь А. Т. Дроздовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что, состоя 16 лѣтъ до 1890 года въ должности волостного писаря, онъ честно и добросовѣстно исполнялъ свои обязанности и страховое дѣло велъ въ исправности, почему и просилъ ходатайства передъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи ему, въ виду его бѣдственнаго положенія единовременнаго пособія. Губернская управа полагала бы въ просьбѣ Дроздову отказать, такъ какъ до 1891 года никакихъ суммъ на вознагражденіе за веденіе страхового дѣла не отпускалось, а потому если назначить какое-либо вознагражденіе за прежнее время Дроздову, то необходимо вознаградить и всѣ прочія волостныя правленія, а также и писарей ихъ, что едва ли представится удобнымъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 47, п. 11 а; докл. стр. 18—19).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи между волостными правленіями ассигнованной на вознагражденіе ихъ суммы.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Владимірская, Суздальская, Ковровская, Меленковская, Покровская, Александровская, Переславская и Юрьевская уѣздныя управы выдали въ вознагражденіе волостнымъ правленіямъ по 500 руб.; Муромская—490 р.; Шуйская—485 р.; Вязниковская—460 р.; Гороховецкая—410 р., и Судогодская—225 р., всего 6070 р.; общая же сумма составляетъ 6130 руб. Губернская управа не можетъ не выразить, что произведенный какъ Муромской, такъ и Вязниковской уѣздными управами расходъ—первой въ 10 руб. на уплату за бланки и второй—40 р. на выдачу писцу управы—не правиленъ, такъ какъ бланки изготовляются губернской управой, а частные бланки могутъ быть изготовляемы волостными правленіями, если они находятъ это нужнымъ; на вознагражденіе же служащихъ въ канцеляріи управы за веденіе страхового дѣла ассигнуются особыя суммы, поэтому губернская управа полагала бы просить уѣздныя — назначаемыя на вознагражденіе волостныхъ правленій суммы не расходовать на какой либо другой предметъ; Вязниковскую управу просить выданные писцу Тюрикову 40 р. отнести на счетъ 500 р., ассигнованныхъ на канцелярію уѣздной управы. Въ виду же того, что волостнымъ правленіямъ выдается вознагражденіе даже тогда, когда дѣла у нихъ запутаны и ведутся неисправно, губернская управа полагала бы просить уѣздныя—выдавать вознагражденіе только тѣмъ волостнымъ правленіямъ, въ которыхъ страховое дѣло ведется вполнѣ исправно и тѣмъ возбудить между ними соревнованіе.

Докладъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 декаб. стр. 64, п. 13; докл. стр. 112—114).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи между волостными правленіями ассигнованной на вознагражденіе ихъ суммы.

Судогодскою уѣздной управой выдано вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣла 180 руб., Гороховецкой—410 руб., а остальными управами всѣ—500 руб., ассигнованные на уѣздъ.

Доложены заявленія писарей Ѳоминской, Арефинской, Загаринской и Яковцевской волостей о неполученіи ими вознагражденія за веденіе страхового дѣла.

Гласный г. Петровъ замѣтилъ, что, такъ какъ на практикѣ возбуждаются недоразумѣнія, когда суммы назначаются неопредѣленно, то слѣдуетъ просить уѣздныя управы, чтобы онѣ въ точности указывали, кому эти суммы назначаются.

Собраніе постановило просить уѣздныя управы въ точности указывать на то, кому предназначены отправляемыя ими деньги.

(Журн. 15 дек., стр. 104—105, п. 13 а и б; докл. стр. 60—61).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію Глѣбовскаго волостного старшины, Переславскаго уѣзда, Василія Абрамова Быкова объ освобожденіи его отъ взысканія, наложеннаго за пропускъ по страховымъ вѣдомостямъ избы крестьянина Багрова, въ пополненіе страхового капитала.

Губернская управа полагала, что ходатайство Глѣбовскаго волостного старшины не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ распоряженіе ея о взысканіи съ него денегъ основано на циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 15 мая 1870 г. за № 4573 (сборн. прав. распор. земск. учрежд. т. IV стр. 151). Что же касается до отзыва старшины, что страховая вѣдомость составлялась до полученія циркуляра губернской управы, которымъ разрѣшалось принимать на страхъ избы съ топкой по черному, то отзывъ этотъ не можетъ быть принятъ въ основаніе, такъ какъ циркуляръ губернской управы по постановленію собранія отъ 12 декабря 1892 г. послѣдовалъ 5 января 1893 года, слѣдовательно до 1 іюня 1895 года, т.-е. до пожара достаточно было времени для того, чтобы произвести страхованіе пропущенныхъ при составленіи общихъ страховыхъ вѣдомостей избъ. Если подобныя упущенія со стороны старшинъ оставлять безъ взысканій, то много окажется пропущенныхъ строеній, благодаря чему страховой капиталъ лишается премій.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 28; докл. стр. 21—24).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи между волостными правленіями ассигнованной на вознагражденіе ихъ суммы.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что 10 уѣздныхъ управъ отпустили сполна всѣ ассигнованные 500 руб., изъ которыхъ 8 назначили старшинамъ 1604 р. 50 к., писарямъ 2298 р. 50 к. и ихъ помощникамъ 97 р. (2 управы), Судогодская управа выдала только 295 руб.; 2 управы свѣдѣній не доставили. Губернская управа полагаетъ просить уѣздныя доставлять для доклада губернскому собранію свѣдѣнія о распредѣленіи ассигнуемыхъ имъ суммъ на вознагражденіе за веденіе страхового дѣла съ объясненіемъ, сколько назначено старшинамъ, скольско писарямъ и сколько помощникамъ писарей, если таковые имѣются и будутъ признаны заслуживающими вознагражденія.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 60 п. 4 б; докл. стр. 61—62).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію писаря Груздевской волости, Вязниковскаго уѣзда, гу-

бернскаго секретаря Тихомирова — о вознагражденіи его за веденіе дѣла.

На основаніи соображеній, по которымъ состоялось постановленіе губернскаго собранія по прошенію бывшаго писаря Дроздова, губернская управа полагала прошеніе Тихомирова объ оказаніи ему пособія за почти 35-лѣтнюю службу въ должности волостного писаря, оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе постановило: ходатайство волостного писаря Тихомирова отклонить. (Журн. 13 дек., стр. 60, п. 6; докл. стр. 56—57).

1895 г. (Очередное).

Отклонивъ предложеніе о ходатайствѣ объ освобожденіи волостныхъ правленій отъ составленія подворныхъ списковъ, собраніе постановило: увеличить вознагражденіе волостнымъ правленіямъ до 1000 р. на уѣздъ. (Журн. 13 дек., стр. 71—72).

7. Правила страхованія.

1869 г. (Экстренное).

По предложенію предсѣдателя собраніе постановило: поручить управѣ принять мѣры къ пересмотру проекта страхованія и внести таковой слѣдующему очередному собранію.

(Журн. 9 марта, стр. 28).

1869 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи доклада губернской управы съ № 1 по страхованію строеній отъ огня, редакціонная коммиссія, пришла между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ.

А) По проекту управы объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ по страхованію.

1) Строенія, подлежащія обязательному страхованію, которыя въ дѣйствительности стоятъ много менѣе опредѣленной нормальной оцѣнки, справедливѣе вовсе не принимать на страхъ по 4 ст. прав.; пониженія же для такихъ строеній нормальной оцѣнки нельзя допустить, въ предупрежденіе произвола оцѣнщиковъ и возбужденія недовѣрія къ введенію нормальной цѣнности застрахованныхъ построекъ. 2) Бани съ хорошо устроенными печами и по дѣйствующимъ теперь правиламъ, ст. 4, принимаются на страхъ; всѣ прочія бани не должны быть принимаемы на страхъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 года. 3) Для деревянныхъ строеній, въ чертѣ крестьянской осѣдлости находящихся, норму, выше которой они не могутъ быть приняты на страхъ, — слѣдуетъ увеличить, согласно проекту управы до пяти сотъ руб., а каменныхъ до семи сотъ. 4) Предположенія проекта, изложенныя въ 6 и 7 пунктахъ предусмотрѣны въ самыхъ правилахъ и потому не подлежатъ обсужденію. 5) По добро-

вольному страхованію строеній, слѣдуетъ сократить опредѣленное въ правилахъ разстояніе страхуемаго строенія отъ крестьянскихъ усадьбъ и опредѣлить это растояніе вмѣсто 150 саж., какъ сказано въ 3 пун. правилъ, въ пятьдесятъ саженъ. 6) $^1/_2$% страховой сборъ, по пункт. 3 пятой статьи прав. съ строеній, находящихся менѣе 30 саж. отъ зданій, отнесенныхъ къ разряду огнемъ дѣйствующихъ, долженъ взиматься съ владѣльца такого опаснаго строенія, какъ то: бани, кузницы, овина и проч.; а не съ владѣльца застраховываемаго строенія, если опасное зданіе не составляетъ его собственности. 7) Командированіе на мѣсто члена управы по 25 ст. правилъ, слѣдовало бы сдѣлать обязательнымъ для тѣхъ только пожаровъ, которыми нанесены убытки по оцѣнкѣ не ниже 300 руб. сер., а не 50, какъ нынѣ установлено.

Б) Объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ погорѣльцамъ.

Хотя губернская управа въ своемъ докладѣ полагала оставить прежній порядокъ производства дѣлъ по выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія, но коммиссія находила этотъ порядокъ несовершеннымъ, въ особенности потому, что онъ задерживаетъ выдачу вознагражденія, и предложила произвести слѣдующія измѣненія: 1) дать этому дѣлу общій по губерніи характеръ и принимать въ соображеніе положеніе страховыхъ кассъ во всѣхъ уѣздныхъ казначействахъ въ губерніи, а равно имѣть на всякій случай резервъ въ губернской управѣ. 2) Въ видѣ временной мѣры, впредь до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, не увеличивая страховой преміи, ходатайствовать объ опредѣленіи, вмѣсто двухъ сроковъ взноса страховыхъ платежей,— одного срока, именно, чтобы платежи вносились за весь предстоящій годъ въ январѣ мѣсяцѣ. 3) Коммиссія, вполнѣ раздѣляя мнѣніе губернской управы относительно распространенія строеній въ селеніяхъ временно обязанныхъ крестьянъ, что остается нерѣшеннымъ до разрѣшенія его дворянскимъ собраніемъ, обращаетъ на этотъ вопросъ, въ виду его особенной важности, вниманіе губернскаго земскаго собранія.

Единогласно постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 108; докл. стр. 47).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію гласныхъ Переславскаго уѣзда изъ сельскихъ обывателей о стѣснительности нѣкоторыхъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія отъ огня. Сущность доклада въ слѣдующемъ: Переславская земская управа просила губернскую управу согласно постановленію уѣзднаго собранія представить на усмотрѣніе губернскаго собранія заявленіе гласныхъ Переславскаго уѣзда о стѣснительности для сельскихъ обывателей нѣкоторыхъ правилъ страхованія, состоящей въ томъ, что 1) съ отапливаемыхъ построекъ, неимѣющихъ кирпичныхъ трубъ положено взимать $^1/_2$% сбора въ страховой капиталъ сверхъ нормальной преміи, въ виду особенной будто бы опасности такихъ построекъ; 2) такія по-

стройки не положено принимать по особой оцѣнкѣ, и 3) нормальная оцѣнка далеко неудовлетворительна; стѣснительно все это потому, что получаемое по нормальной оцѣнкѣ вознагражденіе далеко не вознаграждаетъ понесенныхъ погорѣльцемъ убытковъ; кирпичныя трубы не устраиваются лишь тѣми, которые не имѣютъ на это средствъ и они же должны подлежать усиленному сбору въ страховой капиталъ за непмѣніе кирпичныхъ трубъ, межъ тѣмъ какъ избы безъ такихъ трубъ, какъ показываетъ опытъ, нисколько не опаснѣе построекъ имѣющихъ ихъ, если печи крѣпки; а по тому слѣдовало бы, по мнѣнію гласныхъ отъ Переславскаго уѣзда, освободить сельскихъ обывателей отъ излишнихъ платежей по страхованію и увеличить нормальную оцѣнку строеній.

Губернская управа, представляя изложенное, полагала, что ходатайство не можетъ быть удовлетворено потому что: 1) $^1/_2$% страховой сборъ сверхъ нормальныхъ страховыхъ платежей относится по всѣмъ постройкамъ огнемъ дѣйствующимъ и вообще опаснаго сосѣдства, и исключеніе въ пользу избъ безъ трубъ или съ трубами, но не кирпичными, можетъ повести къ такимъ же исключеніямъ и въ пользу другихъ какихъ либо подобнаго рода построекъ и 2) увеличеніе нормальной оцѣнки и обезпеченія въ отношеніи избъ съ дворами и безъ дворовъ поведетъ къ увеличенію такихъ же оцѣнки и обезпеченія въ отношеніи амбаровъ, сараевъ и т. п. построекъ, а затѣмъ къ подрыву страхового капитала, который и безъ того едва состоятеленъ.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 17).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что при повѣркѣ однимъ изъ членовъ Гороховецкой уѣздной управы убытковъ, понесенныхъ погорѣльцами села Пестяковъ между прочимъ оказалось, что сгорѣли нѣкоторыя строенія, застрахованныя и въ земствѣ и во 2-мъ страховомъ Россійскомъ обществѣ; въ послѣднемъ въ высшихъ суммахъ, противъ нормы, указанной въ 13 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Представляя это на усмотрѣніе собранія, управа просила разрѣшенія, слѣдуетъ ли назначать отъ земства вознагражденіе такимъ лицамъ, сгорѣвшія постройки которыхъ, принятыя на страхъ земствомъ окажутся вполнѣ обезпеченными по сравненію съ суммой, въ какую строенія будутъ оцѣнены и приняты на страхъ земствомъ, въ другомъ какомъ либо страховомъ обществѣ. Съ своей стороны управа полагала въ видахъ предупрежденія злоупотребленій со стороны страхователей, достраховывающихъ свои постройки въ частныхъ обществахъ, въ суммахъ превышающихъ дѣйствительную стоимость ихъ строеній и въ виду того, что нѣкоторыя такія лица уже получили или имѣютъ получить страховыя вознагражденія за сгорѣв-

шія строенія изъ страховыхъ обществъ по расчету полной и даже превышающей стоимость ихъ строеній суммы, управа полагала вознагражденія имъ изъ земскаго страхового капитала не выдавать; кромѣ того просить г. начальника губерніи о принятіи мѣръ къ тому, чтобы страховыя общества исполняли циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 22-го августа 1869 года № 115, пропечатаннаго въ сборникѣ правительственныхъ распоряженій по земскимъ учрежденіямъ т. III стр. 135; при принятіи же на страхъ строеній по добровольному страхованію поставить за правило, чтобы уѣздныя управы или волостные старшины отбирали отъ страхователей подписки, что предлагаемыя на страхъ строенія не приняты на страхъ ни въ какомъ страховомъ обществѣ, а при выдачѣ вознагражденія, въ случаѣ пожара, о томъ, что если и приняты на страхъ въ другихъ обществахъ, то только въ дополнительной противъ земской оцѣнки суммы.

Заключенія доклада управы утверждены собраніемъ съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы въ упомянутыхъ въ заключеніи доклада подпискахъ страхователи обязывались также увѣдомлять уѣздныя управы о дополнительномъ застрахованіи ихъ построекъ въ частныхъ обществахъ, безъ чего они лишаются права на полученіе въ случаѣ пожара, страхового вознагражденія отъ земства.

(Журн. 29 нояб., стр. 180; докл. стр. 4 и 5).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету непринятія на страхъ строеній, находящихся въ городахъ, а также фабрикъ, заводовъ и большихъ усадебъ, находящихся въ уѣздѣ. Докладъ состоялъ въ слѣдующемъ.

Предсѣдатель Юрьевской управы А. П. Лялинъ внесъ такое предложеніе: „члены уѣздной управы постоянно затрудняются въ опредѣленіи цѣнности строеній при принятіи на страхъ строеній въ городахъ по добровольному страхованію. При томъ, такъ какъ все строеніе принимается въ общемъ составѣ безъ опредѣленія цѣнности отдѣльно по каждому предмету, входящему въ составъ строенія, то затруднительно бываетъ, въ случаѣ пожара, опредѣленіе количества понесенныхъ убытковъ, поэтому г. Лялинъ полагалъ необходимымъ, въ случаѣ, если земское собраніе не согласится на то, чтобы городскія строенія совсѣмъ не принимались земствомъ на страхъ, измѣнить: 1) процентъ платежа съ строеній каменныхъ, крытыхъ деревомъ въ сравненіи съ каменными, крытыми желѣзомъ; 2) увеличить % платежа съ строеній деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ противъ строеній каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ; 3) опредѣлить для руководства уѣздныхъ управъ хотя примѣрную оцѣнку каждому предмету, входящему въ составъ строенія, напримѣръ: стоимость квадратной сажени каменныхъ стѣнъ, потребное количество кирпича, извести, песку и т. д. Въ дѣйствія уѣздной управы по страхованію, по мнѣнію г. Лялина, былъ бы болѣе правильнымъ

такой порядокъ: членъ управы, принявъ строеніе, выдаетъ предварительную квитанцію, пояснивъ въ ней, что строенія будутъ считаться окончательно застрахованными по утвержденіи губернскою управою. Уѣздная управа раздѣляла мнѣніе г. Лялина. Независимо отъ этого, Судогодская управа отношеніемъ своимъ просила губернскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ пріостановиться принятіемъ на страхъ домовъ въ гор. Судогдѣ, въ виду того, что громадные пожары могутъ подорвать страховыя средства земства. Губернская управа, опасаясь за несостоятельность страхового земскаго капитала по выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ въ 1872 году за строенія, застрахованныя обязательно, а также добровольно, распорядилась 2-го іюня 1872 г. пріостановиться принятіемъ въ городахъ строеній на страхъ, кромѣ того, просила уѣздныя управы при заявленіи о страхованіи въ уѣздахъ фабрикъ, заводовъ и большихъ усадебъ до принятія отъ страхователей преміи, препровождать дѣло о страхованіи на разсмотрѣніе и утвержденіе губернской управы; а также просила доставить свѣдѣнія о количествѣ строеній, принятыхъ на страхъ земствомъ по добровольному страхованію. Оказалось, что по 11 уѣздамъ земствомъ приняты на страхъ 3827 построекъ на 848409 р. 64½ к.; при этомъ по этимъ же 11 уѣздамъ страховыхъ платежей съ 1-го января по 1-е іюля 1872 года по добровольному страхованію получено 5046 р. 58½ к., выдано же вознагражденія погорѣльцамъ за сгорѣвшія, добровольно застрахованныя строенія 17000 р. 13¼ коп. Представляя изложенное, губернская управа просила собраніе утвердить распоряженія ея о прекращеніи пріема на страхъ въ земствѣ строеній, находящихся въ городахъ, а также разрѣшить управѣ прекратить пріемъ на страхъ всѣхъ фабрикъ и заводовъ, а изъ усадебъ тѣхъ, цѣнность которыхъ будетъ превышать норму, опредѣленную для нихъ губернскою управою (4500 р., 6500 р. 5000 р.). Черезъ прекращеніе пріема на страхъ строеній въ городахъ, фабрикъ и заводовъ, сократится расходъ изъ страхового капитала, такъ какъ страховыми преміями, получаемыми по добровольному страхованію далеко не покрывается выданное вознагражденіе погорѣльцамъ, что, независимо отъ бывшихъ пожаровъ въ городахъ, происходитъ отъ весьма низкой преміи, взимаемой земствомъ и отъ высшей, сравнительно съ прочими страховыми обществами, оцѣнки принимаемыхъ на страхъ строеній.

Помимо изложеннаго, управа представила слѣдующее обстоятельство: разсматривая дѣлопроизводство по страхованію домовъ купца Красковскаго и мѣщанки Чичериной, управа усмотрѣла, что сѣни въ этихъ домахъ оцѣнены и предположены къ принятію на страхъ отдѣльно отъ домовъ, чего по другимъ страхованіямъ не было и въ сложности страховая сумма дома и сѣней далеко превышаетъ опредѣленную губернскимъ собраніемъ норму для принятія строеній на страхъ по добровольному страхованію. Въ виду всего изложеннаго, губернская управа и просила утвердить вышеизложенныя управою мѣры, принятыя

сю къ соблюденію интересовъ земства и состоятельности земскаго страхового капитала. При этомъ управа выразила мнѣніе, что въ случаѣ если губернское собраніе признало бы возможнымъ продолжать добровольное страхованіе строеній въ городахъ и фабрикъ, заводовъ, и усадебъ въ уѣздахъ, то правила о добровольномъ земскомъ страхованіи слѣдовало бы пересмотрѣть и измѣнить въ строгомъ соотвѣтствіи, какъ относительно указанія правильнаго способа оцѣнки строеній, такъ и назначенія взиманія съ страхователей преміи въ размѣрахъ, могущихъ оградить состоятельность страхового капитала.

Кромѣ вышеизложеннаго доклада, читано было заявленіе гласнаго Лялина, въ которомъ онъ указывалъ на то, что отъ дѣйствій уѣздныхъ управъ по принятію на страхъ строеній по добровольному страхованію не можетъ происходить ущерба земству, такъ какъ ихъ дѣйствія подвержены контролю губернской управы и представилъ при этомъ вѣдомость, изъ которой видно было, что губернскою управою не только въ 1871 году утверждалось страхованіе крылецъ и сѣней отдѣльно отъ строеній, но и въ 1872 году послѣ возникшей переписки губернской управы съ уѣздною по означенному предмету.

Гласный А. А. Сахаровъ полагалъ не отвергать пріема на страхъ городскихъ строеній, но дѣйствовать осмотрительно, требовать архитектора на счетъ страхователя для оцѣнки строенія, возвысить страховой процентъ и пересмотрѣть правила страхованія.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ разработать къ имѣющему быть экстренному губернскому собранію предположенія объ измѣненіи правилъ, какъ добровольнаго, такъ и обязательнаго страхованія, обративъ особое вниманіе на установленіе размѣровъ страхового процента, а до тѣхъ поръ принимать на страхъ строенія въ городахъ и усадьбахъ, только съ крайней осмотрительностью.

(Журн. 29 ноября, стр. 183; докл. стр. 75).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа внесла докладъ, съ представленіемъ вновь составленнаго проекта дополнительныхъ правилъ къ положенію о земскомъ страхованіи строеній отъ огня. Изъ доклада видно, что управа возложила составленіе настоящаго проекта на члена своего г. Кишкина и затѣмъ разсмотрѣвъ и одобривъ составленный имъ проектъ, разослала по одному экземпляру его въ уѣздныя управы, отзывы которыхъ въ докладѣ изложены.

Во время возникшихъ преній гласный Макаровъ заявилъ слѣдующее: земское страхованіе должно было бы быть, по его мнѣнію, страхованіемъ обязательнымъ, добровольное же страхованіе есть предпріятіе коммерческое, сопряженное съ извѣстнымъ рискомъ, который въ земскомъ добровольномъ страхованіи падаетъ на суммы, собираемыя по обязательному страхованію съ крестьянъ, на что земство не имѣетъ права и во всякомъ случаѣ, какъ полагалъ г. Макаровъ, если

и возможно допустить земское добровольное страхованіе, то нужно вести его очень осторожно; въ виду этого г. Макаровъ предлагалъ составить коммиссію, которая бы совмѣстно съ губернскою управой разсмотрѣла правила о страхованіи и въ чемъ нужно исправила и дополнила ихъ. Съ мнѣніемъ г. Макарова согласился и А. А. Сахаровъ.

Собраніе, между прочимъ, постановило: разсмотрѣніе и исправленіе дополнительныхъ правилъ земскаго страхованія поручить особой коммиссіи, совокупно съ губернскою управой.

(Журн. 19 іюня, стр. 201—206; докл. стр. 148).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы, съ представленіемъ составленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекта новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Высочайше утвержденнымъ 5-го іюня 1867 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ разрѣшить по ходатайствамъ земскихъ учрежденій, въ видѣ опыта, на три года примѣненіе такихъ частныхъ правилъ по взаимному земскому страхованію, которыя хотя и не согласуются буквально съ Высочайше утвержденнымъ 7-го апрѣля 1864 г. положеніемъ о такомъ страхованіи, но не противорѣчатъ основнымъ началамъ его. По полученіи отъ губернскихъ земскихъ учрежденій заключеній о неудобствахъ, установленныхъ положеніемъ 7-го апрѣля 1864 г. правилъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ былъ разработанъ проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и, вмѣстѣ со сводомъ замѣчаній земства и подробными по нимъ соображеніями министерства, внесенъ въ государственный совѣтъ. Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе министерства, Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1873 г. мнѣніемъ положилъ: предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ составленный имъ вышеназванный проектъ, съ объясненіями, передать на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ губернскихъ земскихъ собраній, а также городскихъ думъ столицъ и гор. Одессы, губернскихъ городовъ и наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ городовъ.

Во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія и согласно циркуляру г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го октября 1873 г. за № 13561, г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу экземпляръ проекта новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, съ объяснительною къ нему запискою.

Изложенное, а также вышеназванный проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и объяснительную записку губернская управа представила на усмотрѣніе собранія, которое постановило: составленный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проектъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи передать на предварительное разсмотрѣніе въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 1 дек., стр. 44 п. 4; докл. стр. 213).

1873 г. (Очередное).

Читанъ проектъ дополнительныхъ правилъ къ Высочайше утвержденному 7-го апрѣля 1864 года положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи выработанныхъ избранною губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіею (см. сб. прил. 1873 г.).

Собраніе **постановило:** выработанныя коммиссіею правила утвердить съ слѣдующими измѣненіями: 1) обязанности агентовъ (доп. къ 44 ст.) дополнить тѣмъ, что агенты обязаны при разъѣздахъ вести путевой журналъ о своихъ наблюденіяхъ и распоряженіяхъ; 2) начало 2 доп. къ ст. 45 изложить такъ: общія страховыя описи изготовляются волостными правленіями по установленной формѣ черезъ каждые три года, считая срокъ новаго трехлѣтія со введенія въ дѣйствіе настоящихъ дополнительныхъ правилъ съ 1875 года относительно страховыхъ платежей и страховыхъ описей, во всемъ же прочемъ съ 1874 года.

(Журн. 4 дек., стр. 96).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа предложила собранію сдѣлать нѣкоторыя приведенныя ею дополненія (см. сб. прил. 1874 г. экстр. собр.) въ дополнительныхъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правилахъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 4-го декабря 1873 г., потому что въ этихъ правилахъ не содержалось, во 1-хъ— точнаго и подробнаго опредѣленія размѣра страховыхъ премій, которыя должны быть взыскиваемы съ различныхъ застрахованныхъ строеній, во 2-хъ, прямого указанія тѣхъ случаевъ, въ которыхъ членъ уѣздной управы обязанъ освидѣтельствовать происшедшіе отъ пожара убытки и, въ 3-хъ, правилъ о порядкѣ представленія дѣлъ о пожарахъ въ губернскую управу.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 23 мая, стр. 77; докл. стр. 24).

1874 г. (Экстренное).

Читано заявленіе гласнаго Н. К. Журавлева объ измѣненіи нѣкоторыхъ дополнительныхъ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній слѣдующаго содержанія:

До утвержденія Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи положено было имѣть по одному агенту въ каждомъ уѣздѣ, въ проектѣ же дополнительныхъ правилъ, а именно, въ дополненіи къ ст. 44 предположено имѣть на каждый уѣздъ губерніи не менѣе двухъ агентовъ и при томъ опредѣлено было агентамъ разъѣзды дѣлать по безплатнымъ подорожнымъ, но затѣмъ въ собраніи возникъ вопросъ о несправедливости привлекать уѣздныя земства къ расходу на разъѣзды

агентовъ, и собраніе, найдя, что каждому агенту достаточно 100 р. на разъѣзды, постановило отпускать на каждый уѣздъ такую сумму изъ страхового капитала. Имѣя въ виду дополнительныя къ страхованію правила отпечатанныя губернской управой и изложенныя въ той редакціи, въ которой они были проектированы до означеннаго постановленія собранія, Переславская уѣздная земская управа усмотрѣла для себя затрудненіе, такъ какъ нашла для себя стѣснительнымъ имѣть не менѣе двухъ агентовъ; вслѣдствіе этого она обратилась въ губернскую управу съ запросомъ о томъ, нельзя ли имѣть въ Переславскомъ уѣздѣ одного только агента съ жалованьемъ въ 500 р., какъ было до утвержденія дополнительныхъ къ земскому страхованію правилъ, но послѣдняя отвѣтила, что она не можетъ ни въ чемъ отступить отъ правилъ утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Вслѣдствіе этого онъ, Журавлевъ, проситъ собраніе измѣнить существующую редакцію дополненія къ ст. 44 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи и изложить ее такимъ образомъ: „Для надзора за ненарушеніемъ жителями правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ опредѣляется на каждый уѣздъ губерніи по одному или по два агента, на содержаніе коихъ отпускается въ каждую уѣздную земскую управу по 500 р. изъ страхового капитала. Кромѣ того на разъѣзды этихъ агентовъ ассигнуется изъ того же капитала на каждый уѣздъ по 100 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы самый способъ удовлетворенія разъѣздовъ агентовъ былъ опредѣляемъ самими уѣздными управами, подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ которыхъ они состоятъ. Въ должность эту избираются лица, извѣстныя управѣ своею нравственностью и способностями, не состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ и неопороченныя по суду или общественному приговору. Должность эта не можетъ быть соединена ни съ какою другою, или общественною службою. За упущенія и неправильныя дѣйствія по должности страховые агенты подлежатъ отвѣтственности на основан. 120 ст. полож. о земск. учрежд. О дѣйствіяхъ своихъ по службѣ о наблюденіяхъ и распоряженіяхъ агенты обязаны вести путевой журналъ, который по окончаніи года и представляется ими въ управы.

Собраніе **постановило**: обсужденіе заявленія гласнаго Журавлева отложить до очередного собранія.

(Журн. 26-го мая, стр. 101; заявл. стр. 104).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что при составленіи страховыхъ списковъ съ 1875 г. нѣкоторыми волостными правленіями возбуждены были слѣдующіе вопросы:

1) До чего считать 30 саж. отъ строеній, не принимаемыхъ на страхъ по особой оцѣнкѣ до двора или избы? 2) Къ какому разряду строеній относить бани съ устроенными въ нихъ каменными печами безъ кожуховъ? 3) Слѣдуетъ ли при возвышенной оцѣнкѣ, если вла-

дѣлецъ пожелаетъ, составлять акты и описи, какъ и по добровольному страхованію, по формѣ, приложенной къ 48 ст. положенія о страхованіи или только таковые требуются исключительно по добровольному страхованію? 4) Съ кого слѣдуетъ взыскивать излишніе $^1/_4$% если строенія страхователя отстоятъ не далѣе 30 саж. отъ строеній, принадлежащихъ ко 2-му разряду и $^1/_2$% когда страхуемое строеніе отстоитъ не далѣе 30 саж. отъ строеній, вовсе, по опасности своей, на страхъ не принимаемыхъ, съ страхователя или владѣльца опаснаго строенія? 5) Какъ слѣдуетъ высчитывать страховой платежъ съ такихъ строеній, которыя построены изъ разныхъ матеріаловъ, т. е. слѣдуетъ ли принимать въ основаніе матеріалъ дома, изъ какого онъ выстроенъ, не смотря на строенія находящіяся съ нимъ въ одной связи, или тотъ матеріалъ строеній, который болѣе опасенъ по возгораемости своей? 6) Слѣдуетъ ли принимать на страхъ жилые дома выше нормальной оцѣнки, когда они не имѣютъ кирпичныхъ трубъ и какой страховой платежъ долженъ быть исчисленъ на таковыя строенія? 7) Со всѣхъ ли строеній въ селеніи слѣдуетъ взыскивать излишніе $^1/_4$% когда нѣсколькими хозяевами не будутъ посажены лиственныя деревья или исключительно съ этихъ владѣльцевъ? а равно подвергаются ли этому же обложенію домохозяева, на которыхъ обязательное страхованіе не распространяется, но которые желаютъ застраховать свои строенія по добровольному страхованію; кромѣ того подходятъ ли строенія тѣхъ послѣднихъ подъ дѣйствіе вопросовъ 5-го и 6-го 8) При составленіи ли страховыхъ списковъ налагать $^1/_4$% за непосадку деревьевъ на каждаго домохозяина, или набавить ихъ на все селеніе послѣ, когда деревья не будутъ посажены къ веснѣ 1875 года? 9) Слѣдуетъ ли строенія, владѣлецъ коихъ пожелаетъ возвышенной оцѣнки, вписывать въ общую вѣдомость съ строеніями по обязательному страхованію и если слѣдуетъ, то на таковыя строенія писать описи и акты въ двухъ экземплярахъ или въ одномъ? 10) За непосадку деревьевъ съ нормальной ли оцѣнки слѣдуетъ налагать лишніе $^1/_4$% или съ той суммы, въ которую владѣлецъ желаетъ застраховать свои строенія? 11) Слѣдуетъ ли насчитывать излишніе $^1/_4$% съ тѣхъ селеній, гдѣ лиственные деревья были посажены, но по недоброкачественности земли или по другимъ причинамъ не принялись? 12) Съ каждаго ли строенія слѣдуетъ взыскивать излишніе $^1/_4$% или только съ жилыхъ домовъ? 13) Подходятъ ли подъ дѣйствіе означенныхъ вопросовъ тѣ селенія, въ коихъ стройка домовъ расположена по одной линіи? 14) Съ оцѣночной суммы, или съ суммы, въ какую принимаются на страхъ строенія слѣдуетъ взыскивать страховые платежи? 15) Сколько слѣдуетъ взыскивать страховыхъ премій съ оцѣночнаго рубля съ строеній по обязательному страхованію 1-го разряда, а именно деревянныхъ, крытыхъ соломою или тростникомъ, когда строенія эти находятся далѣе 30 саж. отъ строеній 2-го разряда, или когда строеній 2-го разряда вовсе не имѣется и лиственъ-

ныя деревья по улицамъ и проулкамъ уже насажены примѣрно 5-тилѣтняго возраста, такъ напримѣръ: домъ съ дворомъ, крытый соломою съ кирпичной трубой оцѣненъ въ 150 р., сколько слѣдуетъ выставлять въ графѣ страхового списка обезпеченія и сколько страховыхъ платежей? 16) Если общественный домъ оцѣненъ въ 225 руб. то сколько слѣдуетъ обезпеченія и сколько страховыхъ платежей? Равно долженъ ли быть одинаковъ размѣръ страховыхъ платежей съ строеній, принимаемыхъ по добровольному страхованію, съ размѣромъ по обязательному страхованію, когда возлѣ такихъ домовъ лиственныхъ деревьевъ не имѣется? 17) Какъ поступать при застрахованіи строеній крестьянъ, которые расположены на берегу рѣки въ одну линію, по которой невозможно посадить лиственныхъ деревьевъ вслѣдствіе узкости дороги, т. е. слѣдуетъ ли на эти строенія налагать лишнихъ $^1/_4$% 18) Къ какому разряду должны быть отнесены избы съ дворами и безъ дворовъ, въ которыхъ нѣтъ трубъ? 19) Какъ, на основаніи 48 ст. положенія о страхованіи, мѣрить строенія при особой оцѣнкѣ въ вышину, т. е. отъ земли до карниза или до конька крыши? 20) Какъ отбирать отзывы отъ крестьянъ желающихъ застраховать свои строенія по особой оцѣнкѣ: въ концѣ списка, описи или акта и нельзя ли отъ такихъ лицъ отбирать общую подписку на особомъ листѣ? 21) Слѣдуетъ ли относить избы безъ трубъ къ опасному сосѣдству? 22) Отъ какой воды считать разстояніе строеній: находящейся въ прудахъ, протекающихъ селеніями рѣчкахъ и имѣющихся въ нихъ колодцахъ? Если отъ того и другого, то слѣдуетъ ли объяснять отъ чего именно и какъ измѣрять разстоянія до колодца—до сруба или вглубь по срубу до воды? 23) Можно ли согласно 20 ст. правилъ о страхованіи по 2-му дополненію отнести строенія, принадлежащія священно-церковно-служителямъ, къ построеннымъ внѣ крестьянской усадебной осѣдлости и на землѣ, принадлежащей церкви? 24) Какъ производить мѣру строеніямъ, принимаемымъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, находящимся въ одной связи, напр. производить въ избѣ съ дворомъ измѣненія одной избы или избы съ дворомъ? 25) Какъ обозначать въ описяхъ строенія разстояніе отъ проулковъ, которые состоятъ на самыхъ же проулкахъ или рядомъ съ ними? 26) Въ какую именно сумму слѣдуетъ принимать на страхъ по нормальной оцѣнкѣ крестьянскіе погреба, т. е. въ 5 р., или ниже этой цифры? 27) Къ какому разряду относить ткатскія свѣтелки? 28) Набавлять ли на строенія 1-го и 2-го разряда проценты, когда они находятся не далѣе 30 саж. отъ бань съ хорошо устроенными каменными печами и съ прочными каменными трубами, высота, которыхъ надъ крышей до $1^1/_2$ арш.; если слѣдуетъ исчислять проценты, то въ какомъ именно количествѣ на строенія 1-го и 2-го разрядовъ деревянныя крытыя деревомъ.

Параллельно этимъ вопросамъ губернская управа дала отвѣты, которые раньше сообщила волостнымъ правленіямъ, а затѣмъ пред-

ставила на утвержденіе собранія. Отвѣты таковы: 1) 30-ти-саженное разстояніе должно считаться до перваго строенія, принимаемаго на страхъ—будетъ ли это изба или дворъ. 2) Бани съ каменными печами, хотя и безъ кожуховъ должны быть относимы на основаніи 1-го дополн. къ 23 ст. полож. о вз. земск. страх. по второму разряду. 3) Акты объ описи и оцѣнкѣ, при желаніи владѣльца, страхующаго по возвышенной оцѣнкѣ, должны быть составляемы и по обязательному страхованію, бланки для которыхъ будутъ высланы управой. 4) Излишніе $^1/_4$ и $^1/_2$% взыскиваются съ того, чьи строенія принимаются на страхъ. 5) По опредѣленію губернскаго собранія строеніе, выстроенное частью изъ камня или кирпича, частью изъ дерева принимается на страхъ, какъ деревянное, что же касается строеній въ одной связи находящихся, напримѣръ, избъ съ дворами, крытыхъ частью деревомъ. частью соломой, то таковыя принимаются, какъ соломой крытыя. 6) Строенія съ печами безъ трубъ или съ трубами деревянными принимаются на страхъ только по нормальной оцѣнкѣ по постановленію губернскаго собранія 7-го декабря 1870 г., страховой же платежъ за неимѣніе кирпичныхъ печей не увеличивается. 7) Излишніе $^1/_4$% за непосадку деревьевъ должны взыскиваться со всѣхъ домохозяевъ общества, во первыхъ, вслѣдствіе невозможности сдѣлать провѣрку правильности назначенія страховыхъ платежей съ того, или другого домохозяина; во-2-хъ, установляемыя мѣры предосторожности отъ огня имѣютъ смыслъ только тогда, когда они принимаются и исполняются всѣмъ обществомъ. Правило это къ добровольному страхованію не относится. 8) Начисленіе $^1/_4$% за непосадку деревъ должно быть произведено при составленіи страховыхъ списковъ съ тѣмъ, что если весной 1875 г. деревья въ обществахъ окажутся посаженными надлежащимъ образомъ, то они могутъ ходатайствовать о сложеніи съ нихъ излишее насчитанныхъ платежей. 9) Строенія, принимаемыя въ обязательномъ страхованіи на страхъ по особой оцѣнкѣ, должны быть вносимы, независимо отъ составленія о нихъ описи и акты могутъ быть составляемы въ одномъ экземплярѣ и прилагаемы къ тому страховому списку, который отсылается въ уѣздную управу. 10) $^1/_4$% за непосадку деревъ должны взыскиваться съ суммы, въ какую строенія принимаются на страхъ. 11) $^1/_4$% должны взыскиваться и тогда, когда посаженныя деревья не принялись. 13) $^1/_4$% должны взыскиваться за непосадку и въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ дома расположены по одной линіи. 14) Страховые платежи должны быть исчислены съ суммы, въ какую строенія принимаются на страхъ. 15) Съ строеній 1-го разряда слѣдуетъ взыскивать страховыхъ премій по 2% съ страховой суммы, такимъ образомъ, если домъ съ дворомъ, крытый соломой съ кирпичной трубой оцѣненъ въ 150 р., то страховыхъ платежей слѣдуетъ взять 2 руб. 16) Общественныя строенія принимаются на страхъ на основ. 55 ст. полож. о взаимн. земск. страх. въ полной оцѣночной суммѣ безъ вычета $^1/_3$ изъ оцѣнки, такъ

что строеніе, оцѣненное въ 225 р. принимается на страхъ въ 225 р. Размѣръ страховыхъ платежей по добровольному страхованію такой же какъ и обязательному, только при добровольномъ страхованіи по буквальному смыслу 2-го примѣч. 2-го дополн. къ 23 ст. полож. о взаимн. земск. страх. не взимаются лишніе $^1/_4$% за непосадку деревъ. 17) За непосадку деревъ вдоль улицы, проходящей близко отъ берега рѣки $^1/_4$% не должны быть взимаемы, какъ въ виду невозможности посадки, такъ и за ненадобностью, благодаря тому, что непосредственно за улицей слѣдуетъ рѣка. 18) По точному смыслу 1 дополненія къ 23 ст. полож. о взаимн. земск. страх. по дополнительнымъ правиламъ 1873 г. избы, не имѣющія каменныхъ или кирпичныхъ трубъ должны быть относимы къ 1-му разряду. 19) Вышина строенія должна измѣряться отъ земли до послѣдняго вѣнца сруба включительно. 20) Отъ крестьянъ, желающихъ застраховать свои строенія по особой оцѣнкѣ, достаточно отбирать общую объ этомъ подписку. 21) Избы безъ трубъ не должны быть относимы къ строеніямъ опаснаго сосѣдства, какъ принадлежащія къ строеніямъ 1-го разряда. 22) Разстояніе отъ строеній до воды слѣдуетъ считать отъ построекъ до водныхъ вмѣстилищъ. 23) 2-е дополн. 20 ст. полож. о страхованіи должно быть примѣнено къ строеніямъ священно-церковно-служителей, отдаваемыхъ на страхъ по добровольному страхованію. 24) При принятіи на страхъ строеній по особой оцѣнкѣ мѣра должна производиться отдѣльно каждому строенію, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и находились въ связи съ другими строеніями. 25) О строеніяхъ, состоящихъ на самомъ переулкѣ или рядомъ съ нимъ такъ и означать, что состоятъ на проулкѣ или рядомъ съ нимъ. 26) Погребамъ, имѣющимъ сверхъ ямника деревянный срубъ, нормальная оцѣнка должна быть 5 руб., имѣющіе же только соломенный шалашъ вовсе не должны быть принимаемы на страхъ. 27) Ткатскія свѣтелки, какъ не представляющія никакой особой опасности отъ огня должны быть отнесены къ 1-му разряду. 28) По точному смыслу 1-го дополненія къ 23 ст. полож. о взаимн. земск. страх. по дополнительнымъ правиламъ 1873 г., съ строеній 1-го разряда слѣдуетъ увеличить страховой платежъ на $^1/_4$%, если строенія эти отстоятъ ближе 30 саженъ отъ бань и съ хорошо устроенными печами, покрытыхъ соломой или тростникомъ; съ строеній же 2-го разряда страховой платежъ не увеличивается, хотя бы онѣ отъ бань и отстояли ближе 30 саженъ.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 дек., стр. 381; док. стр. 115).

1875 г. (Очередное).

Правленіе Нижегородско-Самарскаго земельнаго банка обратилось къ земству Владимірской губерніи со слѣдующимъ предложеніемъ: на основаніи § 18 устава Нижегородско-Самарскаго земельнаго банка строенія, вошедшія въ оцѣнку принятыхъ банкомъ въ залогъ земель-

ныхъ имѣній, должны ежегодно страховаться отъ огня на счетъ заемщика до окончательнаго погашенія долга и дабы, въ случаѣ пожара, слѣдующее вознагражденіе передавалось непосредственно банку, полисъ долженъ быть выданъ на имя банка и храниться въ правленіи. Не имѣя возможности отвѣчать за соблюденіе заемщиками всѣхъ правилъ страхованія, требуемыхъ уставами страховыхъ обществъ, правленіе банка вошло въ соглашеніе съ правленіями страховыхъ обществъ для совмѣстной выработки правилъ о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ банка и страховыхъ обществъ при страхованіи послѣдними имуществъ, состоящихъ въ залогѣ въ банкѣ. По сему правленіе, препровождая губернской управѣ печатный экземпляръ этихъ правилъ, присовокупило, что страхованіе вышеупомянутыхъ имуществъ во взаимномъ земскомъ страхованіи можетъ быть допущено только въ случаѣ принятія губернскимъ земскимъ собраніемъ таковыхъ же условій и уполномоченія онымъ губернской управы на подписаніе правилъ о взаимныхъ обязанностяхъ банка и земства Владимірской губерніи, составленныхъ по образцу таковыхъ же правилъ, принятыхъ къ руководству страховыми отъ огня обществами. Въ случаѣ непринятія земствомъ приведенныхъ условій правленіе потребуетъ отъ тѣхъ изъ своихъ заемщиковъ, которыхъ имущества застрахованы во взаимномъ земскомъ страхованіи перевода страхованій изъ земства въ страховыя общества. Къ докладу по поводу этого предложенія Нижегородско-Самарскаго банка, губернская управа, съ представленіемъ правилъ о взаимныхъ обязанностяхъ банка и земства (къ докладу приложенъ текстъ таковыхъ правилъ), присоединяетъ слѣдующее свое заключеніе: губернская управа находитъ предлагаемыя земельнымъ банкомъ правила неудобными къ принятію и невыгодными для земства, такъ какъ, во 1-хъ, по 3 § правилъ страховое общество отвѣтствуетъ банку за пожарные убытки даже и въ томъ случаѣ, если бы со стороны владѣльцевъ имуществъ не было соблюдено всѣхъ предписанныхъ страховыхъ правилъ, а въ пополненіе страхового капитала владѣлецъ имущества обязанъ возвратить страховому обществу выданную имъ сумму, въ чемъ и отбирается отъ него подписка банкомъ; при этомъ во многихъ случаяхъ земству придется отыскивать свои убытки судебнымъ порядкомъ; во 2-хъ, принятіе на страхъ строеній по добровольному страхованію, на основаніи правилъ, производится уѣздными управами и волостными правленіями, земельный же банкъ долженъ будетъ имѣть сношеніе съ одною губернскою управою, что во многихъ случаяхъ можетъ представлять большія неудобства.

Заключеніе приведеннаго доклада управы губернскимъ земскимъ собраніемъ утверждено.

(Журн. 11 дек., стр. 328, п. 3; док. стр. 25—32).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа просила разрѣшенія собранія на приведеніе въ исполненіе слѣдующаго своего предположенія: въ виду бывшихъ

прошлымъ лѣтомъ опустошительныхъ пожаровъ въ городахъ, причемъ страховыя общества понесли значительные убытки, губернская управа, для наилучшаго сохраненія земскаго страхового капитала, признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ сдѣлать нѣкоторое ограниченіе въ пріемѣ на страхъ въ земствѣ городскихъ построекъ, именно:

1) Не принимать на страхъ нѣсколько домовъ сряду и во всякомъ случаѣ не должно быть принимаемо изъ общаго числа домовъ, состоящихъ въ томъ или другомъ кварталѣ, болѣе одной трети.

2) Строенія, представляющія болѣе опасности отъ огня и отнесенныя губернскимъ земскимъ собраніемъ ко 2-му разряду, какъ-то: винные склады, трактирныя заведенія, кабаки, ренсковые погреба, штофныя лавки, постоялые дворы съ продажею питей, пекарни, маслобойни, красильныя и валечныя заведенія и бани вовсе на страхъ не принимать.

Гласный А. А. Сахаровъ считалъ излишнимъ установлять точныя правила о числѣ страхованій въ каждомъ городѣ, такъ какъ отъ самой управы зависитъ принимать или не принимать на страхъ тѣ или другія строенія по добровольному страхованію.

Собраніе **постановило:** винные склады, трактирныя заведенія, кабаки, ренсковые погреба, штофныя лавки, постоялые дворы съ продажею питей, пекарни, маслобойни, красильныя и валечныя заведенія, бани и столярныя заведенія совсѣмъ не принимать на страхъ, а прочія строенія—по усмотрѣнію губернской управы.

(Журн. 11 дек., стр. 329, п. 6; докл. стр. 58).

1877 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго В. В. Калачева собраніе поручило губернской управѣ печатать на оборотной сторонѣ страховыхъ квитанцій правила страхованія. (Журн. 14 дек., стр. 177, п. 9).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ на утвержденіе губернскаго собранія формъ—акта, квитанціи и расчетнаго листа о пріемѣ на страхъ въ земское страхованіе имущества.

Губернское земское собраніе въ засѣданіе 14 декабря 1877 г., по заявленію гласнаго В. В. Калачева, поручило губернской управѣ на оборотной сторонѣ страховыхъ квитанцій печатать правила страхованія.

Во исполненіе этого порученія губернская управа составила вновь акты, квитанціи и расчетные листы, выдаваемые страхователямъ и представила ихъ на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** приложенныя къ докладу формы и выписки изъ правилъ передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 19; докл. стр. 7).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о формахъ для актовъ, квитанцій и расчетныхъ листовъ по взаимному земскому страхованію.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленныя губернскою управою формы для актовъ о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію, и для квитанцій и расчетныхъ листовъ, выдаваемыхъ страхователямъ, полагаетъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія.

1) Въ актѣ исключить—что страхователь обязанъ сообщать губернской управѣ о ломкѣ строеній или о застрахованіи ихъ въ частномъ обществѣ. Достаточно, чтобы страхователи сообщали объ этомъ уѣзднымъ управамъ, а послѣднія—губернской управѣ.

2) Въ квитанціи, выдаваемой по добровольному страхованію, сказано, что строенія, принятыя на страхъ съ 12 часовъ, нужно добавить „дня“. На оборотной сторонѣ квитанціи къ выпискѣ изъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и дополнительныхъ къ нему правилъ исключить: ст. 16 и дополненія къ ней и ст. 66, а взамѣнъ ихъ добавить ст. 10, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 36 съ дополненіями къ нимъ.

3) Форму расчетнаго листа, выдаваемаго по обязательному страхованію, оставить въ томъ видѣ, какъ она составлена губернскою управою.

О чемъ редакціонная коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію, постановившему заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 154, п. 21; док. стр. 164).

1883 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ губернской управы объ измѣненіи порядка принятія на страхъ въ земствѣ построекъ по добровольному страхованію.

Суздальская уѣздная управа (при отнош. отъ 8 октября 1883 г. за № 2275) препроводила на усмотрѣніе губернской управы докладъ члена своего г. Розанова, содержаніе котораго таково.

На основаніи ст. 57 полож. о взаимномъ земск. страхованіи пріемъ на страхъ строеній (за исключеніемъ крупныхъ промышленныхъ заведеній) по добровольному страхованію производится волостными правленіями и уѣздными земскими управами; волостныя правленія имѣютъ въ этомъ дѣлѣ одинаковыя права съ земскими управами, что отзывается очень неблагопріятно, такъ какъ волостныя правленія принимаютъ строенія на страхъ очень неосмотрительно и производятъ ихъ оцѣнку въ большинствѣ случаевъ выше дѣйствительной стоимости. Что касается существующаго порядка оцѣнки, какъ волостными правленіями, такъ и управами, то онъ вообще крайне несовершененъ и производитъ массу недоразумѣній и по добровольному и по обяза-

тельному страхованію. Въ виду всего этого г. Розановъ полагаетъ предоставить волостнымъ правленіямъ принимать на страхъ по добровольному страхованію строенія одного владѣльца не свыше 500 руб. и измѣнить порядокъ оцѣнки, сообразуясь съ практикой частныхъ страховыхъ обществъ.

Губернская управа, приведя докладъ г. Розанова, заключаетъ, что, по ея мнѣнію, данный вопросъ слѣдовало бы передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 16 дек. стр. 265; докл. стр. 1—3).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы о пересмотрѣ дополнительныхъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи правилъ, въ которомъ сказано, что редакціонная коммиссія, по всестороннемъ обсужденіи означеннаго предмета, пришла къ убѣжденію въ невозможности ни увеличенія нормы застрахованія, ни увеличенія страховыхъ премій, а потому совершенно раздѣляетъ заключеніе губернской управы объ оставленіи прежняго порядка страхованія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 279; докл. стр. 288—289).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ измѣненіи порядка принятія на страхъ въ земствѣ построекъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ утвержденную при управѣ коммиссію для разработки основаній оцѣнки земель.

(Журн. 14 фев., стр. 36, п. 18а; докл. стр. 106).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для принадлежащихъ земству строеній, отдаваемыхъ на страхъ во взаимное земское страхованіе.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ учрежденную при управѣ коммиссію для разработки основаній оцѣнки земель.

(Журн. 14 февр., стр. 36, п. 18б; докл. стр. 138).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія относительно пріема на страхъ во взаимное земское страхованіе строеній, принадлежащихъ крестьянамъ-собственникамъ.

По прошенію крестьянина Киселева, земское собраніе, утвердивъ заключеніе редакціонной коммиссіи, постановило: принять общимъ пра-

виломъ, о чемъ и сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ, для извѣщенія волостныхъ правленій, чтобы всѣ строенія крестьянъ, отдѣльно выкупившихъ свои надѣлы и получившихъ данныя, а также другихъ сословій брать на страхъ по добровольному желанію, но подвести ихъ подъ норму обязательнаго страхованія; при томъ, если строенія не имѣютъ установленныхъ разрывовъ между собою, сдѣлать еще скидку 25% съ принимаемой на страхъ суммы, такъ какъ вслѣдствіе неподлежанія ихъ обязательному распланированію является большая опасность при пожарахъ.

Г. губернаторъ означенное постановленіе опротестовалъ на томъ основаніи, что по смыслу положенія о земскомъ взаимномъ страхованіи, послѣднее распространяется на всѣ постройки, находящіяся въ чертѣ осѣдлости, независимо отъ того, построены онѣ на общественной или выкупленной землѣ.

Губернская управа полагала бы согласиться съ протестомъ г. губернатора и строенія, принадлежащія крестьянамъ, выкупившимъ свои надѣлы и получившимъ на оныя данныя, а также принадлежащія лицамъ другихъ сословій, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, подчинить обязательному страхованію. При обсужденіи доклада гласный Акинфовъ заявилъ, что земство не имѣетъ права отказывать въ пріемѣ на страхъ строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но не лишено права понижать норму страхового вознагражденія или повышать страховую премію.

Собраніе **постановило**: согласившись съ мнѣніемъ гл. Акинфова увеличивать для такихъ страхованій страховую премію на 25%, оставивъ норму обязательнаго страхованія.

(Журн. 15 февр., стр. 48, п. 5; докл. стр. 7).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно измѣненія порядка принятія на страхъ въ земствѣ построекъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ постоянную при губернской управѣ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 декаб., стр. 505, п. 22б; докл. стр. 53).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно принятія на страхъ въ земствѣ построекъ, возведенныхъ не согласно обязательнымъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ постоянную при губернской управѣ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 505, п. 22; докл. стр. 237).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о томъ, въ какой суммѣ могутъ быть принимаемы на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи строенія, возведенныя на собственныхъ земляхъ, но подлежащія обязательному страхованію.

На основаніи постановленій собранія отъ 14 декабря 1878 г. и 16 декабря 1882 г. по вопросу о размѣрѣ страховой суммы крестьянинъ Курышкинъ ходатайствовалъ передъ Покровской управой о принятіи его построекъ, находящихся на выкупленной землѣ въ селѣ Костинѣ, по возвышенной оцѣнкѣ въ 2000 р.

Покровская управа, имѣя въ виду, что постройки Курышкина, съ одной стороны, отстоятъ отъ другихъ строеній на такомъ разстояніи, какое требуется новымъ распланированіемъ, но, съ другой стороны, примыкаютъ къ строеніямъ, находящимся на выкупленной землѣ и расположеннымъ не въ порядкѣ плана, и принимая во вниманіе, что выкупленныя усадьбы не подлежатъ обязательному распланированію, а слѣдовательно не всегда могутъ быть расположены въ порядкѣ плана, просила разъясненій отъ управы, подлежитъ ли ходатайство Курышкина удовлетворенію и какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ въ будущемъ. По тому же предмету поступили вопросы отъ Муромской и Ковровской управъ.

Представляя вышеизложенное вниманію собранія, управа полагаетъ, что сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и принадлежащія лицамъ не крестьянскаго сословія, могутъ быть принимаемы на страхъ по нормѣ, опредѣленной губернскимъ земскимъ собраніемъ 14 декабря 1878 года только въ томъ случаѣ, если тѣ строенія со всѣхъ сторонъ отстоятъ отъ построекъ сосѣднихъ владѣльцевъ на такомъ разстояніи, на какомъ разрывы опредѣляются планами.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить съ измѣненіемъ, сдѣланнымъ гласнымъ Акинфовымъ, что правило это должно относиться ко всѣмъ строеніямъ, находящимся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, къ какому бы сословію владѣлецъ ихъ ни принадлежалъ, а не къ однимъ только лицамъ некрестьянскаго сословія, какъ выражено въ докладѣ управы.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 19; докл. стр. 39).

1886 г. (Экстренное).

Собраніе **постановило:** впредь до окончательнаго постановленія собранія постройки, возведенныя не согласно съ обязательными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ, принимать на страхъ въ суммѣ не выше нормальной оцѣнки.

(Журн. 3 фев., стр. 30, п. 5).

1886 г. (Экстренное).

Собраніе **постановило:** постоянной редакціонной коммиссіи поручить разсмотрѣть предложенный губернскимъ гласнымъ В. А. Шумиловымъ вопросъ, относительно отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ, и о заключеніи своемъ доложить будущему очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 3 февр., стр. 30, п 6).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному предложенію губернскаго гласнаго В. А. Шумилова объ отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 17-го ноября 1886 года по вопросу объ отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ постановила: по добровольному взаимному земскому страхованію и по обязательному съ возвышенной оцѣнкой признать отвѣтственность самого страхователя за неправильное страхованіе своихъ построекъ — только лишь въ томъ, что онъ получаетъ только ту сумму страхового обезпеченія, которая будетъ признана правильной согласно правиламъ о взаимномъ страхованіи отъ огня, каковыя разъясненія внести дополненіемъ какъ въ эти правила, такъ и въ акты, замѣняющіе договоры (ст. 30 и 58 прав. взаимн. земск. страх.).

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14, п. 4; докл. стр. 6).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу губернской управы о принятіи на страхъ въ земствѣ построекъ, возведенныхъ не согласно обязательнымъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 4-го февраля 1886 г. большинствомъ голосовъ опредѣлила вмѣсто заключенія управы изложить свое такъ: дополненіе 3 къ § 16 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Постройки возведенныя съ нарушеніемъ строительнаго устава и не согласно съ изданными губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательными постановленіями о постройкахъ, а также 9, 12 и 16 ст. мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, принимаются, по обязательному взаимному земскому страхованію, на страхъ не свыше оцѣнки, значащейся въ 2-мъ дополненіи этой статьи тѣхъ правилъ; постройки и частныхъ собственниковъ, владѣнія которыхъ—въ чертѣ усадебной осѣдлости крестьянъ—опредѣляются крѣпостными докумен-

тами, не желавшихъ подчиниться обязательному о постройкахъ въ селеніяхъ постановленію, по ихъ распланированію, также лишаются возвышенной оцѣнки, какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованіямъ.

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 13 декаб., стр. 16 и 14, п. 5; докл. стр. 2).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу управы по жалобѣ крестьянина Вязниковскаго уѣзда, слободы Мстеры, Александра Купчихина—на непринятіе его построекъ на страхъ въ земствѣ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 17-го ноября 1886 года признала нужнымъ опредѣленіе ея по докладу Владимірской губернской земской управы—о принятіи на страхъ въ земствѣ построекъ, возведенныхъ не согласно обязательнымъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія дополнить слѣдующимъ изложеніемъ—какъ продолженіе предлагаемаго ею дополненія 3 къ § 16 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, именно: „постройки, самовольно возведенныя, съ нарушеніемъ строительнаго устава, не на планныхъ мѣстахъ и не согласно съ изданными губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательными постановленіями о постройкахъ, по признаніи ихъ таковыми приговоромъ мирового судьи, не подлежатъ внесенію волостнымъ правленіемъ въ страховые списки и по представленію уѣздныхъ управъ, или по полученіи ихъ заключеній, принимаются на страхъ только съ разрѣшенія губернской земской управы (ст. 9 прав. о взаим. страх. отъ огня).

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14, п. 1; докл. стр. 4).

1886 г. (Очередное).

Читанъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу губернской управы объ измѣненіи порядка припятія на страхъ въ земствѣ построекъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 17-го ноября 1886 года по прочтеніи этого доклада и второй части доклада губернской управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для построекъ какъ земскихъ, такъ и общественныхъ городскихъ выслушала докладъ члена губернской управы А. А. Никитина. По выслушаніи этого доклада коммиссія опредѣлила: 1) выработанныя А. А. Никитинымъ нормы примѣнить съ 1 января 1887 года только по добровольному страхованію въ видѣ опыта; причемъ предоставить губернской управѣ въ каждомъ данномъ случаѣ увеличивать оцѣнку на 50%, если уѣздная управа при представленіи страхового дѣла на утвержденіе сообщитъ достаточныя для того данныя; 2) максимальныя

суммы обезпеченія по добровольному страхованію одновременно съ введеніемъ вышеозначенныхъ нормъ увеличить на 60%; 3) вопросы о нормахъ по обязательному страхованію, преміяхъ и карточной системѣ страховыхъ вѣдомостей оставить открытымъ впредь до разработки этого вопроса при содѣйствіи предполагаемой ко введенію агентуры; 4) селенія, въ пожарномъ отношеніи находящіяся въ исключительномъ положеніи, подчиняются правиламъ добровольнаго страхованія какъ въ отношеніи оцѣнки страхуемыхъ зданій, такъ и порядка окончательнаго утвержденія каждаго страхованія, т.-е. строенія должны оцѣниваться по вышеозначеннымъ нормамъ и каждое дѣло должно поступать на утвержденіе губернской управы. Высшія суммы обезпеченій для такихъ селеній остаются тѣ же, которыя назначены для строеній, принимаемыхъ на страхъ по обязательному страхованію съ возвышенной оцѣнкой (допол. 1 къ ст. 20 прав. о взаимн. земск. страх. отъ огня). Вышеозначенному порядку, при пріемѣ на страхъ строеній, не подлежатъ зданія тѣхъ домохозяевъ, которые будутъ довольствоваться низшими нормальными оцѣнками (дополн. 2 къ ст. 16 прав. о взаимномъ земскомъ страх. отъ огня). Окончательное опредѣленіе таковыхъ строеній зависитъ отъ губернской управы по тѣмъ даннымъ, которыя будутъ доставлены уѣздными земскими управами, вмѣстѣ со спискомъ этихъ селеній; 5) для лучшаго развитія добровольнаго страхованія и для болѣе дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла по обязательному страхованію въ волостныхъ правленіяхъ, учредить должности агентовъ, по одному на каждый уѣздъ, съ жалованіемъ 1000 р. въ годъ — причемъ ихъ разъѣзды по дѣламъ службы должны быть оплачиваемы изъ суммъ страхового капитала, а учетъ ихъ вестись по системѣ талонныхъ книжекъ, выдаваемыхъ изъ губернской управы. Назначеніе агентовъ зависитъ отъ губернской управы по соглашенію съ уѣздной. Агентъ сносится съ губернской управой черезъ уѣздную и къ обсужденію страховыхъ дѣлъ въ уѣздной управѣ можетъ быть приглашаемъ ею съ правомъ совѣщательнаго голоса. Съ учрежденіемъ агентовъ должности надсмотрщиковъ уничтожаются. Агентамъ дается особая инструкція; дальнѣйшее развитіе ея предоставляется губернской управѣ.

Заключеніе коммиссіи утверждено было собраніемъ съ тѣмъ, чтобы должность агента не была соединена ни съ какою другою должностью.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14, п. 2; докл. стр. 4—6).

1886 г. (Очередное).

Читано постановленіе постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу управы объ увеличеніи размѣра страховой суммы для построекъ какъ земскихъ, такъ и общественныхъ городскихъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 4-го февраля 1886 года по первой части доклада управы объ увеличеніи размѣра

страховой суммы для построекъ какъ земскихъ, такъ и городскихъ общественныхъ, опредѣлила съ дополненіемъ изложить такъ: „признать возможнымъ увеличить размѣръ страховой суммы до 15000 р. включительно для принадлежащихъ городу и земству общественныхъ строеній (за исключеніемъ отдаваемыхъ въ наймы), стоящихъ на каждомъ отдѣльномъ участкѣ принадлежащей земству или городу земли; причемъ особливость такового участка отъ другого одноименнаго по владѣнію обусловливается разстояніемъ между стоящими на тѣхъ участкахъ строеніями не менѣе 50 саж., полагая таковое отъ угловъ крайнихъ на тѣхъ участкахъ строеній.

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14, п. 1; докл. стр. 1).

1886 г. (Очередное).

Читано было постановленіе постоянной редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы, переданному губернскимъ собраніемъ о повѣркѣ страховыхъ списковъ.

Постоянная редакціонная коммиссія обсуждала 4 февраля 1886 г. докладъ губернской управы о повѣркѣ страховыхъ списковъ. При обсужденіи противъ ежегодной ихъ провѣрки было 4 голоса, а потому коммиссія, по большинству голосовъ, заключеніе этого доклада опредѣлила изложить такъ: „вмѣнить въ обязанность волостному старшинѣ ежегодно повѣрять и дополнять страховые списки, о его бездѣятельности земская управа представляетъ на разсмотрѣніе мѣстнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія“.

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 16 и 14 п. 3; докл. стр. 1—2).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о принятіи на страхъ въ земствѣ бань и овчинныхъ избъ съ топкой по черному и другихъ примыкающихъ къ нимъ строеній.

Афанасьевское волостное правленіе Шуйскаго уѣзда увѣдомило губернскую управу, что при возобновленіи страхованія на трехлѣтіе съ 1887 года въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обнаружены во многихъ дворахъ бани и овчинныя избы съ топкой по черному. Принимая во вниманіе, что строенія эти вовсе на страхъ не принимаются и что связанныя съ ними жилыя избы представляютъ одинаковую опасность отъ огня, волостное правленіе не приняло на страхъ всѣхъ примыкающихъ къ такимъ банямъ и овчиннымъ избамъ строеній, хотя бы они принадлежали и другому домохозяину; объ этомъ было объявлено крестьянамъ, съ тѣмъ, что если они желаютъ застраховать исключенныя жилыя постройки, то должны овчинныя избы и бани съ топкой по черному уничтожить, изломавъ въ нихъ печи и устроивъ ихъ по бѣлому, на что многіе крестьяне изъявили согласіе. Губернская управа

полагала распоряженіе волостного правленія признать правильнымъ и овчинныя избы и бани съ топкой по черному, а также всѣ примыкающія къ нимъ строенія, хотя бы они принадлежали и другому владѣльцу, на страхъ не принимать.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 19, п. 5; докл. стр. 156).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по нѣкоторымъ вопросамъ, относящимся до взаимнаго земскаго страхованія строеній.

Губернское собраніе 13 декабря 1886 г. утвердило заключенія постоянной редакціонной коммиссіи по упомянутому предмету, а губернская управа довела о томъ до свѣдѣнія г. губернатора для утвержденія. Послѣдній увѣдомилъ управу, что проектированное губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительное постановленіе къ § 14 изданныхъ въ 1880 г. обязательныхъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ онъ утвердилъ и предложилъ губернскому правленію о напечатаніи ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Что же касается до постановленій собранія а) о принятіи на страхъ въ земствѣ построекъ, возведенныхъ не согласно съ обязательными постановленіями губернскаго земскаго собранія и б) объ отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ, то они по указанному въ ст. 1938 т. II ч. I утвержденію подлежать не могутъ, какъ не заключающіе въ себѣ никакихъ собственно правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ. Первое изъ этихъ постановленій за силою п. I ст. 41 и ст. 9 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи можетъ быть приведено въ исполненіе безъ особаго на то разрѣшенія. Послѣднее же постановленіе на осн. п. 8 ст. 41 того же полож. должно подлежать утвержденію въ порядкѣ законодательномъ. Губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи постановленія собранія—относительно отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ.

Собраніе **постановило**: съ заключеніемъ управы согласиться.

(Журн. 14 дек., стр. 44; докл. стр. 53).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи порядка пріема на страхъ подлежащихъ обязательному страхованію строеній по возвышенной оцѣнкѣ.

Гласный Акинфовъ, разъяснивъ подробности, предложилъ принять за правило, чтобы лица, желающія застраховать свои строенія по возвышенной оцѣнкѣ, вносили свои платежи обязательно къ 15 марта, въ случаѣ же невзноса считались отказавшимися отъ возвышенной

оцѣнки, почему и имѣли бы право лишь на нормальное вознагражденіе въ случаѣ пожара.

Собраніе единогласно постановило: мнѣніе это принять.

(Журн. 14 дек., стр. 45; докл. стр. 136).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ.

Во исполненіе постановленія собранія отъ 14 декабря 1887 г., губернская управа ходатайствовала объ утвержденіи его. Въ отвѣтъ на это отъ г. губернатора получено было отношеніе, въ которомъ онъ разъясняетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ вслѣдствіе представленія его, увѣдомило, что оно не имѣетъ возможности составить какое-либо положительное заключеніе по настоящему дѣлу, въ виду того, что нѣтъ никакихъ указаній о ближайшихъ соображеніяхъ, послужившихъ земству основаніемъ къ возбужденію объясненнаго ходатайства, а также о существѣ и самомъ свойствѣ тѣхъ неправильностей, за которыя земство предполагаетъ привлекать къ отвѣственности страхователей. Губернская управа полагала передать отношеніе въ постоянную редакціонную коммиссію гдѣ этотъ вопросъ разсматривается.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 65—66).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка въ принятіи на страхъ строеній по возвышенной оцѣнкѣ и въ выдачѣ за подобныя постройки вознагражденія:

Переславская уѣздная управа препроводила въ губернскую свой докладъ уѣздному собранію и постановленіе по нему. Въ своемъ докладѣ управа объясняла, что постановленіе губернскаго собранія отъ 14-го декабря 1887 года о томъ, чтобы строенія по возвышенному обязательному страхованію переводились въ разрядъ нормальныхъ, если къ 15-му марта владѣльцами не будутъ внесены причитающіяся преміи, сдѣлалось извѣстнымъ многимъ владѣльцамъ за нѣсколько дней до срока, такъ какъ волостныя правленія получили извѣщеніе объ этомъ только въ началѣ февраля, а имъ приходилось объявлять во всѣхъ селеніяхъ, число которыхъ довольно значительно; отсутствующимъ же владѣльцамъ оно и вовсе не было извѣстно.

Вслѣдствіе этого были случаи отказа со стороны губернской управы уплатить за сгорѣвшія строенія по возвышенной оцѣнкѣ, хотя владѣльцы не были виновны въ нарушеніи правилъ страхованія. Кромѣ того отказъ управы создаетъ неравенство правъ страхователей, такъ какъ владѣльцу строенія, находящагося внѣ черты крестьянской уса-

дебной осѣдлости, предоставляется послѣ окончанія срока страхованія въ теченіе года возобновить страхованіе во всякое время лишь бы онъ внесъ премію; крестьянину же въ такомъ случаѣ отказывается въ пріемѣ по возвышенной оцѣнкѣ; между тѣмъ ни въ страховомъ уставѣ, ни въ постановленіяхъ губернскаго собранія подобныхъ изъятій для крестьянъ нѣтъ. Собраніе въ видѣ исключенія ходатайствовало; 1) о выдачѣ Сайкину, женѣ Москалева и Никитину вознагражденія за сгорѣвшія постройки по возвышенной оцѣнкѣ и 2) разрѣшить крестьянамъ, неуплатившимъ, къ 15-му марта преміи по возвышенной оцѣнкѣ во всякое время года страховать свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ. Докладывая объ этомъ собранію, губернская управа выразила, что, по ея мнѣнію—ходатайство слѣдуетъ отклонить, какъ несогласное съ постановленіемъ губернскаго собранія и съ правилами добровольнаго страхованія, которымъ подчиняются и постройки, подлежащія обязательному страхованію, застрахованныя по возвышенной оцѣнкѣ.

Докладъ возбудилъ многочисленныя пренія г. г. гласныхъ, какъ о необходимости весьма подробнаго пересмотра всѣхъ установленныхъ правилъ страхованія, такъ и единичныхъ, которыя слѣдовало бы разсматривать, исключительно, внѣ общаго порядка.

Собраніе, сознавая всю важность страхового дѣла, разнородность выработанныхъ уѣздными земскими собраніями нормъ и необходимость всесторонне обсудить это дѣло, чтобы выработать окончательно и нормы и правила, постановило: передать докладъ на предварительное обсужденіе постоянной редакціонной коммиссіи, а до того времени при разрѣшеніи могущихъ возникнуть вопросовъ, придерживаться существующихъ правилъ.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 175—178).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по страховому дѣлу:

Губернская управа, представляя на усмотрѣніе собранія одобренныя уѣздными земскими собраніями нормы для оцѣнки построекъ, принимаемыхъ на страхъ по добровольному страхованію, выразила, что для разсмотрѣнія и окончательнаго опредѣленія нормъ она полагала бы передать ихъ въ постоянную редакціонную коммиссію. При разсмотрѣніи въ уѣздныхъ собраніяхъ нормъ, нѣкоторые нашли нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ измѣненіи и дополненіи установленныхъ имъ правилъ о страхованіи: Покровское собраніе ходатайствуетъ о томъ, чтобы страховые платежи со строеній, въ коихъ помѣщаются чайныя лавки, были взимаемы какъ съ трактирныхъ заведеній. Ковровское собраніе ходатайствуетъ объ измѣненіи существующей страховой преміи, опредѣливъ ее наравнѣ съ преміей частныхъ страховыхъ обществъ, такъ какъ, вслѣдствіе существую-

щей въ тѣхъ обществахъ на отдѣльныя усадьбы пониженной преміи, владѣльцамъ ихъ не представляется возможности вступать въ число добровольныхъ земскихъ страхователей. Юрьевское собраніе проситъ: 1) въ дополненіе къ 5 ст. правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи слова о воспрещеніи принимать на страхъ необитаемыя строенія исключить, допустивъ пріемъ на страхъ такихъ строеній, если они не ветхія, съ возвышеніемъ страховыхъ платежей на $^1/_2$ %. 2) Съ тѣхъ страхованій, которыя будутъ приняты уѣздными управами и не получатъ утвержденія губернской управы, удерживать страховые платежи по расчету со дня пріема на страхъ по день извѣщенія владѣльца о неутвержденіи страхованія губернской управой. 3) Отъ страхователей, желающихъ страховать свои строенія, находящіяся въ уѣздѣ, должны, при подачѣ въ управу о семъ заявленій, представляться деньги на уплату прогоновъ агенту, по 6 коп. на версту въ оба пути, каковыя деньги, по пріемѣ на страхъ строеній, могутъ зачитываться въ страховые платежи; въ случаѣ же нежеланія владѣльца страховать свои строенія по пріѣздѣ къ нему агента, тѣ деньги владѣльцу не возвращаются, а поступаютъ на уплату прогоновъ за поѣздку агента, и 4) въ Юрьевскомъ уѣздѣ существуютъ строенія—сараи сѣнные и молотильные—плетневые и щитовые изъ соломы—такія строенія очень опасны въ пожарномъ отношеніи, ихъ принимать на страхъ не слѣдуетъ и должно объ этомъ упомянуть въ страховыхъ правилахъ. Означенныя ходатайства уѣздныхъ собраній губернская управа полагала также передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе редакціонной коммиссіи. А такъ какъ дополнительныя правила къ полож. о взаимн. земск. страх. губернскимъ собраніемъ составлены были въ 1872 году, послѣ чего они дополнялись, измѣнялись, а нѣкоторыя и совсѣмъ отмѣнялись, отчего встрѣчаются неясности и нѣкоторыя противорѣчія, то губернская управа полагала—просить коммиссію пересмотрѣть и сгруппировать всѣ дополненія и разъясненія губернскаго собранія къ полож. о взаимн. земск. страх. и къ обязательнымъ постановленіямъ — о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ.

Сознавая всю важность страхового дѣла, разнородность выработанныхъ уѣздными земскими собраніями нормъ и необходимость всесторонне обсудить это дѣло, чтобы выработать окончательно и нормы и правила, собраніе постановило: передать докладъ на предварительное обсужденіе постоянной редакціонной коммиссіи, а до того времени при разрѣшеніи могущихъ возникнуть вопросовъ придерживаться существующихъ правилъ.

(Журн. 15 дек., стр. 52; докл. стр. 180—209).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ измѣ-

неніи порядка въ принятіи на страхъ строеній по возвышенной оцѣнкѣ и о выдачѣ за подобныя постройки вознагражденія:

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по поводу ходатайства Переславскаго земства, полагала — утвердить его и ходатайство отклонить.

О чемъ губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Собраніе утвердило заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 4 мая, стр. 66—67; докл. стр. 5—8).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу объ отвѣтственности самого страхователя за неправильное застрахованіе своихъ построекъ. Редакціонная коммиссія, которой былъ переданъ этотъ вопросъ, по разсмотрѣніи его, полагала въ виду измѣненія коренного порядка страхованія и учрежденія въ каждомъ уѣздѣ страховыхъ агентовъ оставить его безъ разсмотрѣнія.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55, п. 46; докл. стр. 65).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи срока, назначеннаго для взноса страховыхъ платежей за строенія, страхуемыя по возвышенной оцѣнкѣ: Владимірское уѣздное собраніе, находя неудобнымъ срокъ 2 января для возобновленія страхованія и внесенія платежей по возвышенной оцѣнкѣ, постановило ходатайствовать объ отнесеніи сего срока на 15 марта. По изложенному ходатайству губернская управа считала нужнымъ замѣтить, что такъ какъ новыя дополнительныя правила утверждены были земскимъ собраніемъ всего только въ декабрѣ прошлаго года, то на практикѣ еще не могло быть испытано, насколько назначенный собраніемъ срокъ неудобенъ; между тѣмъ при бывшемъ срокѣ взноса страховыхъ платежей по возвышенной оцѣнкѣ 15 марта, какъ видно изъ опыта прежнихъ лѣтъ, неоднократно возникали недоразумѣнія со стороны страхователей. Вновь составленными правилами прежде возникавшія недоразумѣнія прекратились, такъ какъ страхованіе и взносъ платежей производятся единовременно.

Губернская управа полагала въ виду изложеннаго ходатайство Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 49, п. 27 [1]) докл. стр. 250).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по страховому дѣлу: 1) хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что въ

ст. 6 полож. о взаимн. страх. отъ огня, гласящей, что обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, выраженіе „частныя постройки“ относится исключительно къ строеніямъ, принадлежащимъ крестьянамъ, а не лицамъ прочихъ сословій, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, 2) губернскимъ собраніемъ назначено было 2 января, какъ крайній срокъ платежа страховыхъ сборовъ по возвышенной оцѣнкѣ. Между тѣмъ получено было отношеніе Владимірской казенной палаты, въ которомъ она указываетъ, что для казначействъ этотъ срокъ крайне неудобенъ, такъ какъ къ этому времени вносятся и прочіе платежи, чѣмъ вызывается непосильная работа для служащихъ въ послѣднихъ числахъ декабря.

Кромѣ того она указала на 1923 ст. II т. свод. зак., на основ. которой срокъ тотъ не могъ быть назначенъ безъ соглашенія съ казенной палатой, и на основаніи изложеннаго просила перенести крайній срокъ взноса страховыхъ платежей на 15 янв. Постоянная редакціонная коммиссія постановила рѣшенія согласныя съ разъясненіемъ хозяйственнаго департамента и отношеніемъ казенной палаты. Но вслѣдъ затѣмъ поступили ходатайства Покровскаго и Меленковскаго уѣзднаго собранія, о томъ, чтобы срокъ для взноса страховыхъ платежей, оставить прежній, т. е. 15 марта.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала окончательный срокъ для взноса страховыхъ платежей по обязательному страхованію по возвышенной оцѣнкѣ согласно съ выраженнымъ постоянной редакціонной коммиссіей мнѣніемъ назначить съ 1 октяб. по 15 января включительно.

Собраніе постановило: 1) въ виду сдѣланнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъясненія ст. 6 полож. о страх. и согласно съ заключеніемъ постоянной редакціонной коммиссіи постройки частныхъ лицъ, не входящихъ въ составъ крестьянскихъ обществъ, хотя бы онѣ находились и въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, исключить изъ обязательнаго страхованія и принимать ихъ на страхъ только по заявленію владѣльцевъ и при томъ по правиламъ добровольнаго страхованія.

2) Срокъ для взноса страховыхъ платежей за наступающій годъ за строенія, подлежащія обязательному страхованію и застрахованныя по возвышенной оцѣнкѣ, опредѣлить съ 1 октября истекающаго года по 15 марта наступившаго, т.-е. того, за который должны быть внесены страховые платежи. Если же къ 15 марта за такія строенія не поступятъ въ казначейство страховые платежи, то они послѣ этого срока не должны уже приниматься и строенія должны считаться застрахованными по нормальной оцѣнкѣ; въ случаѣ пожара владѣлецъ имѣетъ право на вознагражденіе только по этой же оцѣнкѣ. О настоящемъ постановленіи, по вступленіи его въ законную силу, поручить губернской управѣ немедленно сообщить циркулярно уѣзднымъ

земскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ для соотвѣтствующаго съ ихъ стороны по сему предмету исполненія.

(Журн. 14 дек., стр. 44, п. 3; докл. стр. 390).

1891 г. (Очередное).

Губернскій гласный отъ Гороховецкаго уѣзда Екимецкій съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія заявилъ, что въ виду возникшихъ недоразумѣній по страховому дѣлу, онъ полагалъ бы необходимымъ пересмотрѣть страховыя правила, для чего и составить особую коммиссію.

Собраніе **постановило** заявленіе это принять. Для пересмотра страховыхъ правилъ образовать особую коммиссію изъ 13 лицъ, по одному отъ каждаго уѣзда, предоставивъ ей сноситься какъ съ губернскою, такъ и уѣздными управами за полученіемъ свѣдѣній, какія она признаетъ нужнымъ имѣть для себя, а также приглашать и агентовъ земскаго страхованія. (Журн. 14 дек., стр. 44 п. 5).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о дополненіи положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи правилами относительно селеній, не желающихъ подвергаться распланированію.

Собраніе **постановило** докладъ передать въ страховую коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 56, п. 30; докл. стр. 335).

1892 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ начать занятія съ доклада, возбуждающаго принципіальный вопросъ по страховому дѣлу, вслѣдствіе чего читанъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго и Переславскаго уѣздныхъ земскихъ собраній по страховому дѣлу слѣдующаго содержанія: губернское собраніе 15 декабря 1891 года между прочимъ постановило: тѣ домохозяева, на которыхъ состоитъ недоимка по страховымъ платежамъ, не имѣютъ права страховать свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ до тѣхъ поръ, доколѣ ими не будетъ уплачена недоимка. Объ этомъ постановленіи губернская управа сообщила уѣзднымъ и на возникшія по предмету его недоразумѣнія отвѣтила циркуляромъ отъ 13-го апрѣля за № 3408, въ которомъ находила, что, такъ какъ на основаніи 68 ст. полож. о страх. взносъ и взысканіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса податей и повинностей, а въ исправномъ взносѣ послѣднихъ отвѣтствуетъ все общество, то состоящая за какимъ-либо домохозяиномъ недоимка по страховымъ платежамъ должна подлежать уплатѣ всѣмъ обществомъ, отъ котораго и будетъ зависѣть взысканіе уплоченныхъ денегъ съ дѣйствительныхъ недоимщиковъ, а потому, по тѣмъ обществамъ, за которыми числится недоимка

по страховымъ платежамъ, всѣ постройки, принадлежащія крестьянамъ означенныхъ обществъ, не могутъ быть принимаемы на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ впредь до уплаты недоимки. Шуйская уѣздная управа докладывала о постановленіи собранія и циркулярѣ губернской управы уѣздному собранію и находила, что толкованіе губернской управой постановленія уѣзднаго собранія уронитъ обязательное страхованіе и подорветъ благосостояніе крестьянства; кромѣ того, уѣздная управа полагала, что бани въ пожарномъ отношеніи, въ виду хорошихъ печей, обилія воды и надзора, вовсе не опасны, почему для развитія добровольнаго страхованія слѣдовало бы не увеличивать страховыхъ платежей съ построекъ, при которыхъ есть и бани. По сему докладу управы уѣздное собраніе постановило: а) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о разъясненіи постановленія послѣдняго отъ 15 декабря 1891 г. относительно принятія на страхъ построекъ лицъ, на которыхъ числится недоимка по отношенію ихъ къ цѣлому обществу; б) ходатайствовать не возвышать платежъ, если при постройкахъ есть и бани.

Гласный Переславскаго уѣзднаго собранія внесъ въ это собраніе докладъ, въ которомъ указалъ на все неудобство циркуляра управы отъ 13 апрѣля за № 3408 для исправныхъ плательщиковъ и находилъ нужнымъ для предоставленія исправнымъ плательщикамъ возможности страховать по возвышенной оцѣнкѣ и для пополненія страхового капитала взыскивать недоимки страховыхъ платежей черезъ полицію. Уѣздное собраніе по сему докладу между прочимъ постановило: ходатайствовать передъ губернской управой объ отмѣнѣ циркулярнаго распоряженія ея за № 3408 отъ 13 апрѣля, по которому всѣ члены обществъ, не уплатившихъ къ 1893 г. страховую недоимку, лишаются права страховать свои постройки по возвышенной оцѣнкѣ.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношеній уѣздныхъ управъ, губернская управа осталась при мнѣніи, выраженномъ ею въ циркулярѣ отъ 13-го апрѣля за № 3408. Что же касается до ходатайства Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы не увеличивался страховой платежъ за близкое нахожденіе бань отъ поступающихъ на страхъ въ земство строеній, то губернская управа полагала бы ходатайство это имѣть въ виду при общемъ пересмотрѣ дополнительныхъ къ положенію о страхованіи правилъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ высказались: Рангъ, Шмидтъ, Макаровъ, Петровъ, Угрюмовъ и Куроѣдовъ собраніе большинствомъ 29 голосовъ противъ 24 постановило: отмѣнить циркуляръ губернской управы отъ 13-го апрѣля 1892 г. за № 3408, поручивъ управѣ руководствоваться буквальнымъ смысломъ постановленія губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1891 г., т.-е. не отказывать въ пріемѣ по возвышенной оцѣнкѣ страхованій отъ такихъ домохозяевъ, за которыми лично нѣтъ недоимки въ страховыхъ платежахъ, а таковыя, по неисправности другихъ плательщиковъ, числятся лишь на сельскомъ обществѣ, къ которому домохозяинъ принадлежитъ; тѣмъ не менѣе

недоимку въ страховыхъ платежахъ взыскивать за круговою порукою со всего общества, не освобождая отъ отвѣтственности въ платежахъ недоимки и лично исправныхъ домохозяевъ.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 7; докл. стр. 298).

1892 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ управы относительно привлеченія къ обязательному страхованію общественныхъ крестьянскихъ построекъ, находящихся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости.

Въ прошлую очередную сессію по сему вопросу были внесены докладъ управы и предложеніе г. губернатора; собраніе передало и первый и второе на разсмотрѣніе страховой коммиссіи.

Губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что по докладу управы страховая коммиссія постановила: признать обязательнымъ для сельскихъ обществъ страхованіе ихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ по оцѣнкѣ ихъ дѣйствительной стоимости, произведенной уѣздной управой, о чемъ и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ; а по предложенію г. губернатора коммиссія выразила: общественныя крестьянскія постройки, стоящія внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, признать подлежащими обязательному страхованію.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 10а; док. стр. 22).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, и о ходатайствѣ крестьянъ селеній: Арефина, Зяблицкаго погоста и Заидомской слободы, Муромскаго уѣзда о пониженіи размѣра страховыхъ платежей, взимаемыхъ съ ихъ довѣрителей.

По вышеозначенному предмету губернская управа вносила докладъ въ 1890 г. и онъ былъ переданъ въ редакціонную коммиссію, которая согласилась съ заключеніемъ управы, присоединивъ къ нему предложеніе Муратова, такъ что постановленіе ея было такого рода: 17 ст. полож. о страх. дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: „Если въ селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, постройки будутъ возведены согласно утвержденному на селеніе плану, то постройки въ такихъ селеніяхъ освобождаются отъ увеличеннаго страхового платежа. Равнымъ образомъ должны пользоваться этою льготою тѣ изъ исключительныхъ селеній, въ которыхъ или по недостатку надѣльной земли, или по топографическому положенію невозможно будетъ произвести распланированіе, согласно требованію строительнаго устава. Опредѣленіе такихъ селеній зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія на основаніи произведеннаго членомъ губернской управы мѣстнаго ихъ изслѣдованія“; затѣмъ поручить губернской управѣ собрать черезъ мѣстныя уѣздныя управы свѣдѣнія

объ исключительныхъ селеніяхъ, произвести мѣстное изслѣдованіе ихъ и списокъ таковыхъ селеній съ своимъ заключеніемъ представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и предоставить уѣзднымъ управамъ, въ случаѣ надобности, непосредственно производить распоряженія по дѣйствіямъ, значащимся въ ст. 14, 17 и 21 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ. Въ 1891 году губернская управа докладывала о таковомъ постановленіи редакціонной коммиссіи, но докладъ этотъ вмѣстѣ съ другими документами былъ переданъ на разсмотрѣніе страховой коммиссіи. Нынѣ губернская управа докладываетъ, что страховая коммиссія постановила: а) согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ докладѣ управы и заключеніемъ предшествовавшей редакціонной коммиссіи, упомянутой въ этомъ докладѣ и б) начисленныя съ крестьянъ вышепоименованныхъ возвышенныя на 50% страховыя преміи со счета сложить со времени подачи тѣми крестьянами въ губернскую управу прошенія; но деньги эти не выдавать крестьянамъ, а зачесть ихъ въ счетъ слѣдующихъ съ нихъ страховыхъ платежей на будущее время, которые взимать безъ надбавки 50%.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 10 б; докл. стр. 25).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно припятія на страхъ избъ съ топкою по черному.

Хотя по § 10 обязат. пр. о постр. въ сел. запрещается строить избы съ топкою по черному, а гдѣ такая топка имѣется, то она должна быть уничтожена, тѣмъ не менѣе въ прав. о страх. нѣтъ такой статьи, которая исключала бы такія избы изъ обязательнаго страхованія. Нынѣ нѣкоторымъ погорѣльцамъ отказано въ страховомъ вознагражденіи, такъ какъ постройки ихъ не были приняты на страхъ, какъ постройки съ топкою по черному. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа впредь до окончательной выработки обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ, о страхованіи, о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ страховою коммиссіей и утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, полагала бы разрѣшить пріемъ на страхъ не свыше нормальной оцѣнки избъ съ топкой по черному, подобно тому, какъ это было разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ въ отношеніи избъ съ глиняными печами. Но при этомъ поручить уѣзднымъ управамъ черезъ своихъ членовъ и земскихъ агентовъ, также черезъ чиновъ полиціи возбуждать преслѣдованіе не только за возведеніе вновь построекъ съ нарушеніемъ строит. устава и обяз. пост., но и за нынѣ стоящія таковыя постройки съ вышеупомянутымъ нарушеніемъ, требуя по суду сломки топокъ по черному и глинобитыхъ печей и замѣны ихъ мѣрами полиціи на счетъ виновныхъ надлежащими печами согласно 68 и 26 ст. ул. о наказаніяхъ. Вышеозначеннымъ же погорѣльцамъ

выдать въ вознагражденіе за сгорѣвшія избы по расчету нормальной оцѣнки.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 13[1]; докл. стр. 121).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно пересмотра утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ къ пол. о взаимн. страх. строеній отъ огня.

На очередномъ засѣданіи 14 декабря 1891 года на означенный предметъ была образована особая коммиссія; приступивъ къ своимъ занятіямъ 26 августа с. г., коммиссія признала существенно-важнымъ ознакомиться съ распоряженіями, утвержденными земствами смежныхъ съ Владимірской губерній, по имѣющимся въ здѣшней управѣ правиламъ и отчетамъ означенныхъ земствъ. Г.г. Екимецкій и Шмидтъ находили это недостаточнымъ и признали необходимымъ предложить губернскому земскому собранію уполномочить особое лицо на посѣщеніе имъ указанныхъ губернскимъ собраніемъ губернскихъ управъ для мѣстнаго сношенія и обозрѣнія ведущагося ими страхового дѣла. О вышеизложенномъ управа и доложила собранію.

Послѣ продолжительнаго обсужденія настоящаго вопроса, г. предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: желательно ли поручить губернской управѣ назначеніе для вышесказанной цѣли особаго при губернской управѣ агента съ жалованьемъ или поручить разработку правилъ самой управѣ.

Большинствомъ 35 голосовъ собраніе **постановило:** разработку дополнительныхъ правилъ къ полож. о взаимн. земск. страх. и приведеніе ихъ въ систематическій порядокъ поручить губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы она выработанный ею проектъ препроводила на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ, а затѣмъ передала страховой коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 11, п. 19; докл. стр. 167).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно принятія на страхъ избъ съ глинобитными печами.

Въ засѣданіи 15 декабря 1891 г. земское собраніе означенный вопросъ передало въ страховую коммиссію, постановивъ до разрѣшенія настоящаго вопроса избъ съ глиняными печами на страхъ не принимать. Сообщивъ собранію о постановленіяхъ своихъ при подобныхъ вопросахъ, губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что страховая коммиссія по многосторонпемъ обсужденіи вопроса о глиняныхъ печахъ признала возможнымъ допустить въ избахъ глинобитныя печи съ кирпичными боровами и такими же трубами.

Собраніе **постановило:** изложенное въ семъ докладѣ заключеніе страховой коммиссіи утвердить съ тѣмъ, чтобы избы съ глинобитными

печами по желанію домохозяевъ могли быть принимаемы на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ, если стоимость ихъ превышаетъ нормальную оцѣнку. (Журн. 12 дек., стр. 11, п. 21; докл. стр. 168).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія—о дополненіи полож. о взаим. страх. отъ огня правилами относительно селеній, не желающихъ подвергаться распланированію.

Докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ села Волковойны, въ которомъ управа доводила до свѣдѣнія собранія о вышеозначенномъ ходатайствѣ Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, былъ переданъ на прошломъ очередномъ собраніи въ страховую коммиссію; послѣдняя постановила: строенія въ селеніяхъ крестьянскихъ обществъ, не желающихъ подвергаться распланированію, принимать на страхъ отъ огня только по нормальной оцѣнкѣ.

Собраніе **постановило:** изложенное въ докладѣ заключеніе страховой коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 22[3]; докл. стр. 191).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы постройки съ глино-соломенными крышами въ отношеніи размѣра страхового обезпеченія и страховой преміи были приравнены къ постройкамъ, крытымъ деревомъ.

Сообщая объ этомъ ходатайствѣ, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала бы ходатайство это имѣть въ виду при общемъ пересмотрѣ дополнительныхъ къ положенію о страхованіи правилъ.

По этому докладу съ разрѣшенія предсѣдателя собранія высказались Муратовъ, Стромиловъ, Шмидтъ, Самсоновъ, Петровъ, Екимецкій, Куроѣдовъ, послѣ чего собраніе **постановило:** съ 1893 года зданія съ огнеупорными глино-соломенными крышами принимать по взаимному земскому страхованію на страхъ на условіяхъ въ отношеніи страховыхъ платежей и суммъ страхованія, т.-е. обезпеченія, одинаковыхъ со зданіями, покрытыми желѣзомъ, по съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ члены уѣздныхъ управъ или агенты земскаго страхованія, какъ до пріема на страхъ, такъ и во время существованія страхованія, удостовѣрялись въ исправномъ огнеупорномъ состояніи глиносоломенныхъ крышъ; за симъ для болѣе подробной разработки вопроса о глиносоломенныхъ крышахъ вопросъ этотъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 35, п. 9; докл. стр. 527).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ обязательному страхованію всѣхъ построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Покровская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ обязательности страхованія лицами всѣхъ сословій ихъ строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

Губернская управа не считаетъ возможнымъ возбуждать ходатайство это, въ виду разъясненія министерства въ цирк. хоз. деп. 9-го августа 1866 г. за № 5565 и при томъ не видитъ никакихъ побудительныхъ къ тому причинъ, такъ какъ всякій, желающій страховать свои постройки въ земствѣ можетъ отдать ихъ на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія, къ чему никакого препятствія быть не можетъ, между тѣмъ никакихъ недоимокъ не можетъ быть, тогда какъ при привлеченіи къ обязательному страхованію построекъ лицъ, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, страховые платежи, какъ показалъ опытъ прежнихъ лѣтъ, будутъ поступать неисправно и постепенно будетъ накопляться недоимка, вознагражденіе же за пожарные убытки, не взирая на то, уплочены ли страховые платежи или неуплочены, земство обязано будетъ выдавать полностью.

Собраніе постановило: постройки частныхъ лицъ, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, цѣнностью по нормамъ обязательнаго страхованія, въ случаѣ заявленія владѣльца, разрѣшить принимать на страхъ въ земствѣ волостными правленіями, причемъ относительно оцѣнки такихъ строеній и составленія страховыхъ документовъ они обязаны руководствоваться правилами обязательнаго страхованія, но съ тѣмъ, чтобы страховые платежи были принимаемы при самомъ страхованіи и самое страхованіе считалось состоявшимся только по уплатѣ страховыхъ платежей.

(Журн. 14 дек., стр. 62, п. 8; докл. стр. 62—64).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по страховому дѣлу.

Губернская управа относилась въ уѣздныя и просила ихъ доставить надлежащія свѣдѣнія по даннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ порученіямъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами отзывовъ видно, что:

I. Неустойчивость хода добровольнаго страхованія, по мнѣнію большинства уѣздныхъ управъ, основанному на практическихъ данныхъ, происходитъ:

1) Отъ шаткости установленныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи (безпрерывное изданіе вновь и постоянная отмѣна ихъ).

2) Отъ дешевизны будто бы нормъ, установленныхъ для этого страхованія оцѣнокъ.

3) Отъ непринятія на страхъ въ городахъ бань и смежныхъ съ ними построекъ, отъ чего земское страхованіе лишилось городскихъ страхователей, а также отъ исключенія изъ числа подлежащихъ страхованію въ земствѣ строеній, упоминаемыхъ въ ст. 5 и въ примѣч. къ ст. 7 полож.

4) Отъ частаго измѣненія сроковъ уплаты страховыхъ платежей за строенія, подлежащія обязательному страхованію, но страхуемыя по возвышенной оцѣнкѣ.

5) Отъ допускаемаго въ нерѣдкихъ случаяхъ агентами частныхъ обществъ уклоненія отъ преподанныхъ имъ страховыми обществами инструкцій при пріемѣ ими на страхъ построекъ, въ особенности сельскихъ и отъ доступности сдѣлокъ съ этими лицами.

6) Отъ сложной и сбивчивой классификаціи сельскихъ построекъ, согласно которой постройки принимаются на страхъ.

7) Отъ неопредѣленности будто бы матеріальнаго положенія страхователей (Гороховецкая управа).

8) Отъ сбивчивости по увеличенію страхового платежа на доли % (Шуйская управа).

II. Для развитія этого страхованія уѣздныя управы находятъ необходимымъ:

1) Разрѣшить крестьянамъ страховать свои постройки въ земствѣ добровольно черезъ агента по таблицамъ нормальныхъ расцѣпокъ, установленныхъ для добровольнаго страхованія.

2) Примѣчаніе къ 2 дополн. ст. 20 прав. отмѣнить и страховой платежъ на полукаменные дома назначить въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ платежами за деревянныя строенія.

3) Установить по добровольному страхованію взиманіе страховыхъ платежей за каждое строеніе самостоятельно по тому матеріалу, какимъ крыто строеніе, безъ зависимости отъ сосѣдней, болѣе опасной кровли.

4) Уменьшить для городскихъ страхователей увеличеніе страхового платежа за близкое разстояніе страхуемыхъ зданій отъ опасныхъ построекъ.

5) Со строеній въ селеніяхъ, какъ обязательно, такъ и добровольно страхуемыхъ, страховой платежъ увеличивать только въ томъ случаѣ, когда отъ строеній, по опасности на страхъ не принимаемыхъ, до страхуемаго строенія не будетъ разрыва въ 10 саж. свободнаго отъ всякихъ построекъ.

6) Разрѣшить земскому агенту принимать въ уѣздѣ лично заявленія о добровольномъ страхованіи и по этимъ заявленіямъ составлять и представлять въ уѣздныя управы страховые документы.

7) Разрѣшить агенту по добровольному страхованію составлять страховые документы при 2—3 свидѣтеляхъ.

8) Страховые списки о принятыхъ на страхъ строеніяхъ по обязательному страхованію составлять не въ одинъ годъ по всѣмъ волостямъ, а по усмотрѣнію уѣздныхъ управъ въ три года: въ одинъ годъ по нѣсколькимъ волостямъ, въ другой—по другимъ, а въ третій—по остальнымъ волостямъ.

9) Увеличить нормы—какъ добровольнаго страхованія, такъ и обязательнаго по возвышенной оцѣнкѣ.

10) Допустить пріемъ городскихъ построекъ безъ всякихъ ограниченій.

11) Страховую премію, установленную по 2 дополн. къ 23 ст. для отдѣльныхъ усадебъ, уменьшить на $^1/_4$%.

12) Дѣлать напоминаніе владѣльцамъ объ истекающемъ срокѣ страхованія ихъ построекъ.

13) Производить скидку, по примѣру частныхъ обществъ, съ страховыхъ платежей по истеченіи 5-ти-лѣтняго безпрерывнаго страхованія владѣльцами своихъ построекъ въ земствѣ.

Поэтому губернская управа полагала:

1) Обязательное страхованіе раздѣлить на два разряда—страхованіе по нормальной оцѣнкѣ и страхованіе по возвышенной оцѣнкѣ. Послѣднее страхованіе должно производиться по правиламъ добровольнаго страхованія черезъ агента.

2) Оцѣнка строеній должна производиться по матеріалу, изъ котораго они выстроены, смѣшанныя же строенія—по тому матеріалу, который наиболѣе подверженъ возгораемости. То же соблюдать и при вычисленіи убытковъ послѣ пожара.

3) Агентура должна быть сохранена въ нынѣшнемъ ея положеніи какъ по числу лицъ, такъ и по платимому имъ жалованью, а равно и въ возложенныхъ на нихъ обязанностяхъ.

4) Издать точную инструкцію для дѣйствій страховыхъ агентовъ и отчетности ихъ.

5) Существующее при губернской управѣ страховое отдѣленіе организовать на болѣе точныхъ и правильныхъ основаніяхъ и непосредственное завѣдываніе имъ возложить на одного изъ членовъ управы по взаимному между ними соглашенію. Къ обязанности этого же отдѣла отнести и дѣлопроизводство по страхованію скота и по другимъ страховымъ операціямъ, могущимъ открыться, какъ-то: страхованіе движимаго имущества, страхованіе отъ градобитій, для чего и должны быть увеличены средства страхового отдѣленія.

6) Обозрѣть черезъ члена губернской управы, завѣдывающаго страховымъ отдѣленіемъ, селенія, находящіяся въ исключительномъ

положеніи по распланированію и въ пожарномъ отношеніи; составить такимъ селеніямъ списки и по каждому изъ нихъ указать мѣры и способы къ устраненію исключительнаго ихъ положенія.

7) Признать полезнымъ разновременное составленіе волостными правленіями страховыхъ списковъ, чтобы имѣть возможность провѣрить правильность ихъ.

8) Черезъ каждые 5 лѣтъ входить въ разсмотрѣніе нормы страховыхъ платежей съ той цѣлью, не представится ли возможность по состоянію страхового капитала сдѣлать уменьшеніе ихъ, если не со всѣхъ строеній, то хотя съ нѣкоторыхъ изъ нихъ, смотря по представляющейся большей или меньшей опасности въ пожарномъ отношеніи. Записка по сему предмету, а также свѣдѣнія о ходѣ страхованія за все время его существованія съ объяснительной запиской о ходѣ и измѣненіи въ Положеніи о страхованіи губернской управой вносились въ постоянную редакціонную коммиссію, но ею остались не разсмотрѣнными, за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ.

Гласный И. С. Шмидтъ высказалъ, что предполагалось, что возвышенная оцѣнка будетъ только нѣсколько выше нормальной и потому она должна производиться по правиламъ обязательнаго страхованія до той суммы, которую пожелаетъ страхователь.

Собраніе постановило: передать вопросъ о страхованіи въ губернскую управу для детальной его разработки и предоставить ей право приглашать для этой цѣли спеціалистовъ, а также лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ. О результатахъ трудовъ просить доложить будущему собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 106—107, п. 18; док. стр. 76—80).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 15-го декабря 1894 г. губернская управа затребовала отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, а затѣмъ поручила члену своему С. А. Вырубову осмотрѣть селенія, что послѣднимъ и было исполнено. По поводу осмотрѣнныхъ селеній Юрьевскаго уѣзда: Колокольцева, Михальцева, Новой деревни, Шельбова, Дубровки и Жаворонкова, С. А. Вырубовъ внесъ докладъ, съ соображеніями и заключеніями котораго губернская управа вполнѣ согласна, а потому полагаетъ: 1) дѣйствіе дополненія къ 17 ст. пол. на с. Колокольцево, Дубровку и Жаворонково не распространять, т.-е. постройки въ этихъ селеніяхъ принимать и по возвышенной оцѣнкѣ и безъ начисленія 50% преміи, сверхъ установленной, и 2) с.с. Михальцево, Шельбово и дер. Новую признать находящимися въ исключительномъ, по своей скученности, а слѣдовательно и огнеопасности—

положеніи съ распространеніемъ на эти селенія всѣхъ правилъ, въ дополненіи къ 17 ст. полож. изложенныхъ.

Собраніе постановило: отложить разрѣшеніе этого доклада до обсужденія доклада по пересмотру страховыхъ правилъ.

(Журн. 13 дек., стр. 61, п. 11; стр. 68—77).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа внесла на разсмотрѣніе собранія докладъ члена губернской управы С. А. Вырубова—по пересмотру дѣйствующихъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія, выразивъ въ своемъ заключеніи, что съ изложенными въ нижеслѣдующемъ докладѣ С. А. Вырубова данными и соображеніями она вполнѣ соглашается.

На основаніи мнѣній г.г. губернскихъ гласныхъ, отзывовъ уѣздныхъ управъ, замѣчаній редакціонной коммиссіи, а также настоящаго положенія страхового дѣла въ связи съ назрѣвшими запросами времени и, принимая во вниманіе всю совокупность обстоятельствъ, соображеній (резюме ихъ см. стр. 71—78) и цифровыхъ данныхъ, изложенныхъ въ докладѣ, г. Вырубовъ пришелъ къ заключенію, что главными факторами, обусловливающими съ одной стороны правильную постановку дѣла обязательнаго страхованія, а съ другой—гарантирующими въ извѣстной мѣрѣ прогрессивный ростъ и устойчивость добровольнаго страхованія должны быть признаны слѣдующіе:

I. Надлежащее соотвѣтствіе между огнеопасностью страхуемыхъ зданій и размѣрами премій, съ нихъ взимаемыхъ.

II. Цѣлесообразная и не вызывающая какихъ либо недоразумѣній классификація страховыхъ единицъ по мѣстности, матеріалу, назначенію и пр. на предметъ обложенія преміями.

III. Оцѣнка строеній по возможности близкая къ дѣйствительной ихъ стоимости.

IV. Установленіе для страхованія по особой оцѣнкѣ надлежащаго порядка, обезпечивающаго интересы страхового капитала.

V. Установленіе правилъ, гарантирующихъ исправное поступленіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію, т.-е. соотвѣтствующая положенію дѣла организація счетоводства, контроля и кромѣ того организація надзора за правильностью пріема на страхъ и оцѣнокъ, контроля сборовъ и проч.

VI. Расширеніе дѣла добровольнаго страхованія на началахъ большей его доступности по размѣрамъ премій, по упрощенію и облегченію для страхователей совершенія самаго акта застрахованія, а также путемъ предоставленія страхователямъ непрерывно извѣстный періодъ времени, страхующимъ въ земствѣ свои имущества нѣкоторыхъ льготъ и, наконецъ, расширеніе этого дѣла путемъ добавочнаго вознагражденія страховыхъ агентовъ соразмѣрно съ увеличеніемъ размѣровъ добровольнаго страхованія и предоставленія имъ большей сво-

боды и самостоятельности дѣйствій при строгомъ надзорѣ и контролѣ таковыхъ и таковой же отчетности.

Въ виду всего вышеизложеннаго докладчикъ полагалъ необходимымъ осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій:

§ 1. Учредить при страховомъ отдѣленіи губернской управы статистическое бюро съ цѣлью разработки, путемъ статистическихъ изслѣдованій, тарифа премій и предѣльныхъ нормъ оцѣнокъ, ассигновавъ на этотъ предметъ потребную сумму, размѣръ которой опредѣлится въ зависимости отъ тѣхъ задачъ, которыя собранію будетъ угодно поставить на разрѣшеніе управы.

§ 2. Установить поселенный тарифъ премій и поселенныя предѣльныя нормы оцѣнокъ, для чего и распредѣлить селенія на основаніи данныхъ о горимости, т.-е. степени огнеопасности, на группы.

§ 3. Поселенный тарифъ премій и предѣльныя нормы оцѣнокъ въ зависимости отъ матеріаловъ, изъ коихъ возведены постройки и ихъ назначенія опредѣлить также на основаніи данныхъ статистики, обработанныхъ путемъ анализа.

§ 4. На основаніи тѣхъ же данныхъ понизить размѣръ страхового обложенія вообще, а для построекъ, состоящихъ на отдѣльныхъ усадьбахъ въ частности.

§ 5. Пересмотрѣть предѣльныя нормы оцѣнокъ по добровольному страхованію вообще, а для усадебныхъ построекъ въ частности.

§ 6. Тарифъ премій для городовъ разработать въ примѣненіи къ тарифамъ частныхъ обществъ на основаніи статистическихъ данныхъ (о горимости городовъ) и въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями.

§ 7. Пересмотрѣть таблицы расцѣнокъ, принявъ въ основаніе пересмотра заключенія уѣздныхъ управъ по этому вопросу и мѣстныя цѣны на строительный матеріалъ.

§ 8. Страховые списки составлять ежегодно въ одной трети всѣхъ волостей уѣзда, при чемъ уѣзды разбить на части по соглашенію губернской и уѣздныхъ управъ.

§ 9. Въ селеніяхъ съ количествомъ дворовъ свыше извѣстной нормы (80—100), а равно и въ торговыхъ селеніяхъ списки составлять въ присутствіи агентовъ.

§ 10. Во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ провѣрку списковъ производить на мѣстахъ черезъ членовъ уѣздныхъ управъ и агентовъ съ доставленіемъ отчетовъ о провѣренныхъ селеніяхъ въ уѣздныя управы.

§ 11. При невнесеніи въ списки построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, виновныхъ въ семъ должностныхъ лицъ волостного правленія привлекать къ отвѣтственности, въ виду циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 15-го мая 1870 г. за № 4573.

§ 12. При составленіи пожарныхъ вѣдомостей обязательно вносить въ таковыя: а) оцѣночную сумму, б) сумму обезпеченія, в) дѣй-

ствительный размѣръ пожарныхъ или отъ полома убытковъ по оцѣнкѣ и г) сумму вознагражденія, подлежащую выдачѣ по пропорціональному расчету.

§ 13. Предѣльныя нормы для возвышенной оцѣнки по обязательному страхованію понизить до минимума и во всякомъ случаѣ опредѣлить ихъ ниже суммъ, означенныхъ въ первомъ дополн. къ 20 ст. дѣйствующихъ правилъ, установивъ въ виду однообразія одну общую предѣльную норму для всѣхъ категорій страхованій по мѣстности, матеріалу и назначенію.

§ 14. Лицамъ, постройки которыхъ подлежатъ обязательному страхованію, если бы они пожелали обезпечить свое имущество свыше нормъ въ предшествовавшемъ пунктѣ означенныхъ, предоставить отдавать на страхъ свое имущество въ порядкѣ добровольнаго страхованія.

§ 15. Предоставить право лицамъ, постройки которыхъ уже внесены въ списки, во всякое время перестраховывать или достраховывать ихъ въ порядкѣ добровольнаго страхованія.

§ 6. По истеченіи срока добровольнаго страхованія построекъ, означенныхъ въ 6 ст. полож. о взаимн. земск. страх. вносить таковыя немедленно въ страховые списки съ начисленіемъ преміи за текущее полугодіе.

§ 17. Вмѣнить агентамъ въ обязанность увѣдомлять волостныя правленія объ истеченіи срока добровольнаго страхованія построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію.

§ 19. На основаніи 29 ст. полож. вмѣнить въ обязанность страховымъ агентамъ и волостнымъ правленіямъ имѣть наблюденіе за сборщиками, чтобы страховые платежи не были зачисляемы въ уплату другихъ повинностей.

§ 20. Вмѣнить въ обязанность сборщикомъ: а) всѣ получаемые ими страховые платежи вносить въ спеціально для этого раздаиныя имъ квитанціонныя книжки, б) въ полученіи платежей выдавать страхователямъ квитанціи изъ этихъ книжекъ.

§ 21. При взносѣ платежей обязать сборщиковъ: а) точно указывать за кого именно и сколько вносятъ они платежей, б) по полученіи квитанцій казначейства представлять таковыя въ волостные правленія для отмѣтки въ окладныхъ тетрадяхъ, и в) подшивать квитанціи казначейства къ квитанціонной книжкѣ.

§ 22. Вмѣнить въ обязанность страховымъ агентамъ и волостнымъ старшинамъ по возможности часто производить учетъ сборщикамъ по квитанціоннымъ книжкамъ и путемъ сличенія таковыхъ съ квитанціями казначействъ и съ квитанціями, находящимися на рукахъ у страхователей и, независимо отъ сего, просить г. г. земскихъ начальниковъ сдѣлать распоряженіе о возможно частыхъ учетахъ сборщиковъ сельскими сходами.

§ 23. Въ тѣхъ случаяхъ, когда числящаяся страховая недоимка по домохозяевамъ не разложена и недоимочныхъ списковъ у сборщиковъ не имѣется, вмѣнить обществамъ въ обязанность: а) чтобы числящаяся за обществомъ страховая недоимка была разложена по отдѣльнымъ домохозяевамъ, о чемъ долженъ быть составленъ по каждому сельскому обществу мірской приговоръ, а также списокъ домохозяевамъ, съ обозначеніемъ числящейся за ними недоимки; в) при раскладкѣ недоимки на отдѣльныхъ домохозяевъ должна приниматься въ расчетъ только одна страховая недоимка, которая могла образоваться за домохозяиномъ за то время, въ продолженіе котораго онъ не уплачивалъ страховыхъ платежей; имѣющаяся за такимъ домохозяиномъ недоимка по казеннымъ и другимъ сборамъ приниматься въ счетъ и показываться въ спискѣ не должна; в) составленный раскладочный приговоръ долженъ быть подписанъ сельскимъ старостой и не менѣе половины всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходахъ (ст. 52 общ. полож. о крест.), затѣмъ записанъ въ особую книгу (ст. 57 того же полож.) и засвидѣтельствованъ волостнымъ правленіемъ: г) подлинные раскладочные приговоры высылать въ уѣздную управу, оставляя съ нихъ копіи въ волостномъ правленіи, а также у сельскихъ старостъ.

§ 24. Предоставить агентамъ: а) принимать отъ страхователей заявленія о желаніи застраховать имущества, в) составлять документы на страхуемыя строенія, в) получать страховые платежи (а равно государственный гербовый сборъ) и по внесеніи ихъ въ установленныя квитанціонныя книжки выдавать страхователямъ предварительныя квитанціи.

§ 25. Предоставить агентамъ такимъ же порядкомъ производить возобновленія страхованій.

§ 26. Высылаемые агентамъ страхователями платежи не въ полномъ размѣрѣ обязать агентовъ немедленно заносить въ книгу переходящихъ суммъ, заявленія же страхователей вмѣстѣ съ деньгами и почтовымъ конвертомъ представлять на храненіе въ уѣздныя управы съ отмѣткой въ агентской книгѣ переходящихъ суммъ о полученіи денегъ (имущество въ этомъ случаѣ считается незастрахованнымъ).

§ 27. Предоставить агентамъ отказывать въ пріемѣ на страхъ имуществъ, на страхъ не принимаемыхъ, съ надлежаще мотивированнымъ сообщеніемъ объ этомъ уѣзднымъ управамъ.

§ 28. Установить для агентовъ слѣдующій порядокъ отчетности:

а) Всѣ страховые платежи, а равно гербовый и государственный сборъ за строенія, принятыя на страхъ, вносятся въ пронумерованную и прошнурованную квитанціонную книгу, высылаемую изъ губернской управы за печатью ея и за подписью члена управы.

б) Квитанція не должна быть выдаваема агентами ранѣе заполненія ея, точно также и какъ копіи, остающейся въ корешкѣ книги всѣми требуемыми свѣдѣніями.

в) Копія, остающаяся въ корешкѣ во взносѣ платежей, должна быть подписана страхователемъ или его довѣреннымъ.

г) Агентъ никакихъ денегъ кромѣ подлежащихъ внесенію къ квитанціонную книгу не принимаетъ.

д) Квитанціонная книга подъ отвѣтственностью агента и наблюденіемъ управы должна вестись съ особой тщательностью, по возможности безъ всякихъ помарокъ.

е) Если бы явилась крайняя надобность въ таковыхъ, то поправка должна быть сдѣлана красными чернилами и оговорена на оборотѣ.

ж) Если бы талонъ или квитанція были испорчены, то, не отрывая квитанціи, агентъ долженъ сдѣлать надпись черезъ листъ корешка и квитанцію за своею подписью „не числить по такой-то причинѣ, годъ, число, мѣсяцъ"; о каждомъ такомъ случаѣ агентъ немедленно долженъ довести до свѣдѣнія губернской и уѣздной управъ, объяснивъ причины уничтоженія квитанціи. Нумерація слѣдующихъ листовъ въ этомъ случаѣ остается безъ измѣненія.

з) Ежемѣсячно къ 5-му числу агентъ обязанъ представлять отчетъ въ губернскую и уѣздную управы, по установленной формѣ, копіи съ листовъ корешка по порядку нумераціи.

и) Агентъ обязанъ представлять страховые платежи, полученные имъ за страхованіе, въ уѣздную управу, не позже какъ на второй день по возвращеніи изъ уѣзда и не иначе какъ при квитанціонной книжкѣ.

і) Членъ управы, принявшій отъ агента по сличеніи съ книжкой страховые платежи, удостовѣряетъ своею подписью на корешкѣ книжки пріемъ платежей, съ точнымъ обозначеніемъ суммы и времени полученія.

к) Если бы страховыхъ платежей за извѣстный промежутокъ не поступало совсѣмъ, то агентъ во всякомъ случаѣ долженъ не рѣже раза въ недѣлю представлять квитанціонную книжку въ уѣздную управу для контроля, за точнымъ исполненіемъ чего и должна наблюдать уѣздная управа.

§ 29. Установить вознагражденіе агентовъ за каждое страхованіе, съ преміей до четырехъ рублей, въ размѣрѣ 5% съ полученной преміи, а когда размѣръ преміи превышаетъ четыре рубля, то по 40 коп. за каждое страхованіе. За каждое возобновленіе страхованія агентъ получаетъ вознагражденіе на тѣхъ же основаніяхъ, но въ половинномъ размѣрѣ.

§ 30. Въ виду обезпеченія премій, находящихся на рукахъ у агента залогомъ губернская управа (согласно постановленію собранія) отчисляетъ извѣстную часть изъ добавочнаго вознагражденія на образованіе залога въ размѣрѣ, указанномъ губернскимъ собраніемъ. Залоги эти при оставленіи агентомъ должности выдаются ему на руки, а въ случаѣ его смерти выдаются наслѣдникамъ.

§ 31. Агентъ не вправѣ удерживать причитающееся ему вознагражденіе лично, а представляетъ полученные страховые сборы въ уѣздную управу, которая въ установленные губернскимъ собраніемъ сроки и отсылаетъ въ губернскую управу вѣдомости о причитающемся агенту добавочномъ вознагражденіи.

§ 32. Разрѣшить агентамъ принимать на страхъ имущества на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ и при страхованіяхъ свыше года дѣлать скидку съ страховой преміи за каждый годъ по 5%.

§ 33. Увеличить размѣръ суммы, отпускаемой на содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія губернской управы на предметъ увеличенія штата служащихъ въ отдѣленіи, а также увеличенія получаемыхъ или окладовъ, чтобы имѣть возможность приглашать на службу лицъ съ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ и надлежащей подготовкой и въ то же время строго распредѣлить между ними кругъ обязанностей, а слѣдовательно и отвѣтственности.

§ 34. Отнести на счетъ страхового сбора содержаніе одного члена управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ.

§ 35. Для отдѣльно стоящихъ усадебъ (т. е. далѣе 30 саж. отъ крестьянскихъ построекъ) понизить размѣръ страхового обложенія на всѣ категоріи построекъ по матеріаламъ и назначенію на 1/4%.

§ 36. Для отдѣльно стоящихъ усадебъ размѣръ высшей предѣльной суммы страхового обезпеченія возвысить до 15000 р.

§ 37. Согласно 29-й ст. полож. выдѣлить изъ страховыхъ суммъ запасный капиталъ.

Затѣмъ г. Вырубовъ указалъ, что путемъ анализа можно опредѣлить одинъ средній погубернскій тарифъ и 2 предѣльныхъ, отчего значительно сократятся расходы, но за то результаты изслѣдованій будутъ менѣе точны; при опредѣленіи же самостоятельно тарифныхъ ставокъ для всѣхъ видовъ страхованія, т. е. по матеріаламъ, мѣстности и назначенію, потребуется больше расходовъ, но результаты работъ будутъ болѣе точны и полны.

Что касается вопроса о времени изданія правилъ, то (въ виду соображеній и обстоятельствъ, изложенныхъ на стр. 5—8) передъ собраніемъ возникаетъ слѣдующая альтернатива: слѣдуетъ ли собранію, выработавъ принципіальныя положенія для пересмотра дѣйствующихъ правилъ и преподавъ управѣ надлежащія указанія, поручить ей къ ближайшему очередному собранію составить полный проектъ новыхъ правилъ страхованія, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ обнародованія новаго устава взаимнаго земскаго страхованія до собранія, правила, включенныя въ проектъ, были бы вполнѣ согласованы съ новымъ уставомъ, или же пріостановиться составленіемъ новаго проекта правилъ впредь до обнародованія новаго устава. При рѣшеніи вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе, что если правительствомъ изданіе но-

ваго устава будетъ отсрочено на неопредѣленное и продолжительное время, то составленіе проекта согласно указаніямъ, преподаннымъ собраніемъ и на основаніяхъ, изложенныхъ въ дѣйствующемъ уставѣ можетъ быть приведено въ исполненіе въ теченіе 1896 года; если новый уставъ будетъ введенъ въ дѣйствіе до декабря 1896 года, то, согласовавъ съ нимъ проектъ, управа получитъ возможность внести его на благоусмотрѣніе собранія въ сессію 1896 года; если же обнародованіе новаго устава будетъ ожидаться вскорѣ послѣ собранія 1896 года, то проектъ придется только согласовать съ первымъ и новыя правила будутъ введены въ дѣйствіе немедленно по обнародованіи устава.

Собраніе постановило: согласиться съ основными положеніями, изложенными въ докладѣ. §§ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31 и 36 — одобрить и утвердить. Принять 2-й способъ опредѣленія тарифовъ премій и предоставить управѣ производить необходимые расходы. § 1 принять и открыть управѣ кредитъ въ 10000 р. на учрежденіе страхового статистическаго бюро для разработки тарифовъ. § 33 принять и увеличить сумму, отпускаемую на канцелярію по страховому отдѣлу на 2000 р., съ условіемъ не давать ассигнованной суммѣ иного назначенія кромѣ какъ на содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія.

§ 34 принять и перечислять изъ страховыхъ суммъ 2000 руб. на содержаніе члена управы завѣдующаго страховымъ отдѣломъ. Въ § 10 внести измѣненіе: вмѣсто словъ: „производить на мѣстахъ черезъ членовъ уѣздныхъ“ „производить подъ высшимъ надзоромъ уѣздныхъ управъ“. § 32 измѣнить такъ: скидка страховой преміи на каждый годъ не должна производиться, а страхователь, въ теченіе 5-ти лѣтъ подрядъ страховавшій то же имущество въ земствѣ, начиная съ шестого года, при пріемѣ на страхъ его имущества, пользуется скидкой съ преміи въ размѣрѣ 10%. Въ § 15 установить: „постройки перестраховывать“. § 8 измѣнить такъ: ввести шестигодовой срокъ для списковъ и, если къ этому встрѣтятся препятствія, то ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ. Относительно § 28: предоставить детальную разработку инструкціи и формъ усмотрѣнію управы. Предложенія одобренныя послѣдовательно приводить въ исполненіе, поручивъ управѣ составить проектъ правилъ взаимнаго страхованія и предоставивъ ей при подробной разработкѣ устава дѣлать, соотвѣтственно выяснившимся даннымъ, въ деталяхъ тѣ или другія измѣненія, которыя также соотвѣтственно согласовать съ новымъ уставомъ, если таковой будетъ изданъ правительствомъ. Затѣмъ составленный проектъ поручить управѣ внести на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи и съ заключеніями ея представить земскому собранію.

(Журн. 13 дек., стр. 62—72, п. 12; докл. стр. 9).

1895 г. (Очередное).

Членъ управы С. А. Вырубовъ представилъ заявленіе по вопросу о составленіи проекта правилъ страхованія движимости.

Собраніе постановило: поручить управѣ по составленіи означеннаго проекта, внести его на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, а коммиссію просить представить вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

(Журн. 17 дек., стр. 163, п. 6).

8. Ходатайства о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ, относящемся до земскаго страхованія.

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—относительно принятія на страхъ общественныхъ построекъ, находящихся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости.

Переславскою уѣздною земскою управою замѣчено было по страховымъ спискамъ, что находящіеся въ Петровской волости общественные магазины не застрахованы. Петровское волостное правленіе на требованіе уѣздной управы объяснило, что, на основаніи 6 ст. полож. о взаимн. земск. страх., хлѣбозапасные магазины подлежатъ обязательному страхованію только тѣ, кои находятся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, а состоящіе на земляхъ крестьянъ собственниковъ и помѣщиковъ, на основаніи 67 ст. полож. о земск. страх., должны подлежать добровольному страхованію. Переславская уѣздная управа сообщила объ этомъ губернской управѣ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы всѣ общественныя постройки подчинить обязательному страхованію, о чемъ и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 341, п. 15 з; докл. стр. 92).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по вопросу объ отдачѣ на страхъ во взаимное земское страхованіе построекъ, принадлежащихъ земству.

На обсужденіе земскихъ учрежденій переданъ составленный министромъ внутреннихъ дѣлъ проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Между тѣмъ губернскимъ земствомъ одной изъ губерній обращено вниманіе на то, что, на основаніи ст. 55 дѣйствующаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ полной оцѣночной стоимости должны быть застрахованы лишь общественныя строенія, подлежащія, по ст. 6 того же положенія, обязательному страхованію, всѣ же прочія общественныя, а также принадлежащія

разнымъ вѣдомствамъ строенія, согласно ст. 56 и 67 положенія, поступаютъ на страхъ въ суммѣ не свыше $^2/_3$ ихъ оцѣнки. Далѣе упомянутое губернское земство возбудило предположеніе о томъ, чтобы всѣ принадлежащія губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ постройки были обязательно застрахованы во взаимномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной ихъ стоимости, если послѣдняя не превышаетъ установленной страховой суммы. Признавая необходимымъ имѣть въ виду заключенія губернскихъ земствъ прочихъ губерній по означенному предположенію, генералъ-адъютантъ Тимашевъ циркулярнымъ предложеніемъ просилъ губернатора передать этотъ вопросъ на обсужденіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа, сообщивъ объ этомъ уѣзднымъ управамъ, просила ихъ возбужденный вопросъ внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніи таковыхъ увѣдомить ее.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что большинство изъ нихъ признаетъ полезнымъ страховать земскія постройки во взаимн. земск. страхованіи.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы полезнымъ страховать во взаимномъ земскомъ страхованіи земскія постройки, но только непремѣнно по дѣйствительной ихъ стоимости, если бы таковая и превышала утвержденную губернскимъ земскимъ собраніемъ высшую страховую норму, такъ какъ эта норма должна относиться только до построекъ частныхъ и другихъ не земскихъ учрежденій.

По выслушаніи этого доклада, а также преній нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи земству страховать свою движимость во взаимномъ земскомъ страхованіи.

(Журн. 11 декаб., стр. 165, п. 15; докл. стр. 90).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сношеніи съ земствами другихъ губерній о перестрахованіи находящихся во взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ.

Вязниковское уѣздное земское собраніе, выслушавъ отчетъ управы о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія въ Вязниковскомъ уѣздѣ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ— не найдетъ ли оно возможнымъ, въ видахъ расширенія круга дѣятельности земскаго страхованія, войти въ сношеніе съ другими губернскими земствами по поводу того, чтобы гарантировать страховой капиталъ отъ всякихъ случайностей.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и при этомъ выразила, что земство одной губерніи уже ходатайствовало о разрѣшеніи ему, въ видахъ умень-

шенія риска по добровольному страхованію, войти въ соглашенія съ земствами другихъ губерній о взаимномъ перезастрахованіи по добровольному страхованію, но это ходатайство министерство внутреннихъ дѣлъ оставило безъ послѣдствій потому, что, на основаніи 3 ст. полож. о земск. учрежд., кругъ дѣйствій этихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда („сборн. прав. распор. по зем. дѣлу", т. III, ст. B). А потому губернская управа полагала бы ходатайство Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ несогласное съ полож. о земск. учрежден., отклонить.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: ходатайствовать о дозволеніи Владимірскому земству снестись съ земствами другихъ губерній по вопросу объ общемъ взаимномъ земскомъ страхованіи и разрѣшить съѣздъ представителей земствъ по этому вопросу.

(Журн. 10 декаб., стр. 298, п. 8; докл. стр. 124).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по вопросу объ измѣненіи 8 ст. полож. о взаимн. земск. страхованіи, губернская управа изложила заключенія по данному вопросу уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ числа этихъ собраній одно, именно, Вязниковское, между прочимъ, постановило ходатайствовать черезъ губернское земское собраніе о возможно большемъ территоріальномъ расширеніи земской единицы такъ, чтобы, если не для всего государства было одно общее взаимное земское страхованіе, то, по крайней мѣрѣ, по округамъ, т.-е. для нѣсколькихъ губерній; это дало бы возможность принимать на страхъ болѣе цѣнныя имущества и въ значительной степени увеличило бы число страхователей, а, слѣдовательно, и страховой капиталъ.

Въ заключеніи къ поименованному докладу губернская управа нашла такое ходатайство неудобнымъ прежде изданія новаго полож. о взаимн. земск. страхованіи.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 267; докл. стр. 105—115).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по вопросу объ измѣненіи 8 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи слѣдующаго содержанія.

Въ очередной съѣздъ 1881 г. губернское собраніе, утвердивъ заключеніе соотвѣтствующаго доклада управы, выразило, что страхованіе въ земствѣ всѣхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, по его мнѣнію, обязательно; о чемъ губернская управа и сообщила г. губернатору, прося его о представленіи на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ означеннаго вопроса.

Г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 12 марта за № 1145 увѣдомилъ управу, что вышеозначенный вопросъ былъ представляемъ имъ

на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ заключеніемъ, что въ виду точнаго смысла 8 ст. полож. о взаимн. земск. страх., означенный вопросъ едва ли требовалъ бы дальнѣйшаго разъясненія и что разрѣшеніе сего вопроса въ смыслѣ, предположенномъ земствомъ, было бы крайне стѣснительнымъ и несправедливымъ по отношенію къ крестьянамъ.

Г. министръ съ своей стороны замѣтилъ, что хотя обязательное привлеченіе всѣхъ сельскихъ построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, къ земскому страхованію и находило бы нѣкоторое оправданіе въ интересахъ сего страхованія, тѣмъ не менѣе въ соображеніяхъ коммиссіи, послужившихъ основаніемъ къ установленію правила, вошедшаго въ 8 ст. полож., прямо высказано, что не представляется нужнымъ и полезнымъ стѣснять домовладѣльца непремѣннымъ требованіемъ обязательнаго страхованія въ земствѣ.

Признавая поэтому, согласно съ заключеніемъ губернатора, что строенія, застрахованныя въ частныхъ обществахъ въ размѣрѣ не ниже нормальнаго, исключаются изъ земскаго страхованія, г. министръ присовокупилъ, что, если бы земство признало необходимымъ измѣнить означенное узаконеніе въ смыслѣ болѣе соотвѣтствующемъ интересамъ земскаго страхованія, отъ него зависѣло бы возбудить о томъ ходатайство и ходатайство это могло бы быть принято въ соображеніе при разсмотрѣніи новаго положенія. Сообщивъ объ этомъ уѣзднымъ управамъ, губернская управа просила ихъ представить данный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, изъ постановленій которыхъ, доставленныхъ въ настоящее время уѣздными управами, видно слѣдующее. Уѣздныя собранія: Гороховецкое, Шуйское, Судогодское, Владимірское, Муромское и Юрьевское пришли къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи 8 ст. полож. о взаимн. земск. страх. въ томъ смыслѣ, что всѣ строенія, поименованныя въ 6 ст. полож. должны быть обязательно страхуемы во взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ не ниже установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ согласно п. б 41 ст. полож. При этомъ Гороховецкое и Владимірское мотивировали свои постановленія тѣмъ, что привлеченіе большаго числа страхователей увеличиваетъ страховой капиталъ, который, по замѣчанію Владимірскаго собранія, есть интересъ не земства собственно, а всего населенія; къ тому же, по мнѣнію Гороховецкаго собранія, такое принудительное страхованіе не представляется обременительнымъ, такъ какъ страховые платежи въ земствѣ ниже, чѣмъ въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ.

Юрьевское собраніе основаніе ходатайства видитъ въ томъ, что крестьяне и въ настоящее время считаютъ обязанностью земства страховать ихъ строенія и предъявляютъ къ земству требованія о вознагражденіи по нормальной оцѣнкѣ въ случаѣ пожара, послѣ того, какъ не возобновятъ страхованія въ частномъ обществѣ. Уѣздныя собранія: Суздальское, Покровское, Вязниковское, Александровское,

Меленковское и Переславское, напротивъ, выразили, что, по ихъ мнѣнію, измѣненіе ст. 8 положенія не представляется необходимымъ.

Заключеніе свое Суздальское и Переславское собранія основывали на томъ, что установленная страховая норма слишкомъ низка для болѣе или менѣе цѣнныхъ построекъ, почему владѣльцамъ послѣднихъ очень невыгодно страховать свое имущество въ земствѣ. Покровское и Вязниковское—на томъ, что не слѣдуетъ стѣснять свободы домовладѣльцевъ въ выборѣ страховыхъ учрежденій. Меленковское—не имѣетъ въ виду никакой необходимости измѣнять редакцію только одной означенной 8 ст. полож., такъ какъ въ силу этой статьи изъ обязательнаго земскаго страхованія исключаются только тѣ строенія, которыя страхуются въ одной и той же оцѣночной стоимости и въ земствѣ и въ частномъ обществѣ, съ цѣлью полученія въ случаѣ пожара двойного вознагражденія; но такихъ случаевъ до сихъ поръ не наблюдалось, имѣла мѣсто только отдача (согласно 13 ст. полож.) на дополнительный страхъ строеній, принятыхъ въ земствѣ ниже дѣйствительной стоимости, но теперь и послѣднія страхованія прекратились, такъ какъ частныя общества не принимаютъ больше на страхъ крестьянскихъ построекъ въ селеніяхъ; слѣдовательно на будущее время положительно не можетъ встрѣтиться надобности примѣнять на практикѣ помянутую 8 ст. полож. Ковровское уѣздное собраніе высказалось за совершенную отмѣну 8 ст.

Доложивъ о вышеизложенномъ, губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что всѣ строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, непремѣнно должны быть страхуемы во взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ не ниже установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ согласно п. б 41 ст. полож. о взаимн. земск. страх., а потому слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи означенной 8 ст. полож. въ этомъ смыслѣ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 267; докл. стр. 105—115).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ измѣненіи 58 ст. полож. о взаимн. зем. страх. строеній отъ огня.

Вязниковская уѣздная управа въ отношеніи своемъ указала на затруднительность выполненія означенной статьи, требующей 12 свидѣтелей при оцѣнкѣ, при томъ 6 изъ того же селенія и 6 изъ сосѣднихъ; при рѣдкости населенія Вязниковскаго уѣзда и при развитіи отхожихъ промысловъ, статья эта ставитъ земскихъ агентовъ въ безвыходное положеніе, почему уѣздная управа просила разрѣшенія ограничиться при оцѣнкѣ строеній 2 свидѣтелями безразлично изъ какого селенія.

Губернская управа изложенное отношеніе передала въ страховую коммиссію; послѣдняя признала желательнымъ ходатайствовать законо-

дательнымъ порядкомъ о томъ, что, если на лицо не окажется трехъ добросовѣстныхъ въ селеніи, гдѣ принимается строеніе на страхъ отъ огня, призываемыхъ для производства возвышенной онаго оцѣнки, то недостающее число только до 6 лицъ предоставить приглашать изъ сосѣднихъ селеній.

Собраніе постановило: изложенное въ докладѣ заключеніе страховой коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 22 1; докл. стр. 187).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержаніи докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ измѣненіи 58 ст. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, въ томъ смыслѣ, чтобы — если не окажется на лицо 3-хъ добросовѣстныхъ въ селеніи, въ которомъ принимаются на страхъ строенія, то недостающее число до 6 лицъ предоставлялось приглашать изъ сосѣднихъ селеній.

Въ отвѣтъ на запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ губернская управа увѣдомила, что проектируемый новый порядокъ относится только къ добровольному земскому страхованію, такъ какъ по установленному губернскимъ собраніемъ порядку при пріемѣ крестьянскихъ построекъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ особыхъ актовъ объ описи и оцѣнкѣ ихъ не составляется.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 691, п. 10; докл. стр. 170).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго собранія, возбужденное въ 1892 году, объ измѣненіи установленнаго положеніемъ о страхованіи строеній отъ огня порядка приглашенія добросовѣстныхъ свидѣтелей для производства описи и оцѣнки предлагаемыхъ къ застрахованію строеній.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что ходатайство будетъ принято въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ положенія о взаимномъ страхованіи.

Собраніе приняло отвѣтъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8, и 18; докл. стр. 326).

9. Прошенія и жалобы по выдачѣ страхового вознагражденія.

1868 г. (Очередное).

Читано прошеніе священно-церковно-служителей с. Загорья о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія постройки.

Постановлено: прошеніе это передать на распоряженіе губернской управы. (Журн. 17 дек., стр. 95).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее.

Купецъ Вознесенскаго посада Василій Ѳеодоровъ Константиновъ въ поданномъ на имя губернскаго собранія прошеніи объяснилъ, что въ с. Лежневѣ Ковровскаго уѣзда онъ имѣлъ свой домъ съ разными фабричными заведеніями, застрахованными по добровольному страхованію въ Лежневскомъ волостномъ правленіи за 1000 р. Въ 1868 г. почти все строеніе сгорѣло, исключая бани, застрахованной въ 50 р.; отъ сгорѣвшаго строенія по освидѣтельствованію членомъ Ковровской управы Полетаевымъ остались только кирпичи по оцѣнкѣ на три рубля; за сгорѣвшее строеніе страхового вознагражденія ему слѣдовало получить 947 р., между тѣмъ губернская управа назначила только 575 р., поэтому Константиновъ проситъ губернское собраніе о выдачѣ ему остальныхъ 372 р.

По справкѣ оказалось, что Лежневскимъ волостнымъ правленіемъ при принятіи на страхъ имущества Константинова не была соблюдена 2 ст. доп. прав. о взаим. земск. страх., т.-е. не доставлено описи съ оцѣнкой и плана строеніямъ, а также упущены изъ виду и прочія правила, а именно: строенія Константинова приняты въ полной суммѣ, а не въ $^2/_3$ оцѣнки, какъ бы слѣдовало по 8 ст. прав. о вз. земск. страх. Уѣздная управа дала знать Лежневскому волостному правленію, что строенія Константинова должны быть приняты на страхъ на точномъ основаніи дополнительныхъ правилъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ 15 декабря 1866 г. по добровольному страхованію ст. 2, 5, 7 и 8, при чемъ обязала правленіе представить необходимые документы. Волостное правленіе требованія этого до сихъ поръ не исполнило, а увѣдомило управу о пожарѣ и просило выдать Константинову слѣдуемое ему вознагражденіе. Уѣздная управа препроводила въ губернскую управу документы объ означенномъ пожарѣ и просила выдать вознагражденіе Константинову согласно прав. о взаим. земск. страхов., оцѣнивъ строенія не въ 1000 р., а въ $^2/_3$, т.-е. въ 600 р. Вслѣдствіе этого губернской управой за исключеніемъ 25 р. за оставшіеся послѣ пожара матеріалы, назначено вознагражденіе 575 р. Но изъ препровожденнаго затѣмъ акта свидѣтельства, произведеннаго членомъ управы вслѣдствіе означеннаго пожара видно, что у Константинова сгорѣлъ сверхъ строеній, числившихся въ волостномъ правленіи еще и погребъ и что отъ сгорѣвшихъ строеній осталось матеріала не на 25 р., а на 3 руб.; вслѣдствіе этого губернской управой выдано Константинову 50 р. за сгорѣвшій погребъ и 22 р., оставшіеся не выданными по неправильной оцѣнкѣ не сгорѣвшаго матеріала.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагаетъ, что просьба купца Константинова не подлежитъ удовлетворенію и напротивъ необходимо взыскать съ него 17 руб. излишне ассигнованные за сго-

рѣвшій у него погребъ, такъ какъ погребъ былъ оцѣненъ въ 50 р., слѣдовательно двѣ трети составляютъ 33 р., а ему ассигновано ошибочно 50 р.; объ этомъ управою производится переписка.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 81).

1872 г. (Очередное).

Читаны: 1) жалоба Юрьевскаго 2 гильдіи купца Абросимова и 2) заявленіе временно Юрьевскаго купца Ѳ. Щадрина о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за пожарные убытки.

Постановлено: за оцѣнкою пожарныхъ убытковъ архитекторомъ въ прошеніяхъ этихъ отказать. (Журн. 30 ноября, стр. 205).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію, что крестьяне: Забѣлинъ, Кукинъ и Галашинъ, сгорѣвшія строенія которыхъ были застрахованы въ земствѣ и 2-мъ Россійскомъ обществѣ, при томъ въ послѣднемъ, въ высшихъ суммахъ противъ нормы, указанной въ 13 ст. положенія о земск. страх., заявили, что сгорѣвшія постройки ихъ стоятъ значительно дороже противъ тѣхъ суммъ, въ какихъ онѣ оцѣнены были при застрахованіи въ земствѣ и просили произвести дознаніе черезъ члена уѣздной управы о дѣйствительной стоимости этихъ построекъ, а затѣмъ распорядиться о выдачѣ за нихъ надлежащаго вознагражденія отъ земства или о взысканіи такового съ членовъ мѣстнаго волостного правленія, которое должно было, какъ они полагали, объяснить имъ порядокъ страхованія строеній въ земствѣ и въ частныхъ обществахъ, такъ какъ они, Забѣлинъ, Кукинъ и Галашинъ въ теченіе 7 лѣтъ вносили въ земство страховые платежи за означенныя постройки и, не имѣя у себя правилъ о земскомъ страхованіи, не знали ихъ. По произведенному членомъ Гороховецкой уѣздной управы дознанію оказалось, что вышеозначенныя постройки стоили по 1000 р., волостнымъ же правленіемъ они показаны были при страхованіи стоющими только той суммы, по коей можно было принять ихъ на страхъ по правиламъ о земскомъ страхованіи отъ огня. Вслѣдствіе этого Гороховецкая управа просила губернскую управу разрѣшить выдачу поименованнымъ крестьянамъ вознагражденія за вышеупомянутыя постройки ихъ, въ противномъ же случаѣ обстоятельства этого дѣла вновь доложить губернскому собранію.

Докладывая вышеизложенное, управа заявила, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, что вышеупомянутымъ погорѣльцамъ не слѣдуетъ выдавать вознагражденія отъ земства за сгорѣвшія постройки, какъ застрахованныя вдвойнѣ и при томъ въ суммѣ, превышающей оцѣночную сумму земства при ихъ страхованіи. Что же касается до объясненія означенныхъ крестьянъ, что имъ неизвѣстно положеніе о земскомъ страхованіи, то это обстоятельство не могло, по мнѣнію

управы, служить основаніемъ къ выдачѣ имъ вознагражденія, такъ какъ отъ нихъ зависѣло знать страховыя правила.

По прочтеніи доклада гласный Купріяновъ заявилъ, что дознаніе производилось имъ и что строенія трехъ упомянутыхъ крестьянъ, имѣли цѣнность большую, нежели въ какую были застрахованы и въ земствѣ и въ частномъ обществѣ, а г. Боровецкій сообщилъ, что дома этихъ крестьянъ были оцѣнены архитекторомъ и что Россійское общество принимало ихъ на страхъ только въ дополнительной до этой оцѣнки суммѣ къ земскому страхованію и заявилъ, что требованіе погорѣльцевъ совершенно справедливо. П. И. Николаевъ на это отвѣтилъ, что земское обязательное страхованіе предшествуетъ частному и частное общество можетъ принимать на страхъ только въ дополнительной суммѣ до земской оцѣнки.

Большинствомъ заключеніе доклада управы утверждено. При этомъ 6 голосовъ полагали предоставить крестьянамъ отыскивать убытки съ виновныхъ. (Журн. 12 іюня, стр. 195—196; докл. стр. 58).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа представила собранію препровожденную г. губернаторомъ жалобу трехъ крестьянъ села Усолья Ковровскаго уѣзда Павлова, Степанова и Фомина на невыдачу имъ вознагражденія за убытки отъ поврежденія построекъ ихъ во время бывшаго въ Усольѣ пожара. Управа, представляя эту жалобу, заявила, что дѣйствительно во время пожара въ Усольѣ у означенныхъ крестьянъ сдѣланы были нѣкоторыя поврежденія, убытокъ отъ которыхъ въ общей сложности исчисленъ былъ въ 63 р.; но управа, найдя, что эти поврежденія были сдѣланы совершенно безполезно, нисколько не содѣйствовали прекращенію пожара, постановила вознагражденія за эти поврежденія не выдавать и прибавила, что она остается при своемъ мнѣніи.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 іюня, стр. 197; докл. стр. 62).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Юрьевскій купецъ Щадринъ, которому губернское собраніе отказало въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія постройки, подалъ во Владимірскій окружный судъ прошеніе о взысканіи съ губернской управы 978 р. пожарныхъ убытковъ и о возложеніи на ея же отвѣтственности въ платежѣ судебныхъ издержекъ и вознагражденіи за веденіе дѣла и что вести дѣло со стороны управы взялся кандидатъ правъ А. И. Звѣздочетовъ. Окружный судъ по выслушаніи сторонъ и товарища прокурора нашелъ на основ. ст. 10 и 29 пол. о взаимн. зем. стр. слѣдующее: при страхованіи добровольномъ моментъ совершенія договора опредѣляется взносомъ въ установленномъ размѣрѣ страхового платежа; дополнительныя правила, установленныя Владимірскимъ земскимъ собраніемъ

не могутъ измѣнить это правило установленное положительнымъ закономъ; обсужденіе 17 и 20 ст. означенныхъ дополнительныхъ правилъ привело судъ къ выводу о различіи въ дополнительныхъ правилахъ двухъ родовъ взносовъ страховыхъ платежей: платежа, учиненнаго члену управы или волостному старшинѣ и платежей, учиненныхъ въ уѣздную земскую управу; взносомъ страхового платежа можетъ быть признанъ только взносъ послѣдняго рода, т.-е., взносъ учиненный уѣздной земской управѣ, доказываемый квитанціею выданной управой; такъ какъ взносъ страхового платежа учиненъ Щадринымъ уѣздной земской управѣ, въ чемъ ему была выдана квитанція, то на основаніи 10 и 28 ст. полож. о взаимн. страхов. строенія Щадрина должны быть признаны застрахованными во взаимномъ земскомъ страхованіи, на срокъ показанный въ той квитанціи, а потому земство должно вознаградить Щадрина за понесенные имъ отъ пожара 6 іюня 1872 г. убытки. Главнымъ образомъ поэтому и затѣмъ по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ и на основаніи 366 и 368 ст. гражд. судопр. судъ постановилъ: съ Владимірскаго губернскаго земства взыскать въ пользу Юрьевскаго купца Ѳ. И. Щадрина 978 р. страховой преміи, судебныхъ издержекъ 7 р. 50 к. и за веденіе дѣла 65 руб. 20 коп.

Затѣмъ управа объявила, что повѣреннымъ управы г. Звѣздочетовымъ означенное рѣшеніе обжаловано Московской судебной палатѣ, въ которой дѣло еще не разсматривалось.

Постановлено: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и поручить губернской управѣ отъ имени губернскаго земскаго собранія благодарить г. Звѣздочетова за безвозмездное веденіе дѣла.

(Журн. 5 дек., стр. 116; докл. стр. 100).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пожарѣ, бывшемъ въ 1874 г. въ дер. Терховицахъ Владимірскаго уѣзда, въ которомъ было изложено слѣдующее.

Въ уѣздную управу вмѣстѣ съ документами объ этомъ пожарѣ представлена была на разсмотрѣніе и утвержденіе дополнительная страховая вѣдомость по особой оцѣнкѣ, изъ которой видно было, что и принятыя по этой вѣдомости на страхъ строенія тоже сгорѣли; членъ управы, повѣряя пожарные убытки на мѣстѣ, нашелъ, между прочимъ, что домовладѣльцами, у коихъ страховая сумма увеличена по дополнительной вѣдомости, страховые платежи уплачены согласно расчисленію въ дополнительной страховой вѣдомости указанному сельскому старостѣ, но волостное правленіе замедлило составленіемъ дополнительной вѣдомости и представленіемъ ея въ управу, почему—неизвѣстно.

Вслѣдствіе этого уѣздная управа представила все это со всѣми документами въ губернскую управу, которая, отпустивъ для погорѣльцевъ сумму по расчету страховой суммы, въ которой были обезпе-

чены строенія по вѣдомости на трехлѣтіе съ 1872 г. именно 3283 р. 80 к., просила дознать: внесены ли въ казначейство, когда именно, кѣмъ и въ какомъ количествѣ страховые платежи, исчисленные по вновь составленной волостнымъ правленіемъ дополнительной страховой вѣдомости. Уѣздная управа отвѣтила, что, какъ показала справка, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что крестьянами дополнительные по особой оцѣнкѣ страховые платежи уплачены всѣ и уплачены до бывшаго у нихъ пожара; слѣдовательно несвоевременное представленіе, какъ тѣхъ платежей въ казначейство, такъ и къ утвержденію дополнительной страховой вѣдомости—вина одного волостного правленія, а потому, по мнѣнію управы, несправедливо было бы лишать погорѣльцевъ слѣдуемаго имъ вознагражденія.

Губернская же управа полагаетъ не выдавать крестьянамъ деревни Тереховицъ дополнительнаго вознагражденія, причитающагося имъ по расчету, показанному въ дополнительной страховой вѣдомости, такъ какъ слѣдуемые по ней страховые платежи внесены въ казначейство на другой день послѣ пожара, погорѣльцамъ же предоставить искать свои убытки съ волостного и сельскаго начальства, потому что иначе, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть поданъ поводъ къ составленію дополнительныхъ страховыхъ вѣдомостей по особой оцѣнкѣ послѣ каждаго пожара.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 384; док. стр. 334).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

У крестьянина дер. Кстовъ Михаила Егорова въ 1874 г. сгорѣло находившееся близъ сельца Горъ питейное заведеніе, бывшее застрахованнымъ въ земствѣ по добровольному страхованію въ 300 р. Юрьевская уѣздная управа вслѣдствіе этого препроводила въ губернскую управу документы по принятію земствомъ на страхъ строеній крестьянина Михаила Егорова и составленный исправляющимъ должность предсѣдателя земской управы В. К. Курдѣевымъ актъ о возвышенной оцѣнкѣ, произведенной членомъ управы Безгубовымъ при принятіи на страхъ строеній Егорова, въ виду котораго, какъ сообщила уѣздная управа, управа не находитъ возможнымъ назначить слѣдуемую въ выдачу погорѣльцу крестьянину Егорову въ вознагражденіе сумму за пожарные убытки впредь до выясненія вопроса. Изъ дѣла о принятіи на страхъ въ земствѣ принадлежащихъ Михаилу Егорову построекъ видно, что обѣ его постройки оцѣнены въ 450 р., а приняты на страхъ въ 300 р. Страхованіе производилъ членъ уѣздной управы И. И. Безгубовъ, о чемъ имъ и составленъ былъ актъ съ описью и оцѣнкою построекъ; подъ документами этими вмѣсто бывшихъ при страхованіи добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ расписался по безграмотности крестьянинъ дер. Вотолы Александръ Игнатьевъ.

Актъ, составленный Курдѣевымъ заключалъ въ себѣ приблизительно слѣдующее: исправляющій должность предсѣдателя управы, Курдѣевъ, вслѣдствіе дошедшихъ до него слуховъ, что принятый на страхъ домъ съ сѣнями, принадлежащій крестьянину Михаилу Егорову, запаснымъ членомъ Юрьевской земской управы П. И. Безгубовымъ принятъ несравненно дороже той цѣны, какой въ дѣйствительности онъ стоилъ, желая удостовѣриться въ этомъ, онъ, Курдѣевъ, обратился съ вопросомъ къ волостному старшинѣ Старовской волости Молчанову о томъ, зналъ ли онъ строенія Егорова и что они по его мнѣнію стоили, послѣдній отвѣтилъ, что они стоили по высшей нормѣ 150 р.,—при опросѣ упомянутыхъ въ актѣ по принятіи строеній Егорова на страхъ добросовѣстныхъ цѣновщиковъ, нѣкоторые изъ нихъ заявили, что они за себя росписаться въ актѣ просили крестьянина дер. Вотолы, но что послѣдній написалъ—не знаютъ, изъ отвѣта одного явствовало, что онъ игралъ совершенно пассивную роль, а изъ отвѣта другого, также присутствовавшаго при страхованіи строеній Егорова, видно было, что онъ отъ оцѣнки отказался, мнѣнія своего не давалъ и росписываться за себя никого не просилъ. При показаніи крестьянъ находился и самъ страхователь Михаилъ Егоровъ и при вопросѣ о томъ, просилъ ли онъ за себя, какъ безграмотнаго роспсаться кого-нибудь, отвѣтилъ, что онъ грамотный, но не имѣя возможности подписаться просилъ росписаться за себя только члена управы Безгубова, при чемъ заявилъ, что строенія его дѣйствительно стоили 450 р. При опросѣ другихъ крестьянъ, знавшихъ строенія Егорова, относительно стоимости этихъ строеній получены были отвѣты разные: одни говорили, что строенія эти стоили 150 руб., другіе—200 руб., третьи—300 р.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа, пріостановясь выдачей крестьянину Михаилу Егорову вознагражденія представила вопросъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило: произвести по дѣлу, изложенному въ докладѣ, дознаніе каковое предоставить губернской управѣ поручить одному изъ своихъ членовъ и объ оказавшемся доложить собранію.

(Журн. 16 дек., стр. 351; докл. стр. 12).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что изъ дознанія, произведеннаго членомъ губернской управы Д. В. Култашевымъ, въ силу постановленія губернскаго собранія въ засѣданіи 16-го декабря 1874 г., по дѣлу о неправильной оцѣнкѣ при принятіи на страхъ сгорѣвшаго питейнаго заведенія, принадлежавшаго крестьянину деревни Кстовъ Михаилу Егорову и находившагося близъ сельца Горъ—оказалось: лица, спрошенныя послѣ того уже, какъ упомянутый домъ сгорѣлъ, показали слѣдующее: старшины Старовской и Вескинской волости

Михаилъ Молчановъ и Александръ Михайловъ, а также крестьяне сельца Софронова Т. Т. Соловьевъ и В. Ѳ. Молчановъ, что домъ Михаила Егорова стоилъ никакъ не болѣе 150 р., крестьяне дер. Литвиновой Дмитрій Авдѣевъ и Даніилъ Ѳоминъ, что домъ стоилъ 200 р. и крестьяне той же деревни Литвиновой и дер. Каблукова Алексѣй Мокеевъ, что означенный домъ стоилъ 300 р.

Изъ бывшихъ при застрахованіи добросовѣстныхъ одинъ, именно крестьянинъ сельца Горъ, Михаилъ Константиновъ утверждалъ, что онъ въ оцѣнкѣ дома не участвовалъ и подъ оной никого подписываться не просилъ, остальные же добросовѣстные крестьяне деревни Каблукова—Алексѣй Сергѣевъ, Алексѣй Мокеевъ, Якимъ Матвѣевъ, сельца Горъ—Петръ Дмитріевъ и Егоръ Аѳанасьевъ, показали, что сгорѣвшій въ 1874 году питейный домъ крестьянина Михаила Егорова стоилъ 300 р., считая эту сумму подлежащею въ выдачу Егорову въ случаѣ, если бы домъ сгорѣлъ, и, наконецъ, крестьянинъ дер. Вотолы Александръ Игнатьевъ, что къ акту о застрахованіи этого дома онъ подписывался за всѣхъ добросовѣстныхъ, не исключая и Михаила Константинова по ихъ неграмотности и личной просьбѣ, въ чемъ удостовѣрили всѣ добросовѣстные, кромѣ Константинова.

Къ этому докладу управа присоединила такое свое заключеніе: хотя бывшіе при застрахованіи добросовѣстные и показали, что строеніе Михаила Егорова они оцѣнивали въ 300 р., но такъ какъ изъ объясненій ихъ видно, что они эту сумму считали подлежащею въ выдачу Егорову вполнѣ, въ случаѣ пожара, то, по мнѣнію губернской управы, въ показаніи по документамъ оцѣночной суммы строенія Егорова въ 350 р. не сдѣлано со стороны члена управы Безгубова какой либо неправильности, а видно одно недоразумѣніе. Что же касается до объясненія крестьянина Михаила Константинова, что онъ не участвовалъ въ оцѣнкѣ строенія и вмѣсто себя росписываться никого не просилъ, то отзывъ его опровергается показаніями прочихъ добросовѣстныхъ и подписавшагося за него крестьянина Александра Игнатьева. Равнымъ образомъ, объясненія прочихъ лицъ, что строеніе Михаила Егорова не стоило той суммы, въ которую было оцѣнено при страхованіи, не можетъ быть принято за безусловно-вѣрное, такъ какъ оцѣнка строенія этими лицами дѣлалась послѣ того, какъ оно сгорѣло. А потому губернская управа полагала бы выдать крестьянину Михаилу Егорову слѣдующее за сгорѣвшее строеніе его вознагражденіе.

Въ преніяхъ, возбужденныхъ этимъ докладомъ получило перевѣсъ мнѣніе, что за фактическую оцѣнку слѣдуетъ принять сумму въ 300 р., а объясненія о томъ, что разумѣли оцѣнщики оставить безъ вниманія.

Собраніе постановило: признать оцѣнку въ 300 р., а страховую сумму въ 200 р. (Журн. 11 дек., стр. 327, п. 2; докл. стр. 19—22).

1875 г. (Очередное).

Читано прошеніе священника села Краснаго Переславскаго уѣзда г. Введенскаго о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ, страхованіе котораго онъ не успѣлъ возобновить по случаю измѣненій въ правилахъ страхованія.

Губернское собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить этой просьбы. (Журн. 14 дек., стр. 401, п. 16).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянина с. Фетинина Муромскаго уѣзда В. А. Лѣванова—о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую его мельницу.

31-го декабря 1875 года сгорѣла застрахованная во взаимномъ земскомъ страхованіи въ 400 р., принадлежащая крестьянину Лѣванову вѣтряная мукомольная мельница. Но такъ какъ означенная мельница еще застрахована въ Русскомъ страховомъ отъ огня обществѣ въ 1000 р., тогда какъ она, на основаніи 13 ст. полож. о земск. страх., какъ оцѣненная въ 600 руб., могла быть отдана на дополнительный страхъ только въ 200 р., то губернская управа, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 29-го ноября 1872 г. отказала Лѣванову въ выдачѣ вознагражденія отъ земства за сгорѣвшую мельницу. Вслѣдствіе чего Лѣвановъ обратился въ губернскую земскую управу съ просьбою—о выдачѣ ему слѣдуемаго страхового вознагражденія.

Губернская управа по поводу этого сообщила Новосельскому волостному правленію для объясненія Леванову, что ходатайство его о назначеніи вознагражденія за сгорѣвшую мельницу не можетъ быть удовлетворено на основаніи 13 ст. полож. о земск. страх. Въ августѣ мѣсяцѣ 1876 г. Лѣвановъ въ дополненіе къ означенному прошенію своему представилъ копію съ отзыва Фетининскаго сельскаго общества, въ удостовѣреніе того, что сгорѣвшая мельница его стоила болѣе 1500 р.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы Лѣванову, по изложеннымъ выше основаніямъ, не выдавать изъ страховыхъ земскихъ суммъ никакого вознагражденія.

По предложенію гласнаго Языкова собраніе постановило: выдать крестьянину Леванову страховое вознагражденіе 400 р.

(Журн. 12 января, стр. 337, п. 5; докл. стр. 88).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Владимірскаго уѣзда дер. Нестеркова Алексѣя Назарова, кандидата правъ Мавринскаго на губернскую земскую управу, отказавшую въ выдачѣ довѣрителю его вознагражденія за сгорѣвшій его домъ.

Въ бывшій 3-го іюля 1875 г. въ дер. Нестерковѣ пожаръ, сгорѣлъ домъ, принадлежавшій крестьянину означенной деревни Назарову, застрахованный въ земскомъ страхованіи въ 500 р. Такъ какъ оказалось, что домъ Назарова, кромѣ земства, былъ застрахованъ еще въ Русскомъ страховомъ отъ огня обществѣ въ 2500 р., тогда какъ онъ, какъ оцѣненный при земскомъ страхованіи въ 1300 руб., могъ быть отданъ на дополнительный страхъ только въ 800 р., то губернская управа въ выдачѣ Назарову вознагражденія за сгорѣвшій домъ отказала, на основаніи дополненія къ 13 ст. полож. о взаимн. земск. страх., по которому страхователь лишается права на вознагражденіе отъ земства, если сложная страховая сумма будетъ превышать стоимость строенія по оцѣнкѣ земскаго страхованія.

Вслѣдствіе чего повѣренный крестьянина Назарова кандидатъ правъ Маврицкій обратился въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ довѣрителю его полной страховой суммы за сгорѣвшій домъ, мотивируя свою просьбу главнымъ образомъ тѣмъ, что о дополнительномъ страхованіи въ 2500 р. было извѣщено волостное правленіе, которое обязано доносить объ этомъ губернской управѣ; между тѣмъ со дня застрахованія (въ 1875 г.) до самаго пожара губернская управа не только не заявляла о незаконности такого дополнительнаго страхованія, но напротивъ все время получала съ Назарова страховые платежи съ полной суммы 500 р.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, съ таковымъ заключеніемъ, что она остается при прежнемъ мнѣніи, что крестьянину Назарову не слѣдуетъ выдавать никакого вознагражденія изъ земскихъ страховыхъ суммъ за сгорѣвшій его домъ, за несоблюденіемъ имъ 13 ст. полож. о взаимн. земск. страх. и дополненія къ этой статьѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагала бы вновь просить г. губернатора о настояніи передъ страховыми обществами объ исполненіи ими циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 августа 1869 года за № 115.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: выдать вознагражденіе въ настоящемъ случаѣ въ видѣ исключенія, обязать волостныя правленія увѣдомлять губернскую управу о всякомъ дополнительномъ страхованіи въ частномъ обществѣ и вновь просить начальника губерніи о настояніи передъ страховыми обществами объ исполненіи ими циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ за № 115.

(Журн. 12 января, стр. 340, п. 14; докл. стр. 83)

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Якова Алексѣева, кандидата правъ Доброхотова на губернскую земскую управу.

Въ бывшій въ деревнѣ Нестеровой Владимірскаго уѣзда пожаръ были истреблены застрахованныя въ земствѣ принадлежащія крестья-

нину Василію Ѳедорову изба съ дворомъ и два сарая. За сараи, застрахованные въ земствѣ, губернская управа выдала 10 руб., за избу же съ дворомъ въ выдачѣ вознагражденія отказала, на основаніи дополненія къ 13 ст. полож. о взаимн. земск. страх., такъ какъ оказалось, что эти постройки были застрахованы еще въ Русскомъ страховомъ обществѣ въ 1000 р., тогда какъ она, какъ оцѣненная при застрахованіи въ земствѣ въ 600 р. и принятая на страхъ въ 400 р., могла быть отдана на дополнительный страхъ только въ 200 руб. Вслѣдствіе чего повѣренный К. И. Доброхотовъ обратился на имя губернскаго земскаго собранія съ просьбой о возмѣщеніи убытковъ пострадавшаго.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы повѣренному кандидату правъ К. И. Доброхотову въ просьбѣ отказать.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 янв., стр. 366, п. 23[2]; док. стр. 234).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ Вязниковскаго купеческаго сына Михаила Шахова на губернскую земскую управу, отказавшую въ выдачѣ покойному отцу его вознагражденія за сгорѣвшій домъ. Пожаромъ, бывшимъ въ селѣ Холуйской слободѣ, Вязниковскаго уѣзда, были истреблены постройки Вязниковскаго купца П. Ѳ. Шахова, а именно: домъ, оцѣненный при застрахованіи въ 600 р., а принятый земствомъ на страхъ въ 400 руб. и другія постройки, принятыя на страхъ въ 220 р.; но такъ какъ оказалось, что домъ Шахова, кромѣ того, былъ застрахованъ еще въ Русскомъ страховомъ отъ огня обществѣ въ 1000 р. и изъ этого общества ему выдано 853 руб., то губернская управа купцу Шахову выдала изъ земскаго страхового капитала только за сгорѣвшія постройки 220 р., а за домъ на основаніи утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополненія къ ст. 13 полож. о взаимн. земск. страхов., въ выдачѣ ему вознагражденія отказала, такъ какъ домъ этотъ, какъ оцѣненный въ 600 р., могъ быть отданъ на дополнительный страхъ въ другое страховое общество только въ 200 р. Въ виду такого рѣшенія губернской управы, сынъ Шахова М. П. Шаховъ обратился въ губернскую управу съ просьбою о возмѣщеніи убытковъ отцу, которую просилъ передать на разсмотрѣніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія и о результатѣ рѣшенія ему доложить.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, по объясненной выше причинѣ, М. Шахову въ просьбѣ его отказать.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 366, п. 23[3]; докл. стр. 232).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по жалобѣ крестьянина Муромскаго уѣзда Чаадаевской волости, села Старыхъ Котлицъ С. Е. Лашина и крестьянской вдовы Агрипины Михайловой на губернскую управу, отказавшую въ выдачѣ вознагражденія имъ за сгорѣвшія у нихъ избы.

Во время пожара, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1876 г. въ с. Старыхъ Котлицахъ, сгорѣли дома крестьянина С. Лашина и крестьянки Агрипины Михайловой, не бывшіе на страхѣ въ земствѣ, въ виду чего имъ и не выдано было вознагражденія. Упомянутыя лица обратились въ Муромскую уѣздную управу съ просьбой о выдачѣ имъ страхового вознагражденія, доказывая, что ихъ дома остались незастрахованными по винѣ сельскихъ должностныхъ лицъ.

Муромская уѣздная управа, выслушавъ прошеніе Лашина и Михайловой и имѣя въ виду дополненіе къ 5 ст. полож. о взаим. земск. страх., нашла, что строенія Лашина и Михайловой не были приняты на страхъ не по винѣ какихъ-либо служебныхъ лицъ, а отъ обстоятельствъ, зависящихъ отъ самихъ просителей, вслѣдствіе чего прошеніе рѣшила оставить безъ послѣдствій, о чемъ и сообщила губернской управѣ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы крестьянамъ Лашину и Михайловой не выдавать вознагражденія за сгорѣвшія ихъ избы, какъ не бывшія на страхѣ въ земствѣ, а предоставить имъ искать свои убытки съ должностныхъ лицъ, если они считаютъ ихъ виновными въ незастрахованіи своихъ домовъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 366 п. 23 4; док. стр. 230).

1877 г. (Очередное).

Читаны: 1) прошеніе повѣреннаго крестьянина Ковровскаго уѣзда деревни Мошковъ Н. С. Ястребова коллежскаго ассесора В. П. Манькова—о выдачѣ страхового вознагражденія и 2) справка губернской управы по этому дѣлу.

Большинствомъ голосовъ собраніе постановило: въ прошеніи этомъ отказать. (Журн. 14 дек., стр. 177, п. 9).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по дѣлу о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину Никифору Степанову Ястребову за сгорѣвшее его строеніе и съ представленіемъ на утвержденіе губернскаго собранія формъ: акта, квитанціи и расчетнаго листа.

Повѣренный крестьянина Ковровскаго уѣзда дер. Мошковъ Н. С. Ястребова коллежскій ассесоръ В. П. Маньковъ обращался въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ о выдачѣ довѣрителю его

страхового вознагражденія за сгорѣвшее его строеніе, такъ какъ губернская управа въ выдачѣ такового отказала, на томъ основаніи, что строеніе Ястребова, кромѣ земскаго страхованія, было застраховано еще въ Сѣверномъ страховомъ обществѣ и въ общей сложности страховая сумма превышала земскую оцѣнку. Губернское собраніе въ прошеніи г. Манькову отказало.

Г. Маньковъ предъявилъ къ земству гражданскій искъ, который Владимірскій окружный судъ призналъ правильнымъ и присудилъ взыскать съ земства въ пользу крестьянина Ястребова страхового вознагражденія 1225 р. съ процентами; Московская судебная палата, въ которую было перенесено дѣло повѣреннымъ губернской управы, рѣшеніе окружнаго суда оставило въ силѣ. Вслѣдствіе чего управою и выдано было въ пользу Ястребова страховое вознагражденіе, проценты на эту сумму и за веденіе дѣла издержки, всего 1395 р. 84 к.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и присовокупила, что на рѣшеніе Московской судебной палаты губернскою управою принесена кассаціонная жалоба правительствующему сенату.

Собраніе, находя распоряженія губернской управы правильными, **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 123, п. 19; докл. стр. 7).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Муромскаго уѣзда села Карачарова Ивана Скуригина, Муромскаго мѣщанина Ѳедора Иванова Уткина, на невыдачу губернскою управою довѣрителю его вознагражденія за сгорѣвшее его строеніе.

Въ бывшій въ селѣ Карачаровѣ, Муромскаго уѣзда, пожаръ сгорѣлъ у крестьянина Ивана Скуригина домъ съ дворомъ, который былъ оцѣненъ въ 800 руб. и принятъ на страхъ въ 400 руб. Такъ какъ означенный домъ былъ застрахованъ еще въ Сѣверномъ страховомъ обществѣ въ 2450 р., тогда какъ, по 13 ст. полож. о взаимн. земск. страхованіи, онъ могъ быть отданъ на дополнительный страхъ въ другомъ страховомъ обществѣ только въ 400 р., то губернская управа въ выдачѣ вознагражденія Скуригину за сгорѣвшій его домъ отказала.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы Скуригину въ вознагражденіи за сгорѣвшій его домъ отказать, по несоблюденіи имъ 13 ст. Полож. о земск. страхов. Независимо отъ этого, губернская управа полагала бы вновь ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о точномъ исполненіи страховыми обществами ст. 13 и 14 Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1864 года полож. о взаимн. земск. страхов., такъ какъ единственно по несоблю-

деніи страховыми обществами этихъ статей, повторяются случаи неправильнаго страхованія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 124, п. 20₁; докл. стр. 17).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—по жалобѣ крестьянина Ковровскаго уѣзда, села Лежнева Ефима Грязнова на невыдачу ему губернскою управою вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ бывшій въ селѣ Лежневѣ пожаръ были уничтожены дома крестьянки Авдотьи Фроловой и крестьянина Ефима Грязнова, за которые губернская управа отказала имъ въ вознагражденіи, такъ какъ эти постройки. кромѣ земства, были застрахованы въ частныхъ обществахъ и въ общей сложности выше земской оцѣнки. Послѣ того означенные крестьяне обращались въ губернскую управу объ удовлетвореніи ихъ страховымъ вознагражденіемъ, но управа, въ виду нарушенія ими 13 ст. полож. о взаимн. земск. страхов., вторично отказала въ выдачѣ вознагражденія отъ земства. Вслѣдствіе чего Грязновъ просилъ внести прошеніе его на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы крестьянину Грязнову, за несоблюденіе имъ 13 ст. полож. о страхованіи, въ прошеніи отказать.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 124, п. 20₂; докл. стр. 20).

(1879 г. Очередное).

Читано прошеніе крестьянъ Владимірскаго уѣзда, дер. Нестерковой—Олимпія Назарова и Василія Гордѣева—о разрѣшеніи выдачи имъ по 600 руб. каждому за пожарные убытки.

Собраніе постановило: прошеніе это передать въ губернскую управу для доклада экстренному губернскому земскому собранію, имѣющему быть 5 февраля будущаго года, съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 287, п. 4).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы—о выдачѣ крестьянамъ Владимірскаго уѣзда, деревни Нестеркова Олимпію Назарову и Василію Гордѣеву дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Крестьяне Назаровъ и Гордѣевъ обращались въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ имъ по 600 р. вмѣсто 400 р., за сгорѣвшія ихъ имущества, на томъ основаніи, что страховыя преміи взыскивались съ нихъ съ 600 р., управа сообщила имъ чрезъ Владимірское уѣздное полицейское управленіе, что ихъ избы, какъ деревянныя, крытыя деревомъ, на основаніи утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ 1 доп. къ 20 ст. полож. о взаимн. земск. страх., не могли быть при-

няты на страхъ въ земствѣ свыше 400 р., каковой бы цѣнности они ни были; по этому расчету и назначено имъ вознагражденіе и если избы были приняты въ 600 р., то это произошло по ошибкѣ волостного правленія. Что же касается до излишне взятыхъ съ нихъ страховыхъ платежей, то если эти платежи еще не возвращены имъ, они о возвратѣ ихъ должны обратиться во Владимірскую уѣздную управу. Недовольные такимъ постановленіемъ губернской управы, Назаровъ и Гордѣевъ обратились съ прошеніемъ въ губернское земское собраніе по тому же поводу.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы означеннымъ крестьянамъ въ просьбѣ отказать.

Собраніе постановило: для разрѣшенія вопроса поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія: сколько и въ продолженіе какого времени крестьяне Назаровъ и Гордѣевъ вносили страховыхъ платежей, и вновь доложить слѣдующему губернскому собранію.

(Журн. 5 февр., стр. 33, п. 11; докл. стр. 19).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—о выдачѣ крестьянину Владимірскаго уѣзда, дер. Близниной Афанасію Иванову дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія его строенія.

Во время пожара, у означеннаго крестьянина, въ числѣ другихъ строеній сгорѣли—изба съ дворомъ и амбаръ, которые были застрахованы въ земствѣ на трехлѣтіе съ 1878 г., изба—въ 30 р. и амбаръ—въ 5 р., но въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1878 г. изба перестрахована въ 300 р., по оцѣнкѣ въ 450 р.

Вознагражденія Иванову, согласно заключенію уѣздной управы, выдано: за избу съ дворомъ, за исключеніемъ 25 р., за оставшійся матеріалъ 275 руб. и за амбаръ 5 р., а всего 280 р. Но крестьянинъ Ивановъ таковою суммою вознагражденія остался недоволенъ и подалъ въ губернскую управу прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія, въ которомъ объяснилъ, что сгорѣвшій его домъ съ находящимся при немъ надворнымъ строеніемъ былъ оцѣненъ въ 750 р. и принятъ на страхъ въ 385 р., а потому ему за исключеніемъ 25 р. за оставшійся матеріалъ, слѣдуетъ получить въ вознагражденіе 360 р., а не 280 р., вслѣдствіе чего и проситъ выдать ему остальные 80 р. Причемъ Ивановъ представилъ при прошеніи выданный ему разсчетный листъ, изъ котораго видно, что у Иванова изба съ дворомъ оцѣнена въ 250 руб., а принята на страхъ въ 30 руб., изба безъ двора оцѣнена въ 450 руб. и принята на страхъ въ 350 р., но въ суммѣ эта цифра „5“ исправлена на „0“, и амбаръ оцѣненъ въ 50 р., и принятъ на страхъ въ 5 р.; всѣ же постройки оцѣнены въ 750 р. и приняты на страхъ въ 385 р., съ которыхъ взято страховыхъ платежей 5 р. 50 к. изъ коихъ, какъ увѣдомила Владимірская уѣздная

управа, взималось $^1/_4\%$ за непосадку деревьевъ, слѣдовательно, собственно страховыхъ платежей Ивановъ платилъ за эту избу, считая ее застрахованную въ 300 р.,—3 р. 75 к., именно ту сумму, какая причитается за нее, какъ за деревянную, крытую деревомъ, съ 300 р. по разсчету $1^1/_4\%$, опредѣленныхъ за деревянныя, крытыя деревомъ, постройки.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы въ просьбѣ Иванову отказать, на томъ основаніи, что сгорѣвшая у него изба безъ двора была застрахована въ 300 р. и по оцѣнкѣ ея въ 450 р. не могла быть принята на страхъ выше этой суммы, притомъ же и страховые платежи имъ уплачивались только съ 300 р.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 299, п. 12[1]; докл. стр. 32).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о выдачѣ крестьянамъ Владимірскаго уѣзда деревни Нестеркова Олимпію Назарову и Василію Гордѣеву дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

По означенному докладу, возбудившему еще въ 1878 г. переписку между упомянутыми лицами и земскими учрежденіями, губернская управа сдѣлала сообщеніе губернскому земскому собранію въ экстренный съѣздъ его 5 февраля текущаго года. Согласно постановленію собранія, губернская управа обратилась во Владимірскую уѣздную земскую управу съ просьбой сообщить нужныя свѣдѣнія, по полученіи которыхъ и доложила губернскому земскому собранію съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ дома у крестьянъ Василія Гордѣева и Олимпія Назарова состояли на страхѣ въ суммѣ 600 руб. еще въ 1876 г., съ каковой суммы они уплачивали и страховые платежи, то она полагала бы выдать имъ дополнительное вознагражденіе за сгорѣвшіе ихъ дома въ размѣрѣ страховой суммы, т. е. до 600 руб. Владимірскую же уѣздную управу просить на будущее время получаемые изъ волостного правленія страховые списки разсматривать и исправлять ихъ, въ чемъ окажется нужнымъ, чтобы земство не было поставлено въ необходимость, какъ въ настоящемъ случаѣ, выдавать вознагражденіе за сгорѣвшія постройки выше опредѣленной имъ нормы страховой суммы.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 296, п. 12[2]; докл. стр. 91—194).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по прошенію крестьянина села Богослова Богословской волости Владимірскаго уѣзда Ивана Кононова—о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій его домъ.

Въ бывшій въ селѣ Богословѣ пожаръ, въ числѣ другихъ строеній сгорѣлъ домъ съ дворомъ крестьянина Кононова, оцѣненный въ 2000 р. и застрахованный въ земствѣ въ 400 р. Такъ какъ означенный домъ оказался застрахованнымъ еще во 2-мъ Россійскомъ страховомъ отъ огня обществѣ въ 3000 руб., а на основаніи 13 ст. полож. о взаимн. земск. страх., онъ могъ быть отданъ въ дополнительный страхъ въ другое какое либо страховое общество только въ 1600 р., то губернская управа въ выдачѣ вознагражденія Кононову, на основаніи утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ дополненія къ ст. 13, отказала.

Поэтому крестьянинъ Кононовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, объясняя, что онъ не зналъ объ изложенномъ правилѣ, и что всѣ тонкости положенія крестьянину, и особенно неграмотному, некогда, да и невозможно знать и и упомнить просилъ губернскую управу выдать ему страховое вознагражденіе за сгорѣвшій его домъ, а если управа не найдетъ и это возможнымъ, то прошеніе его представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что Кононовъ долженъ былъ получить въ принятіи строеній его на страхъ расчетный листъ, на оборотѣ котораго, въ числѣ равныхъ постановленій, напечатана и ст. 13 полож. и дополненіе къ ней, отнеслась въ Богословское волостное правленіе и просила его увѣдомить, былъ ли выдаваемъ Кононову означенный разсчетный листъ; на что волостное правленіе увѣдомило, что въ волостномъ правленіи не значится, чтобы Кононову былъ выдаваемъ расчетный листъ, самъ же Кононовъ объяснилъ, что онъ не получалъ его.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы выдать Кононову причитающееся ему вознагражденіе за сгорѣвшій его домъ, такъ какъ, не получивъ расчетнаго листа, онъ дѣйствительно могъ не знать правила, запрещающаго состоящія на страхѣ въ земствѣ строенія отдавать на дополнительный страхъ въ другія страховыя общества свыше земской оцѣнки. Но такъ какъ въ этомъ виновато волостное правленіе, то дѣйствія его передать на разсмотрѣніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и кромѣ того къ членамъ волостного правленія предъявить гражданскій искъ въ суммѣ, какая будетъ выдана въ вознагражденіе крестьянину Кононову.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 299, п. 12 [3]); докл. стр. 187).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по прошенію крестьянина дер. Данилковой Александровскаго уѣзда Михаила Евфимова—о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій его сарай.

Крестьянинъ дер. Данилкова Михаилъ Евфимовъ купилъ въ д. Негловой сарай, который и перевезенъ былъ имъ изъ дер. Негловой въ дер. Даниловку, гдѣ въ первыхъ числахъ іюня былъ поставленъ на его усадьбѣ, но въ бывшій въ дер. Данилковой пожаръ въ числѣ другихъ строеній сгорѣлъ. Сарай этотъ по д. Данилковской еще не былъ застрахованъ, но такъ какъ онъ состоялъ на страхѣ по д. Негловой, то Евфимовъ обратился, чрезъ Александровскую уѣздную управу, съ просьбою о выдачѣ ему за этотъ сарай страхового вознагражденія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что по существующимъ правиламъ на страхѣ въ земствѣ могутъ быть только строенія, вполнѣ устроенныя между тѣмъ какъ купленный Евфимовымъ сарай разломанъ, слѣдовательно страхованіе его по этой деревнѣ, въ моментъ разбора для перевозки на новое мѣсто, само собою уничтожилось, по деревнѣ же Данилковой оно еще не было отдаваемо на страхъ—въ выдачѣ вознагражденія Евфимову за этотъ сарай отказала.

Вслѣдствіе чего Евфимовъ вновь обратился чрезъ губернскую управу, въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ—о выдачѣ ему вознагражденія за означенный сарай, въ размѣрѣ 60 руб.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, и при этомъ выразила, что она остается при прежнемъ мнѣніи, и что крестьянинъ Михаилъ Евфимовъ не имѣетъ права на вознагражденіе за сгорѣвшій сарай, какъ не бывшій на страхѣ по дер. Данилковой, въ которой онъ былъ истребленъ пожаромъ; по деревнѣ же Негловой, гдѣ онъ былъ застрахованъ, онъ со времени разбора его подлежитъ исключенію изъ числа состоящихъ на страхѣ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 299, п. 12 [4]); докл. стр. 228).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по прошенію крестьянина деревни Ѳедуриной Муромскаго уѣзда Николая Малышева о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

1-го сентября 1881 г. въ дер. Ѳедуриной Муромскаго уѣзда Новосельской волости сгорѣлъ каменный домъ съ деревяннымъ мезониномъ и съ дворомъ крестьянина этой деревни Н. Малышева, оцѣненный въ 5500 р. и застрахованный въ земствѣ въ 1000 руб. Въ вознагражденіе за сгорѣвшій домъ, за исключеніемъ 150 р. за оставшіеся матеріалы, испрашивалось 850 руб. Такъ какъ постройки Малышева, какъ съ деревяннымъ мезониномъ и крытыя деревомъ на основаніи утвержденнаго губернскимъ собраніемъ 1 дополн. къ 20 ст. положенія о взаимн. земск. страх., не могли быть приняты на страхъ въ земствѣ свыше 409 р., то губернская управа ассигновала въ вознагражденіе только 395 р. 63 к. Крестьянинъ Малышевъ призналъ

ассигнованную сумму недостаточной и на основаніи 83 ст. полож. о страх. ходатайствуетъ у губернской управы о дополнительномъ вознагражденія въ размѣрѣ 454 р. 37 к. съ тѣмъ, что если управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить его своимъ распоряженіемъ, то согласно ст. 84 того же положенія, передала бы его прошеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое онъ проситъ обратить вниманіе на то, что другое трехлѣтіе онъ платитъ земству страховую премію.

Губернская управа въ заключеніи своемъ полагаетъ: 1) выдать Малышеву дополнительное вознагражденіе по расчету полной суммы 1000 р. т. е. додать 454 р. 37 к., такъ какъ Малышевъ въ случаѣ непринятія земствомъ на страхъ въ 1000 р., могъ бы въ остальной свыше 400 р. суммѣ застраховать домъ въ частномъ обществѣ и не пести отъ пожара никакого ущерба; 2) сообщить уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію о неправильныхъ дѣйствіяхъ Новосельскаго волостного правленія по принятію на страхъ имущества Малышева для наложенія взысканія; 3) просить уѣздныя управы на будущее время получаемые изъ волостныхъ правленій страховые списки разсматривать и исправлять, чтобы земству не приходилось бы выдавать вознагражденія за сгорѣвшія постройки выше опредѣленной имъ нормы страховой суммы.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 125; докл. стр. 42).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству крестьянина Кирсанова о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшее строеніе въ сто рублей.

Разсмотрѣвъ прошеніе Кирсанова о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшее строеніе 100 р., коммиссія находитъ, что дѣло это однородно съ дѣломъ крестьянина Малышева, которому собраніе разрѣшило выдачу, а потому коммиссія полагаетъ удовлетворить просьбу Кирсанова.

А такъ какъ земство излишне переплачиваетъ по винѣ мѣстнаго волостнаго старшины, то, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ убытокъ этотъ взыскать съ него, въ случаѣ неуплаты добровольно, судебнымъ порядкомъ, примѣнивъ эту мѣру и къ Новосельскому волостному старшинѣ по дѣлу Малышева.

Собраніе **постановило** утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 18 дек., стр. 145; докл. стр. 153).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы такого содержанія: въ жалобѣ своей крестьянинъ Ковровскаго уѣзда Горковской волости села Горокъ Евфимъ Ларіоновъ, указываетъ на невыдачу ему страхового возна-

гражденія за сгорѣвшій домъ, хотя имъ и было подано въ волостное правленіе заявленіе о принятіи дома на обязательный земскій страхъ по возвышенной оцѣнкѣ, что волостное правленіе не успѣло сдѣлать описи и оцѣнки и что слѣдовательно онъ неотвѣтственъ.

Губернская управа, въ виду того, что домъ Ларіонова, вслѣдствіе неокончательной отдѣлки, не состоялъ на страхѣ въ земствѣ, и строенія считаются застрахованными по возвышенной оцѣнкѣ послѣ того какъ составлена опись и оцѣнка и опредѣлена страховая сумма, полагала не выдавать вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 242, п. 12; докл. стр. 35—37).

1881 г. (Очередное).

Читаны прошеніе довѣреннаго крестьянина Покровскаго уѣзда деревни Воиновой Горы, Карпа Флоринскаго о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшее строеніе 200 руб. и справки губернской управы по этому дѣлу.

Собраніе **постановило**: въ просьбѣ отказать.

(Журн. 18 дек., стр. 147).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по жалобѣ крестьянина села Тейкова Матросова.

Разсмотрѣвъ это прошеніе, коммиссія находитъ, что строенія просителя были неправильно застрахованы въ большей суммѣ волостнымъ правленіемъ и что въ этомъ дѣлѣ нѣтъ никакой вины страхователя, а потому полагаетъ, что земство обязано выдать страхователю полное вознагражденіе въ 200 р.

Относительно происшедшаго убытка для страхового капитала коммиссія полагала бы просить губернскую управу изслѣдовать, хотя бы для этого понадобилось и мѣстное дознаніе, о причинахъ происшедшей неправильности, и если окажется, что это произошло отъ небрежнаго отношенія къ дѣлу должностныхъ лицъ, то доложить земскому собранію, для взысканія убытковъ съ виновныхъ. На будущее время въ подобныхъ случаяхъ при докладахъ управы сообщать о результатахъ разслѣдованій и лицахъ виновныхъ въ нанесеніи земству ущерба.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 18 дек., стр. 268 и, 19; докл. стр. 280).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по жалобѣ крестьянина Меленковскаго уѣзда села Урванова Петра Никифорова Дырова на невыдачу ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ слѣдующаго содержанія.

Въ бывшій въ селѣ Урановѣ 5-го сентября 1882 года пожаръ сгорѣла изба съ дворомъ, принадлежащая крестьянину Петру Никифорову Дырову, принятая на страхъ въ земствѣ за 200 р., за что и назначено было ему, за исключеніемъ 5 р. за оставшіеся матеріалы, 195 р. Но Дыровъ въ просьбѣ, поданной въ Меленковскую уѣздную управу, объяснилъ, что его изба принята на страхъ на 1881—1883 г. г. по обязательному страхованію по возвышенной оцѣнкѣ за 500 руб. и просилъ о добавочномъ вознагражденіи въ 300 р. Такъ какъ Меленковская управа въ этой просьбѣ отказала, то онъ обратился съ тѣмъ же ходатайствомъ въ губернскую управу, приложивъ копіи съ постановленія и справки уѣздной управы.

Губернская управа, усмотрѣвъ изъ копіи съ постановленія, что на основаніи 1 дополненія къ ст. 20 полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи изба Дырова съ дворомъ, крытымъ соломой, не могла быть принята на страхъ свыше 200 р., вслѣдствіе чего волостнымъ правленіемъ по отношенію уѣздной управы отъ 26 іюля 1882 г. и исключено изъ страхового обезпеченія 300 р.; въ просьбѣ крестьянину Дырову отказала съ тѣмъ, чтобы онъ обратился въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ съ жалобой на волостное начальство, если находитъ дѣйствія послѣдняго по принятію на страхъ его строеній неправильными. 20-го іюня получено отъ Дырова прошеніе о томъ же предметѣ на имя губернскаго земскаго собранія, въ которомъ онъ объясняетъ, что страховая премія была имъ уплачена за 500 руб. и что объявленіе объ исключеніи изъ обезпеченія 300 р. было произведено старшиною Осиповымъ уже послѣ пожара 20 сентября, а предоставленное имъ исполненіе объ исключеніи 300 руб. отъ 4-го августа подложно. Поэтому Дыровъ снова ходатайствуетъ о дополнительномъ вознагражденіи, а также о преданіи старшины Осипова за подложное представленное исполненіе суду.

Губернская управа полагаетъ въ виду того, что волостнымъ правленіемъ сдѣлано распоряженіе объ уменьшеніи страхового обезпеченія, въ просьбѣ о дополнительномъ вознагражденіи Дырову отказать, противъ волостного старшины предоставить возбудить, гдѣ слѣдуетъ, судебное преслѣдованіе.

По поводу этого доклада А. А. Никитинъ заявилъ, что управа должна была произвести дознаніе объ ошибкѣ страхового управленія. П. П. Кожинъ, А. А. Ромейковъ и Н. С. Стромиловъ выразили, что управа не имѣетъ права дѣлать дознаніи безъ уполномочія губернскаго собранія. А. А. Никитинъ: о преданіи отвѣтственности волостного старшины черезъ уѣздное присутствіе губернская управа сама можетъ сдѣлать распоряженіе. П. А. Толстой: у крестьянина была перемѣнена страховая сумма и ошибка исправлена, а домъ сгорѣлъ уже послѣ того. А. А. Никитинъ: но онъ прежде платилъ съ большей суммы.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ произвести дознаніе и, сообразно обстоятельствамъ дѣла, сдѣлать постановленіе о выдачѣ или невыдачѣ страховой суммы.

(Журн. 16 дек., стр. 265—266; докл. стр. 12—14).

1883 г. (Очередное).

Читанъ такого содержанія докладъ губернской управы по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Вязниковскаго уѣзда села Палеха Никифора Антропова—Евгенія Павлова на невыдачу страхового вознагражденія довѣрителю его за сгорѣвшій домъ. 30-го іюня настоящаго г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію прошеніе повѣреннаго крестьянина села Палеха Никифора Антропова—Евгенія Павлова слѣдующаго содержанія. Крестьянинъ Антроповъ въ 1875 г. застраховалъ въ сѣверномъ обществѣ свои постройки, оцѣненныя при страхованіи въ суммѣ 1750 р., за 1000 р. Полисъ и страховая доска въ томъ же году были высланы въ Палеховское волостное правленіе для передачи Антропову. Въ 1881 г., когда Антроповъ проживалъ уже въ Петербургѣ, Палеховское волостное правленіе, не увѣдомляя ни Антропова, ни проживавшей въ домѣ его родственницы и не спрашивая ихъ согласія на оцѣнку, приняло на страхъ по обязательному земскому страхованію упомянутыя строенія за 500 р. по оцѣнкѣ ихъ въ 1150 р. страховой сборъ въ размѣрѣ 6 р. 62½ к., какъ не составляющій особаго обремененія для Антропова, былъ имъ высланъ по требованію родственницы, которая считала его за какой - нибудь другой платежъ. Изъ страховыхъ полисовъ Антроповымъ былъ полученъ только послѣдній не задолго передъ пожаромъ. Въ апрѣлѣ 1882 г. въ с. Палехѣ произошелъ пожаръ, отъ котораго строенія Антропова сгорѣли, но на просьбу о выдачѣ условленнаго вознагражденія въ 500 р., Вязниковская земская управа отвѣтила отказомъ, такъ какъ означенныя постройки были отданы на дополнительный страхъ въ частное общество съ превышеніемъ общей оцѣночной суммы (1150 р.). По поводу этого Павловъ обращаетъ вниманіе на то, что, названный управой дополнительнымъ, страхъ существовалъ раньше, чѣмъ строенія были приняты на таковой въ земство и, что на оцѣнку въ 1150 р. Антроповымъ согласія дано не было, отъ оцѣнки же Сѣвернымъ обществомъ за вычетомъ 500 р. остается 1250 р., т. е. на 250 руб. больше обѣихъ страховыхъ суммъ вмѣстѣ. Получивъ отказъ Антроповъ поручилъ дѣло Павлову и послѣдній обратился въ Вязниковскую управу за разъясненіемъ: 1) почему она считаетъ требованіе его довѣрителя неправильнымъ, 2) когда имущество было принято земствомъ на страхъ, 3) по чьему заявленію и 4) кто изъявилъ согласіе на оцѣнку. Вязниковская управа отвѣтила, что строенія Антропова были приняты на страхъ согласно 1 дополн. къ 45 ст. полож. о взаимн. земск. страх. на трехлѣтіе съ 1881 г. По чьему заявленію это было

сдѣлано, управѣ неизвѣстно, такъ какъ таковое заявленіе должно быть сдѣлано волостному правленію. Крестьянинъ Антроповъ по полученіи отъ волостного правленія расчетнаго листа, находя страхованіе для себя невыгоднымъ, могъ отъ него отказаться или отдать строеніе на дополнительный страхъ въ частныя общества не свыше однако остальной суммы оцѣнки, т. е. 650 р., въ противномъ случаѣ онъ нарушаетъ дополн. къ ст. 13 полож. о взаимн. земск. страх. Частныя же общества, принимая на страхъ строенія, принятыя уже въ земствѣ („Сб. пр. расп. по 3 д." III 133—134) обязаны о каждомъ таковомъ строеніи увѣдомлять земскія управы. Этого сдѣлано не было какъ со стороны общества, такъ и страхователя, который такъ же (согласно циркуляру Владимірской губернской земской управы отъ 22-го февраля 1877 г. за № 1213) объ отдачѣ своихъ строеній на страхъ въ частное общество обязанъ былъ въ семидневный срокъ заявить мѣстному волостному правленію или земской управѣ, а потому страхователю Антропову въ вознагражденіи и отказано. Получивъ такое отношеніе управы Павловъ немедленно же обратился въ Палеховское волостное правленіе съ запросомъ, по чьей просьбѣ принято на страхъ имущество, кто производилъ оцѣнку, кѣмъ было изъявлено на эту оцѣнку согласіе и наконецъ, кѣмъ получены въ 1875 году полисъ и доска Сѣвернаго страхового общества. Волостное правленіе отвѣтило, что строенія Антропова, какъ лежащія въ чертѣ осѣдлости, подлежали обязательному страхованію по ст. 6 полож. о взаимн. земск. страх., почему и были приняты на страхъ согласно ст. 47 того же положенія; оцѣнены были добросовѣстными въ числѣ 6-ти человѣкъ; что дѣла и книги за 1875 г. сгорѣли и, слѣдовательно, о полученіи полиса свѣдѣній не имѣется, неизвѣстно, также и о страхованіи строеній Антропова въ Сѣверномъ обществѣ, потому что онъ не представилъ, какъ это слѣдовало по дополненію къ ст. 14 положенія, соотвѣтствующаго заявленія. Заручившись по полученіи изложеннаго сообщеніемъ Сѣвернаго общества о высылкѣ полиса въ 1875 г. въ Палеховское волостное правленіе, Павловъ снова обратился въ Вязниковскую уѣздную управу съ требованіемъ о страховомъ вознагражденіи и не получивъ отъ нея отвѣта, написалъ о всемъ во Владимірскую губернскую управу, на что послѣдняя отвѣтила, что Антроповъ, какъ нарушившій ст. 13 и 14 полож. о взаимн. земск. страхов. лишенъ права на вознагражденіе; что же касается полученія волостнымъ правленіемъ полиса въ 1875 г., то это не является доказательствомъ исполненія 14 ст., такъ какъ послѣ февраля 1881 г. имущество Антропова могло быть и не застраховано въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Изложивъ все это Павловъ проситъ г. Владимірскаго губернатора обратить вниманіе на дѣйствія волостного правленія и обѣихъ управъ и сдѣлать съ своей стороны по сему зависящее распоряженіе,—если его просьба не можетъ быть уважена лично г. губернаторомъ—а передать ее на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Представляя собранію прошеніе Павлова, управа остается при прежнемъ мнѣніи, что крестьянину села Палеха Никифору Антропову не слѣдуетъ давать никакого вознагражденія по несоблюденіи имъ 13 и 14 ст. полож. о взаимн. земск. страх. и утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополненій къ нимъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 266, докл. стр. 14—22).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по предмету выдачи дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки у крестьянъ Шуйскаго уѣзда с. Тейкова Евфросиніи и Ѳедора Медвѣдевыхъ слѣдующаго содержанія.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Тейковѣ 4 сентября 1882 года въ числѣ другихъ построекъ сгорѣли дома съ дворами у крестьянъ того же села Евфросиніи и Ѳедора Медвѣдевыхъ, принятые Тейковскимъ волостнымъ правленіемъ на страхъ въ земствѣ въ 600 руб. каждый. Въ вознагражденіе за убытки, понесенные отъ означеннаго пожара губернскою управою 7 октября 1882 г. ассигновано было, согласно заключенію уѣздной управы Евфросиніи Медвѣдевой 400 руб., а Ѳедору Медвѣдеву за исключеніемъ 50 коп. за оставшіеся матеріалы 399 р. 50 к., такъ какъ на основаніи дополненія къ 20 ст. пол. о взаимн. земск. страхов. означенные дома, какъ крытые деревомъ не могли быть приняты на страхъ въ земствѣ свыше 400 р. Но опекунъ дѣтей Евфросиніи Медвѣдевой обратился въ губернское земское собраніе въ прошлый очередной съѣздъ его съ жалобой на невыдачу Медвѣдевой пожарнаго вознагражденія въ 200 р. Губернское собраніе постановило ходатайство Медвѣдевой удовлетворить, такъ какъ неправильное страхованіе ея строеній въ бо́льшей суммѣ было произведено мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ и одобрено Шуйской управой, слѣдовательно, безъ всякой съ ея стороны вины. Убытокъ же слѣдуетъ взыскать съ должностныхъ лицъ (волостного правленія и мѣстной уѣздной управы), если по изслѣдованіи будетъ обнаружена неправильность въ ихъ распоряженіяхъ. За симъ 10 марта 1883 г. поступило и отъ Ѳедора Медвѣдева ходатайство на имя губернскаго собранія о дополнительномъ вознагражденіи въ 200 р.

По произведенному по порученію губернской управы членомъ ея Н. С. Стромиловымъ мѣстному дознанію оказалось, что въ страховыхъ описяхъ, какъ въ Тейковскомъ волостномъ правленіи, такъ и въ Шуйской уѣздной управѣ дома крестьянъ Евфросиніи и Ѳедора Медвѣдевыхъ значатся принятыми на страхъ по обязательному страхованію на трехлѣтіе съ 1881 г. по 600 р. каждый; о причинѣ же неправильнаго принятія на страхъ этихъ построекъ дали слѣдующіе отзывы: Тейковское волостное правленіе,—что означенныя постройки были приняты на страхъ бывшимъ волостнымъ старшиной Иваномъ Лукинымъ

Мохаринымъ съ волостнымъ писаремъ Касаткинымъ, теперешній же волостной старшина Шкулевъ объясненій дать не можетъ; Шуйская уѣздная управа,—что страховая вѣдомость о принятыхъ на страхъ по обязательному страхованію строеніяхъ въ с. Тейковѣ была получена до октября 1881 г., т.-е. до времени вступленія въ отправленіе служебныхъ обязанностей настоящаго состава управы и была ли провѣрена—не извѣстно; настоящій же составъ управы, не находя неправильностей въ вѣдомостяхъ съ октября 1881 г. до сентября 1882 г., не считалъ нужнымъ провѣрять вѣдомостей до этого срока, считая ихъ уже провѣренными; пока не случился пожаръ 4 сентября 1882 г., когда во избѣжаніе неправильностей помянутые списки были провѣрены и страховое вознагражденіе за дома Медвѣдевыхъ уменьшено до 400 р.

Губернская управа съ своей стороны считаетъ ходатайство Медвѣдева подлежащимъ удовлетворенію. Что же касается понесенныхъ земствомъ убытковъ на 400 р., то управа полагала бы предоставить уѣздной управѣ предъявить искъ въ этой суммѣ къ бывшему Тейковскому волостному старшинѣ Ивану Лукину Мохарину.

Собраніе постановило: страховую сумму выдать, такъ какъ страхователи не были виновны въ неправильномъ страхованіи, и предъявить искъ къ волостному старшинѣ и уѣздной управѣ, неправильно принявшимъ на страхъ ихъ строенія.

(Журн. 16 дек., стр. 267; док. стр. 186—189).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о выдачѣ крестьянину Меленковскаго уѣзда дер. Малютники Степану Тюрину вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ ходатайствѣ своемъ на имя губернской управы Тюринъ объяснилъ, что онъ выстроилъ себѣ новый домъ на новомъ мѣстѣ согласно новой распланировкѣ, но продолжалъ жить еще въ старомъ домѣ; первый домъ застрахованъ не былъ; пожаръ истребилъ оба дома и оставилъ его безъ средствъ, такъ какъ все, что у него было онъ затратилъ на постройку новаго дома, почему онъ и проситъ вознагражденія въ размѣрѣ 150 р. Дознаніе, произведенное членомъ управы Гальяновымъ, подтвердило вышеизложенныя обстоятельства и выяснило, что домъ не былъ застрахованъ, такъ какъ не былъ еще отстроенъ и подлежалъ обязательному страхованію. Уѣздная управа на основаніи этого дознанія, полагала бы выдать 75 р. вознагражденія за сгорѣвшій новый домъ.

Губернская управа въ виду бѣдственнаго положенія Тюрина согласилась съ заключеніемъ уѣздной управы.

Вопросъ о выдачѣ Тюрину вознагражденія вызвалъ пренія, былъ баллотированъ записками и большинствомъ собранія рѣшенъ такъ: выдать Тюрину въ видѣ пособія 75 руб. изъ остатковъ земскаго сбора.

(Журн. 14 февр., стр. 32, п. 7; докл. стр. 18).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по пожару бывшему 11 августа 1883 г. въ с. Мошкѣ Судогодскаго уѣзда.

Во время означеннаго пожара сгорѣла изба съ дворомъ крестьянки Маріи Абросимовой, при этомъ оказалось, что хотя эта изба и подлежала обязательному страхованію однако же застрахована не была. Абросимовой было выдано вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ 30 р., а деньги эти предписано взыскать съ Мошенскаго волостного старшины, виновнаго въ незастрахованіи. Мировой судья постановилъ взыскать съ бывшаго Мошенскаго старшины означенные 30 р., предоставивъ ему право кассаціи въ 30 дневный срокъ. Послѣдній въ докладѣ своемъ земскому собранію объяснилъ, что страховыя вѣдомости составлялись въ 1881 г., онъ же вступилъ на службу въ 1882 г., почему онъ не составлялъ страховой вѣдомости и не считаетъ себя виновнымъ въ незастрахованіи двора Абросимовой. Въ виду того, что старшина долженъ былъ провѣрить все дѣлопроизводство при вступленіи имъ на должность отзывъ его управа считаетъ не заслуживающимъ вниманія и полагала бы выданные въ вознагражденіе Абросимовой деньги 30 р. взыскать съ Мошенскаго волостного старшины Садовникова.

При обсужденіи доклада г. Спиридовъ заявилъ: надо вознаградить Абросимову, такъ какъ не по ея винѣ строенія ея не включены въ разсчетные листы, взыскавъ съ нея тѣ страховыя преміи, которыя она въ предыдущіе годы не платила, о дѣйствіяхъ старшинъ сообщить уѣздному присутствію, а со старшины Садовникова денегъ не взыскивать.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Спиридова.

(Журн. 14 фев., стр. 33, п. 8; докл. стр. 19).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по пожару въ деревнѣ Данильцевой Судогодскаго уѣзда.

Пожаръ этотъ между прочимъ причинилъ убытки и крестьянину Торговцеву, причемъ волостной старшина Малышевъ опредѣлилъ убытки въ 295 руб. Членъ уѣздной управы Безпаловъ, повѣрявшій оцѣнку убытковъ, нашелъ что убытки Торговцева не превышаютъ 95 р., каковая сумма и ассигнована Торговцеву; но, послѣдній такой оцѣнкой остался недоволенъ и обратился съ прошеніемъ о дополнительномъ вознагражденіи въ губернскую управу. Членъ губернской управы Стромиловъ, командированный по сему поводу, нашелъ жалобу Торговцева неосновательной, а по разсмотрѣніи оцѣнокъ, произведенныхъ Малышевымъ, нашелъ ихъ вообще превышающими дѣйствительную стоимость.

На основаніи этого дознанія губернская управа въ дополнительномъ вознагражденіи Торговцеву отказала, а о неправильныхъ дѣй-

ствіяхъ Малышева сообщила Судогодскому уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Въ виду того, что г. Стромиловъ производилъ дознаніе въ отсутствіе Торговцева, послѣдній счелъ себя въ правѣ дать отзывъ на это дознаніе; при этомъ онъ представилъ подробную опись всѣхъ понесенныхъ имъ убытковъ, простирающихся до 305 р. и вновь просилъ о добавочномъ вознагражденіи. Губернская управа отвѣтила ему, что послѣ дознанія Стромилова и совершившагося по нему постановленія, новое постановленіе состояться не можетъ тѣмъ болѣе, что многіе перечисленные въ описи предметы земскому застрахованію не подлежатъ. Послѣ этого послѣдовало прошеніе отъ Торговцева на имя земскаго собранія, въ которомъ онъ проситъ разсмотрѣть это дѣло и, если необходимо будетъ, то командировать на мѣсто члена-спеціалиста. Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ по произведенному Стромиловымъ дознанію оказалось, что оцѣнка члена уѣздной управы Безпалова произведена вѣрно, то никакого дополнительнаго вознагражденія Торговцеву не выдавать; равнымъ образомъ и новаго дознанія по пожару не производить, такъ какъ къ этому не имѣется никакихъ основаній, кромѣ личнаго желанія Торговцева.

Собраніе, принявъ во вниманіе заявленіе гласнаго Шмидта, заявило: докладъ управы утвердить, поручивъ ей на будущее время выработать способъ и порядокъ расцѣнки пожарныхъ убытковъ и оставшагося послѣ пожара матеріала.

(Журн. 14 фев., стр. 33, п. 9; докл. стр. 21).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина Меленковскаго уѣзда с. Григорова Александра Павлова, о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ своемъ ходатайствѣ Павловъ объяснилъ, что въ вознагражденіе за сгорѣвшій домъ его, застрахованный въ 600 р., ему выдано 400 р. только потому, что волостное правленіе неправильно застраховало его домъ въ 600 руб. вмѣсто 400. Съ этимъ онъ не можетъ согласиться, такъ какъ онъ платилъ платежи съ 600 руб. и вполнѣ вѣрилъ, что его домъ застрахованъ въ 600 руб. На основаніи этого онъ проситъ о выдачѣ ему еще 200 руб. По справкѣ оказалось, что съ 1 іюля 1882 г. по распоряженію уѣздной управы, сумма обезпеченія дома уменьшена на 200 р., такъ какъ селеніе Григорово еще окончательно не построено по новому плану, о чемъ ему объявлено 2 августа 1882 г. и страховой платежъ за вторую половину 1882 г. внесенъ былъ съ 400 р. Губернская управа полагаетъ, что крестьянину Павлову дополнительнаго вознагражденія выдавать не слѣдуетъ, такъ какъ объ уменьшеніи страхового обезпеченія ему было извѣстно и страховой платежъ онъ вносилъ только съ 400 р.

Собраніе постановило докладъ утвердить.

(Журн. 14 фев., стр. 40, п. 6 д; докл. стр. 1).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянки Ковровскаго уѣзда д. Димитріевской, Авдотьи Андреевой Кондаковой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ ходатайствѣ своемъ Кондакова объяснила, что домъ ея, находящійся въ д. Чертковѣ Павловской волости Вязниковскаго уѣзда, сгорѣлъ 12 марта 1884 г. Такъ какъ домъ ея, какъ видно изъ представленнаго ею расчетнаго листа, былъ застрахованъ на трехлѣтіе съ 1882 г. на сумму въ 200 р., то она подала въ волостное правленіе заявленіе съ просьбой составить надлежащіе документы и представить ихъ въ уѣздную управу для выдачи страхового вознагражденія. Волостное правленіе, отказавъ ей въ этомъ, объявило, что срокъ страхованія кончился 1 января 1884 года, такъ какъ съ этого времени страхованіе ею не возобновлено, и что оно не могло быть возобновлено, потому что крестьяне изъявили желаніе снести этотъ домъ и что въ немъ не было ни оконъ, ни половъ. Это объявленіе она считаетъ неправильнымъ на томъ основаніи, что она не имѣла надобности въ 1884 г. возобновлять страхованіе, разъ въ расчетномъ листѣ сказано, что домъ принятъ на страхъ съ 1882 г. на трехлѣтіе, т.-е. до 1885 г., страховые платежи она вносила аккуратно и платежъ за 1884 г., внесенный ею 14 марта, когда она, проживая въ г. Вязникахъ, не знала о пожарѣ, не былъ принятъ и только тогда ей было сказано о прекращеніи страхованія, что пока сносъ дома не состоялся нѣтъ основаній отказывать въ застрахованіи его, что же касается отсутствія въ домѣ оконъ и половъ, то оно является послѣдствіемъ кражи, виновниковъ которой пожаръ лишилъ возможности найти. Въ виду этого, она проситъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія. Вязниковская управа по этому вопросу объяснила, что, Кондакова, проживая въ городѣ, могла не знать, что трехлѣтіе кончается въ 1884 г. и потому ей слѣдуетъ выдать хоть половину страховой суммы и, подтверждая вышеизложенныя обстоятельства дѣла, объяснила, что по ошибкѣ волостного писаря въ расчетномъ листѣ показано, что домъ принятъ на трехлѣтіе съ 1882 г.

Докладывая о вышеизложенномъ управа полагаетъ выдать Кондаковой страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ въ полной суммѣ 200 р., такъ какъ въ выданномъ ей расчетномъ листѣ обозначено, что домъ ея принятъ на страхъ на трехлѣтіе съ 1882 г., слѣдовательно она имѣла право и основаніе считать свой домъ застрахованнымъ и на 1884 г. Но такъ какъ домъ Кондаковой могъ быть принятъ на страхъ только до окончанія трехлѣтія, т.-е. до 1884 г., слѣдовательно волостное правленіе, принявъ его на страхъ на полное трехлѣтіе, отступило отъ установленныхъ по сему предмету правилъ, то въ возмѣщеніе страхового капитала 200 руб., которые

будутъ выданы Кондаковой, взыскать съ Павловскаго волостного старшины.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20 а; докл. стр. 40).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ Меленковскаго уѣзда, дер. Селиной, Емельяна Грошева и Ивана Комлева объ оказаніи имъ пособія за сгорѣвшіе, но не застрахованные дома ихъ.

По означенному ходатайству членомъ уѣздной управы произведено дознаніе, показавшее, что просители построили и совершенно отдѣлали дома, которые, по своему положенію, подлежали обязательному страхованію; послѣднее не было произведено, такъ какъ волостной старшина, къ которому они обратились, былъ занятъ неотложными дѣлами. Меленковская управа, представляя прошеніе означенныхъ крестьянъ, удостовѣреніе Тургеневскаго волостного старшины о пожарѣ и дознаніе члена уѣздной управы, полагаетъ выдать крестьянамъ Грошеву и Комлеву по 100 р. половину стоимости домовъ. Губернская управа съ своей стороны полагаетъ выдать крестьянамъ Грошеву и Комлеву въ вознагражденіе за сгорѣвшіе дома ихъ, какъ подлежащіе обязательному страхованію изъ страховыхъ суммъ по нормальной оцѣнкѣ, т.-е. по 30 р. каждому со взысканіемъ съ нихъ за настоящій годъ страховыхъ платежей.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20 б; докл. стр. 43).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ д. Конюшиной Владимірскаго уѣзда Подольской волости о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ, строенія.

Во время пожара, бывшаго въ означенной деревнѣ, между застрахованными строеніями сгорѣли и не застрахованные 2 дома, 2 сарая и амбаръ; они не были застрахованы, такъ какъ незадолго до пожара были окончены постройкой. Владѣльцы означенныхъ построекъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ изъ нихъ вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, всего 75 руб. Губернская управа полагаетъ выдать крестьянамъ-погорѣльцамъ за вышеозначенныя строенія вознагражденіе изъ страховыхъ суммъ въ размѣрѣ 75 р. съ удержаніемъ изъ нихъ слѣдующаго за строенія страхового платежа, такъ какъ строенія эти подлежали обязательному страхованію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20 в; докл. стр. 44).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Судогодской уѣздной управы о выдачѣ крестьянину дер. Васильевой Ивану Евдокимову воз-

награжденія за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ, строенія. Во время пожара 11 мая сгорѣла изба съ надворными постройками означеннаго Евдокимова, который не задолго до пожара кончилъ постройку и не успѣлъ застраховать ее. Такъ какъ онъ и въ 1884 г. также потерпѣлъ отъ пожара, то нынѣ лишенъ средствъ для устройства какого бы то ни было жилья, почему уѣздная управа и ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 30 руб.

Губернская управа на основаніи вышеизложеннаго полагаетъ выдать ему вознагражденіе за нее въ размѣрѣ 30 руб., удержавъ изъ нихъ слѣдующіе изъ этой суммы страховые платежи за 1885 г.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20 г; док. стр. 45).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Осинокъ Гороховецкаго уѣзда Василья Егорова Чичерова объ оказаніи ему вспомоществованія по случаю истребленія пожаромъ принадлежащаго ему дома съ дворомъ, не бывшихъ на страхѣ въ земствѣ.

Означенный Чичеровъ проситъ объ оказаніи ему пособія на томъ основаніи, что не успѣлъ застраховать свой домъ, сгорѣвшій во время пожара 12 мая 1885 г., такъ какъ онъ всего за 2 недѣли до пожара кончилъ свою постройку.

Произведенное членомъ уѣздной управы дознаніе подтвердило изложенныя обстоятельства и выяснило, что постройка этого дома стоила 120 р., и что Чичеровъ находится въ бѣдственномъ положеніи. На основаніи этого управа полагаетъ выдать крестьянину Чичерову за сгорѣвшій домъ съ дворомъ, какъ подлежавшій обязательному страхованію, вознагражденіе въ размѣрѣ 30 руб. со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за 1885 г.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20д; док. стр. 46).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о выдачѣ крестьянину Меленковскаго уѣзда с. Урванова Ивану Ильичу Казарову вознагражденія за сгорѣвшую избу съ сѣнями, но не бывшую на страхѣ въ земствѣ.

Казаровъ обратился въ уѣздную управу съ просьбой о выдачѣ ему пособія, такъ какъ во время пожара 25 мая 1885 года сгорѣлъ его незастрахованный домъ съ сѣнями. По произведенному дознанію оказалось, что сгорѣвшій домъ Казарова не былъ застрахованъ только потому, что работа по окончанію съ ней затянулась въ виду недостаточности у него средствъ на постройку, что домъ этотъ стоилъ 120 руб. и что Казаровъ лишился всего своего имущества послѣ пожара.

Меленковская уѣздная управа считаетъ ходатайство Казарова заслуживающимъ уваженія.

Губернская управа въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ полагаетъ выдать крестьянину Казарову въ вознагражденіе за сгорѣвшую его избу съ сѣнями, какъ подлежавшую обязательному страхованію 15 р., со взысканіемъ съ него страховыхъ за настоящій годъ платежей.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 503, п. 20 е; докл. стр. 46).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству запасного рядового села Городищъ Юрьевскаго уѣзда Александра Герасимова Цибакова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ, не бывшій на страхѣ въ земствѣ.

Домъ Цибакина сгорѣлъ въ ночь съ 4 на 5 іюля, когда владѣльца не было дома; послѣднее обстоятельство было причиною того, что домъ не былъ застрахованъ, такъ какъ постройка его кончилась только 1 іюля.

Оставшись совершенно безъ средствъ, онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія. Такъ какъ этотъ домъ подлежалъ обязательному страхованію, то уѣздная управа полагала выдать ему вознагражденіе въ размѣрѣ 1/4 понесенныхъ убытковъ за вычетомъ страховыхъ платежей за 1885 г. По акту, составленному членомъ управы, убытокъ опредѣленъ въ 85 р., а стоимость дома въ 120 р., почему вознагражденіе должно составить 20 р. 32 1/2 к. На основаніи этого губернская управа полагаетъ выдать рядовому Цибакину въ вознагражденіе за сгорѣвшую избу его съ дворомъ, какъ подлежавшую обязательному страхованію, за исключеніемъ стоимости оставшагося матеріала и за вычетомъ слѣдующихъ съ него страховыхъ платежей за настоящій годъ 20 р. 32 1/2 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 декаб., стр. 503, п. 20ж; докл. стр. 57).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина Заколпской волости Меленковскаго уѣзда дер. Егревой Кира Кузьмина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую избу съ дворомъ.

По означенному прошенію членомъ уѣздной управы произведено дознаніе, которое выяснило, что у Кузьмина сгорѣли двѣ избы: одна съ дворомъ, другая безъ; первая была застрахована и онъ получилъ за нее 150 р., вторая же, оцѣненная понятыми въ 30 руб. не была застрахована, такъ какъ Кузьминъ объ этомъ не заявлялъ.

Уѣздная управа полагала бы за послѣднюю избу выдать Кузьмину 15 р. На основаніи этого губернская управа полагаетъ выдать

Кузьмину за сгорѣвшую избу безъ двора, какъ подлежавшую обязательному страхованію, но не застрахованную, 15 р. со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за 1884 и 1885 гг.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20з; докл. стр. 63).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о выдачѣ крестьянину Муромскаго уѣзда дер. Турталки Димитрію Никитину Лазареву вознагражденія за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ.

Домъ Лазарева, построенный въ 1885 г., сгорѣлъ въ ночь съ 23 на 24 іюня; домъ не былъ застрахованъ, но такъ какъ Лазаревъ платилъ уже страховую премію болѣе 20 лѣтъ, то проситъ выдать ему вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ. Волостное правленіе подтвердило, что домъ Лазарева сгорѣлъ, и объяснило, что онъ не былъ застрахованъ потому, что Лазаревъ о немъ никому не заявлялъ. Сгорѣвшій домъ стоилъ 50 р. и находился въ чертѣ усадебной осѣдлости, другого дома Лазаревъ не имѣетъ, въ страховой вѣдомости онъ не значится, такъ какъ при застрахованіи его еще не существовало, постройка его кончена въ январѣ 1885 г. Такъ какъ домъ сгорѣлъ до основанія, то убытки простираются до 50 р.

Губернская управа полагаетъ выдать Лазареву въ вознагражденіе за сгорѣвшій у него на 23 іюня сего года домъ съ дворомъ 30 р. со взысканіемъ за 1885 г. страхового платежа.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20и; док. стр. 116).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству діакона с. Панфилова Муромскаго уѣзда Димитрія Григорова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Въ ходатайствѣ своемъ Григоровъ объяснилъ, что 21 іюля сгорѣлъ домъ его, застрахованный въ 205 р.; послѣдній разъ страхованіе было возобновлено 30 іюня 1885 г. подачей соотвѣтствующаго заявленія и представленіемъ 2 руб. 84½ коп. страховыхъ платежей. Объявленіе его безъ страховыхъ платежей возвращено ему послѣ пожара, и только тогда онъ узналъ, что домъ его не застрахованъ. Такъ какъ послѣднее обстоятельство грозитъ ему разореніемъ, то онъ считаетъ нужнымъ объяснить слѣдующее: онъ страхуетъ съ 1874 г. и исправно платитъ платежи, какъ и въ нынѣшнемъ году, когда онъ ихъ внесъ за 20 дней до срока; волостное правленіе въ теченіе этого времени не возобновило страхованія, хотя обязано это сдѣлать въ 7 дней; домъ его подлежитъ обязательному страхованію, и волостное правленіе обязано было даже заставить его страховать; такъ какъ страховые платежи находятся въ волостномъ правленіи, то стра-

хованіе зданій считается совершеннымъ. На основаніи вышеизложеннаго онъ проситъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ. На это прошеніе Муромская управа по просьбѣ губернской дала слѣдующее заключеніе: прошеніе Григорова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ изъ отзыва волостного правленія видно, что страхованіе не было совершено потому, что Григоровъ не представилъ еще 87¼ коп., слѣдуемыхъ на основаніи постановленія губернскаго собранія 15 февраля 1885 г., и что пожаръ, убытки котораго простираются для Григорова до 205 р., произошелъ отъ неосторожнаго обращенія его съ огнемъ.

Губернская же управа полагаетъ, что, такъ какъ Григоровъ страховалъ свой домъ во взаимномъ земскомъ страхованіи съ 1874 г. и въ настоящемъ году еще задолго до пожара ходатайствовалъ о возобновленіи страхованія, что не отрицаетъ и волостное правленіе, только имъ недостаточно было внесено страховыхъ платежей, такъ какъ по новому распоряженію губернскаго собранія ихъ слѣдовало внести болѣе, нежели сколько прежде платилось, то губернская управа полагала бы выдать діакону Григорову въ вознагражденіе за сгорѣвшія его постройки изъ страхового капитала 205 руб., т.-е. ту сумму, въ какую строенія его страховались, съ удержаніемъ изъ нихъ недовнесенныхъ Григоровымъ страховыхъ платежей.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 23і; докл. стр. 132).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ села Малотицъ Чаадаевской волости Муромскаго уѣзда Кузьмы Андреева Морозова и Матвѣя Поликарпова о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ, постройки.

10 іюля во время пожара сгорѣли у Морозова домъ съ сѣнницею, у Поликарпова—домъ съ амбаромъ; постройки эти по неизвѣстной имъ причинѣ оказались не застрахованными, почему они и просятъ о выдачѣ имъ пособія. Изъ доставленнаго Муромскою управою акта Чаадаевскаго волостного старшины видно, что домъ Морозова стоитъ не застрахованнымъ 8 лѣтъ, сѣнница 4 года, но послѣдняя принадлежитъ брату его А. Морозову; домъ Поликарпова построенъ за 2—3 недѣли до пожара, не застрахованъ; амбаръ принадлежитъ брату его, застрахованъ и вознагражденіе по нему получено владѣльцемъ его. Зданія не застрахованы, потому что крестьяне отъ страхованія уклоняются. Домъ Морозова стоилъ 50 р., сѣнница брата его 30 р. Домъ Поликарпова стоилъ 80 руб. Такъ какъ означенныя постройки подлежали обязательному страхованію, то губернская управа полагала бы выдать имъ за сгорѣвшіе ихъ дома по нормальной оцѣнкѣ, т.-е. по 30 р. съ удержаніемъ изъ этой суммы страховыхъ платежей за все время, въ которое они не состояли на страхѣ. Противъ Чаадаевскаго же волостного старшины возбудить преслѣдованіе за неиспол-

неніе имъ возложенныхъ на него правилами о взаим. земск. страх. обязанностей.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20к; докл. стр. 138).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянина дер. Крутовой, Ковровскаго уѣзда Алексѣя Иванова Макарова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшее маслобойное заведеніе.

Маслобойное заведеніе и мельница Макарова были приняты на земскій страхъ на сумму 600 руб. Отъ пожара въ маслобойнѣ онъ потерпѣлъ убытку 550 руб. Такъ какъ выяснилось, что означенное имущество кромѣ того застраховано и въ обществѣ „Надежда“ на сумму 800 р., тогда какъ онъ имѣлъ право страховать на 400 руб., то ему въ выдачѣ вознагражденія губернская управа отказала. Это послужило поводомъ къ жалобѣ въ губернское собраніе, въ которой онъ объяснилъ, что о правилахъ, на основаніи которыхъ онъ лишенъ вознагражденія, онъ не зналъ и не долженъ знать, такъ какъ на предварительной квитанціи они не значатся; кромѣ того онъ допускаетъ возможность такого отказа со стороны земства въ томъ случаѣ, если бы онъ получилъ вознагражденіе изъ общества „Надежда“, или еслибъ страховая сумма была выше дѣйствительной стоимости строеній, между тѣмъ ни того, ни другого въ дѣйствительности нѣтъ. Такъ какъ правила о дополнительномъ страхованіи ему не были объяснены, то онъ считаетъ отказъ въ вознагражденіи неправильнымъ и проситъ выдать ему 600 р. за сгорѣвшее имущество, что составляетъ $^1/_3$ стоимости всего имущества. При прошеніи приложена копія отказа общества „Надежда“ отъ выдачи вознагражденія.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа остается при прежнемъ мнѣніи, что крестьянину Макарову по несоблюденію имъ ст. правилъ о страхованіи, не слѣдуетъ выдавать вознагражденія изъ земскаго страхового капитала за сгорѣвшее маслобойное заведеніе. Что же касается до отзыва его, что ему неизвѣстны были правила, въ силу которыхъ онъ не могъ отдать свои постройки на дополнительный страхъ въ суммѣ, превышающей земскую оцѣнку, то это невѣрно, такъ какъ въ расчетномъ листѣ объясняется, въ какой суммѣ принятыя на страхъ въ земствѣ строенія могутъ быть отданы на дополнительный страхъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20м; д. стр. 249).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ крестьянина дер. Злобиной Максима Пужихина на невыдачу ему вознагражденія за сгорѣвшее трепальное заведеніе.

Меленковская управа препроводила въ губернскую управу дѣло о пожарѣ 27 іюня, во время котораго сгорѣло трепальное заведеніе Максима Пужихина; трепальное заведеніе было принято на земскій страхъ на сумму 300 р. съ разрѣшеніемъ отдать въ дополнительное страхованіе на 150 р. подъ условіемъ увѣдомленія объ этомъ управы или волостного правленія.

Дополнительное страхованіе было произведено на сумму въ 600 р. и о немъ заявленія сдѣлано не было. Нынѣ волостное правленіе сообщило, что 10 августа 1883 г. Пужихинъ заявлялъ о дополнительномъ застрахованіи трепальнаго заведенія на сумму 150 р.; заявленіе это поступило въ губернскую управу, земской же уѣздной управѣ волостное правленіе объяснило, что, вѣроятно сумма въ 600 р. получилась отъ присоединенія къ 150 р. стоимости внутренняго устройства и движимости трепальнаго заведенія. По этому поводу былъ сдѣланъ запросъ въ общество „Надежда“, гдѣ произведено дополнительное страхованіе, и оказалось, что въ 600 р. тамъ застраховано зданіе трепальнаго заведенія. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ губернская управа въ выдачѣ вознагражденія Пужихину отказала. Рѣшеніе это Пужихинъ обжаловалъ въ земское собраніе на слѣдующихъ основаніяхъ: оцѣнка трепальнаго заведенія его произведена неправильно за непримѣненіемъ циркуляра губернской управы отъ 22 февраля 1877 г., что законъ не лишаетъ права страховать внутреннее устройство заведенія и не предусматриваетъ, къ какому страхованію должно быть отнесено внутреннее устройство промышленныхъ заведеній, и что случай этотъ не предусмотрѣнъ полож. о земск. страх. На основаніи этого онъ проситъ объ отмѣнѣ распоряженія управы о выдачѣ денежнаго вознагражденія 297 руб. за сгорѣвшее трепальное заведеніе.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа остается при прежнемъ мнѣніи, что крестьянину Пужихину, по несоблюденіи имъ 13 ст. пол. о взаимн. земск. страхованіи не слѣдуетъ выдавать никакого вознагражденія изъ земскаго страхового капитала за сгорѣвшее его трепальное заведеніе. Что же касается до циркуляра губернской управы за № 1213, на который Пужихинъ указываетъ въ своей жалобѣ, то циркуляромъ этимъ лишь подтверждается объ исполненіи правила, изложеннаго въ 13 ст. положенія о страхованіи. Хотя волостное правленіе и отозвалось, что Пужихинымъ о дополнительномъ страхованіи трепальнаго заведенія въ частномъ обществѣ въ 150 руб. было заявлено волостному правленію, и что волостное правленіе означенное заявленіе отослало въ губернскую управу при донесеніи отъ 30 октября 1883 года за № 820; но по справкѣ съ дѣлами оказывается, что 30 октября за № 820 было сообщено объ отдачѣ на дополнительный страхъ въ частное страховое отъ огня общество построекъ крестьяниномъ Тимофеемъ Пужихинымъ, а не Максимомъ Пужихинымъ, у котораго сгорѣло трепальное заведеніе. Кромѣ того въ до-

ставленной волостнымъ правленіемъ вѣдомости объ отданныхъ Тимофеемъ Пужихинымъ на дополнительный страхъ постройкахъ трепальнаго заведенія не значится.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20н; д. стр. 294).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ сельца Афанасьева, Кочневской волости, Шуйскаго уѣзда Николая Никитина, Ѳедора Кузьмина и Трофима Алексѣева о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшіе, но не бывшіе на страхѣ въ земствѣ, дома ихъ.

Шуйская управа препроводила въ губернскую означенное ходатайство и объясненіе волостного старшины по предмету его; при этомъ оказалось, что дома Кузьмина и Алексѣева не были застрахованы, какъ не вполнѣ отстроенные; домъ Никитина не былъ застрахованъ, такъ какъ волостной старшина за многочисленностью дѣлъ по взысканіямъ окладныхъ повинностей не успѣлъ застраховать его до пожара. Дознаніе, произведенное членомъ уѣздной управы, изложенныя обстоятельства подтвердило.

Управа же полагаетъ, что какъ крестьяниномъ Николаемъ Никитинымъ домъ былъ совершенно отстроенъ и онъ еще до пожара заявлялъ волостному старшинѣ о застрахованіи его, то выдать Никитину въ вознагражденіе за сгорѣвшій его домъ, по нормальной оцѣнкѣ, т.-е. по 15 руб. со взысканіемъ съ этой суммы страховыхъ платежей за настоящій годъ, а противъ Кочневскаго волостного старшины, какъ виновнаго въ незастрахованіи дома Никитина, возбудить преслѣдованіе. Что же касается до крестьянъ Кузьмина и Алексѣева, то въ ходатайствѣ ихъ о выдачѣ вознагражденія отказать, такъ какъ дома ихъ, какъ недостроенные, не могли быть приняты на страхъ въ земствѣ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20п; докл. стр. 329).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Ковровской уѣздной управы о выдачѣ запасно-отпускнымъ рядовымъ Ивану Никитину и Ипполиту Васильеву вознагражденія за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ, строенія.

Во время пожара 27-го октября 1885 г. въ дер. Лодыгиной сгорѣли у означенныхъ крестьянъ двѣ избы безъ дворовъ и одна изба съ дворомъ. Какъ выяснило дознаніе члена уѣздной управы, постройка ихъ кончилась не больше, чѣмъ за недѣлю до пожара, почему владѣльцы и не успѣли застраховать ихъ. Такъ какъ постройки эти подлежали обязательному страхованію, то уѣздная управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи каждому по 30 р. Изъ приложеннаго удостовѣренія

волостного старшины видно, что въ одной изъ избъ Никитина не было еще сложено печи.

Въ виду вышеизложеннаго управа полагаетъ: Васильеву выдать въ вознагражденіе за сгорѣвшую у него избу съ дворомъ, какъ подлежавшую обязательному страхованію 30 р., со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за настоящій 1885 г. Что же касается до Никитина, то, такъ какъ у него въ одной избѣ не было сложено печи, слѣдовательно эта изба и не могла быть принята на страхъ, выдать ему въ вознагражденіе только за одну избу, вполнѣ отстроенную 15 руб.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 504, п. 20 р; докл. стр. 467).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству жены отставного капитана Варвары Ивановны Кондратовичъ, о выдачѣ ей дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія ея постройки.

Во время пожара въ селѣ Малотицахъ, Чаадаевской волости, Муромскаго уѣзда 10-го іюля 1885 года, между прочимъ сгорѣло имущество Кондратовичъ, застрахованное по правиламъ добровольнаго страхованія на сумму 1528 р.; незадолго до пожара это добровольное страхованіе по распоряженію управы должно было быть замѣнено обязательнымъ, но волостное правленіе успѣло только объявить о таковомъ распоряженіи управы, документовъ же составить не успѣло. Такъ какъ по правиламъ обязательнаго страхованія имущество Кондратовичъ могло быть застраховано въ 1000 р., то управа въ вознагражденіе за пожарные убытки опредѣлила ей 995 р. съ удержаніемъ 5 р. за оставшійся кирпичъ. Оставшись этимъ недовольна, Кондратовичъ обратилась въ уѣздное земское собраніе съ просьбой о выдачѣ 528 р., въ которыхъ ей отказано потому, что она не успѣла перестраховать своего имущества, согласно объявленію, полученному наканунѣ пожара. Согласно постановленію уѣзднаго собранія, Муромская управа просила губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи Кондратовичъ. Губернская управа считаетъ нужнымъ объяснить собранію, что она отказала въ вознагражденіи Кондратовичъ 258 руб. за сгорѣвшія ея постройки не потому, что она не успѣла застраховать ихъ, а потому, что высшія нормы оцѣнокъ по обязательному страхованію съ возвышенною оцѣпкою, которому подлежало ея имущество, составило въ общей суммѣ только 1000 р., а не 1528 р., время же объявленія объ уничтоженіи добровольнаго страхованія для рѣшенія даннаго вопроса никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ даже при болѣе раннемъ объявленіи сумма страхового обезпеченія, а слѣдовательно и вознагражденія въ случаѣ пожара за эти постройки г-жѣ Кондратовичъ не могли бы увеличиться.

Собраніе постановило: такъ какъ г-жѣ Кондратовичъ было объявлено объ уменьшеніи страховой суммы ея построекъ лишь только вечеромъ наканунѣ пожара, слѣдовательно она не имѣла возможности отдать ихъ на дополнительный страхъ въ другое страховое общество, между тѣмъ сгорѣвшія постройки ея страховались въ земствѣ около 10 лѣтъ, то выдать ей страховое вознагражденіе по расчету той страховой суммы, въ которую онѣ были приняты на страхъ, а потому въ дополненіе 995 р., уже выданнымъ ей, ассигновать еще 528 р.

(Журн. 14 дек., стр. 505, п. 26; докл. стр. 154).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянки Кондратьевой, о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ.

Крестьянкѣ Кондратьевой не было выдано вознагражденія за сгорѣвшій въ 1884 году отъ молніи домъ ея съ дворомъ, такъ какъ по страховому списку этого дома въ числѣ застрахованныхъ въ земствѣ не значилось. Между тѣмъ по произведенной, вслѣдствіе просьбы ея, перепискѣ оказалось, что домъ купленъ былъ у крестьянина Ромашева и былъ при составленіи страховой вѣдомости на трехлѣтіе съ 1884 г. необитаемъ, почему на основаніи утвержденнаго губернскимъ собраніемъ дополненія къ 5 ст. полож. о взаимн. земск. страх. не былъ застрахованъ. Въ виду того, что купленный крестьянкой Кондратьевой у Ромашева домъ находился въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и, за переходомъ ея на жительство въ него, сдѣлался обитаемымъ, слѣдовательно подлежалъ обязательному страхованію, губернская управа полагала выдать въ вознагражденіе за этотъ домъ и дворъ при немъ 30 руб., со взысканіемъ страховыхъ платежей за 1884 годъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 32, п. 9д; док. стр. 22).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина села Свята, Гороховецкаго уѣзда, Егора Карпова Кузнецова, о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія его постройки.

Крестьянинъ Кузнецовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что за застрахованный имъ въ 400 р. домъ, имъ послѣ пожара получено было только 250 р., почему и просилъ выдать недостающіе 150 р., такъ какъ платежи имъ аккуратно уплачивались съ 400 р., въ каковой суммѣ волостное правленіе нашло возможнымъ принять его домъ на страхъ. Губернская управа полагала дополнительнаго вознагражденія не выдавать, такъ какъ домъ Кузнецова, хотя и былъ крытъ тесомъ, но находившійся въ связи съ нимъ дворъ былъ крытъ соломой, а подобныя строенія, на основаніи

дополн. къ 20 ст. пол. о взаимн. земск. страх. не могутъ быть принимаемы на страхъ свыше 250 руб.; излишніе же платежи возвратить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 30, п. 6; докл. стр. 4—5).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую избу безъ двора, не бывшую на страхѣ въ земствѣ, крестьянину дер. Тепловой, Всегодической волости, Ковровскаго уѣзда Ивану Васильеву.

Крестьянинъ Васильевъ обратился во Всегодическое волостное правленіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 13-го мая сего года сгорѣла у него вновь выстроенная въ 1885 году передняя изба, не бывшая на страхѣ въ земствѣ отъ незаявленія его о застрахованіи вслѣдствіе недоразумѣнія и по отлучкѣ его на заработки, а потому просилъ выдать ему вознагражденіе за означенную избу хотя бы по нормальной оцѣнкѣ. Изъ составленнаго волостнымъ старшиной акта видно, что сгорѣла у Васильева изба стоимостью въ 300 р. Прошеніе и актъ правленіемъ представлены губернской управѣ. Вслѣдъ за этимъ Ковровская уѣздная земская управа вошла въ губернскую съ ходатайствомъ объ ассигнованіи крестьянину Васильеву дополнительнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ 15 руб. за означенную избу, такъ какъ, на основаніи положенія о страхованіи, она подлежала обязательному страхованію. Губернская управа въ докладѣ высказала свое согласіе съ мнѣніемъ уѣздной, но предлагала кромѣ того взыскать страховые платежи, какъ за 1885, такъ и за 1886 годы.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 29—30).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянамъ дер. Захарцевой, Вознесенской волости, Ковровскаго уѣзда, Андрею Михайлову и Ивану Михайлову Воробьеву за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ постройки ихъ.

Во время бывшаго 25-го сего мая пожара сгорѣли у Воробьева изба съ дворомъ и сарай, а у Михайлова изба съ дворомъ, не бывшіе на страхѣ въ земствѣ. Почему Ковровская уѣздная управа просила распоряженія губернской объ ассигнованіи означеннымъ погорѣльцамъ вознагражденія за сгорѣвшія ихъ постройки по нормальной оцѣнкѣ. Затѣмъ уѣздная управа увѣдомила губернскую, что строенія вышеозначенныхъ крестьянъ находились въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и были выстроены въ прошломъ 1885 году; въ страховой списокъ не были включены, потому что ни сельскимъ старостой, ни

самими владѣльцами волостному правленію о возведеніи ихъ не было заявлено до пожара. Губернская управа предложила выдать за сгорѣвшія постройки, подлежавшія обязательному страхованію вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ Михайлову 30 р., а Воробьеву 35, вычтя изъ этой суммы слѣдующіе съ нихъ страховые платежи за 1885 и 1886 годы. (Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 30—31).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянкѣ дер. Евстигнѣевой, Нагорьевской волости, Переславскаго уѣзда, Натальѣ Тимофѣевой Щербаковой за сгорѣвшую избу съ дворомъ, не бывшую на страхѣ въ земствѣ.

Крестьянка Щербакова обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что 4-го мая сего года у нея сгорѣла изба съ дворомъ. Объ отстройкѣ ея, по незнанію, волостному правленію не доносила. Въ виду бѣдственнаго положенія—семейство изъ 5 человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей и одного работника-сына, который теперь лежитъ при смерти отъ сильныхъ обжоговъ, полученныхъ въ послѣдній пожаръ—она просила выдать ей сумму, равняющуюся нормальной страховой преміи.

Изъ отношенія Переславской уѣздной управы въ отвѣтъ на запросъ губернской, видно, что Нагорьевское волостное правленіе подтвердило заявленіе Щербаковой. Губернская управа полагала выдать согласно мнѣнію уѣздной управы, 30 руб., удержавъ при томъ страховые платежи за 1885 и 1886 годы въ надлежащемъ размѣрѣ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 31—32).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія уволенному въ запасъ изъ крестьянъ сельца Большого Макарова, Ковардицкой волости, Муромскаго уѣзда Петру Иванову Шмелькову за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, принадлежавшій ему домъ съ дворомъ.

Шмельковъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 7-го апрѣля сгорѣлъ его домъ съ дворомъ, стоимостью въ 150 р. не застрахованный въ земствѣ по независящимъ отъ него причинамъ, такъ какъ онъ неоднократно заявлялъ волостному старшинѣ и даже представлялъ страховые платежи; почему и просилъ выдать ему вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ—30 р. Ковардицкій волостной старшина объяснилъ, что Шмельковъ построилъ домъ неправильно и безъ его на то разрѣшенія, въ противность правиламъ строительнаго устава и существующему на селеніе плану, поэтому онъ не считалъ нужнымъ принимать этотъ домъ на страхъ въ

земствѣ. Хотя домъ Шмелькова и не былъ выстроенъ согласно плану, всетаки губернская управа, въ виду того, что онъ подлежалъ обязательному страхованію, предлагала выдать въ вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ 30 р., съ вычетомъ изъ нихъ причитавшихся за 1886 г. страховыхъ платежей.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 32—33).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянамъ села Малотицъ, Муромскаго уѣзда, Михаилу Петрову Левахину и Ивану Лаврентьеву Ганину за сгорѣвшіе, но не бывшіе на страхѣ въ земствѣ, дома ихъ.

Крестьянинъ Левахинъ и Ганинъ обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что въ іюлѣ 1885 г. сгорѣли у нихъ дома, стоимостью у перваго въ 80 руб., а у второго вмѣстѣ съ сѣнницею въ 100 р.; почему и просили выдать имъ вознагражденія за означенныя постройки, какъ подлежавшія обязательному страхованію. Чаадаевское волостное правленіе объяснило, что Левахина, строющаяся изба, какъ неправильно возводимая, постройкой была прекращена и объ этомъ волостнымъ старшиной былъ составленъ актъ и представленъ мировому судьѣ. Заявленій о принятіи на страхъ вновь возведенной постройки Ганина ни со стороны его самого, ни со стороны старосты не было; сѣнница же, какъ плетневая, принята быть не могла.

Губернская управа полагала бы выдать крестьянамъ Левахину и Ганину за сгорѣвшія избы безъ дворовъ, каждому по 15 р., съ удержаніемъ страховыхъ платежей за 1885 г. А за сѣнницу, по вышеприведеннымъ соображеніямъ вознагражденія не выдавать.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 33—34).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину с. Фоминокъ, Гороховецкаго уѣзда Тимофею Сергѣеву Замятину за сгорѣвшій, но не принятый на страхъ въ земствѣ, домъ его.

23-го іюня 1885 года сгорѣлъ домъ крестьянина Замятина, не бывшій на страхѣ въ земствѣ, почему Замятинъ обратился въ губернскую управу съ просьбой выдать ему вознагражденіе за означенный домъ, хотя по нормальной оцѣнкѣ, причемъ онъ объяснилъ, что незастрахованіе произошло вслѣдствіе того, что домъ недавно былъ построенъ.

Изъ отношенія Гороховецкой уѣздной управы въ отвѣтъ на запросъ губернской видно, что дознаніе члена ея заявленіе Замятина

подтвердило. Домъ стоилъ до 300 р., а Замятинъ состоянія бѣднаго и имѣетъ большое семейство, а потому уѣздная управа предлагала удовлетворить его просьбу.

Губернская управа, соглашаясь съ уѣздной, полагала выдать крестьянину Замятину за сгорѣвшій его домъ вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, т.-е. 15 руб., со взысканіемъ страховыхъ платежей за 1885 годъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 34—35).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянкѣ дер. Слободки, Вязниковскаго уѣзда, Дарьѣ Афонасьевой за сгорѣвшій домъ ея съ постройками, не бывшими на страхѣ въ земствѣ.

22-го мая сгорѣлъ у крестьянки Афонасьевой домъ со всѣми постройками, не бывшими на страхѣ въ земствѣ; Афонасьева заявила, что она нѣсколько разъ просила сельскаго старосту о застрахованіи, но добиться этого не могла. Допросъ члена Вязниковской уѣздной управы подтвердилъ заявленіе вышеозначенной крестьянки. Домъ Афонасьевой, какъ видно изъ донесенія уѣздной управы, находится въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и выстроенъ до текущаго трехлѣтія, но когда составлялась страховая вѣдомость на текущее трехлѣтіе, Афонасьева, какъ донесло волостное правленіе, находилась въ отлучкѣ, почему и поручено было составить страховую вѣдомость на строенія послѣдней старостѣ, которымъ это не было исполнено и староста въ настоящее время уволенъ уже отъ должности.

Губернская управа, согласно заключенію уѣздной, полагала выдать Афонасьевой въ вознагражденіе за домъ съ постройками, подлежавшими обязательному страхованію, по нормальной оцѣнкѣ 30 руб. со взысканіемъ страховыхъ платежей за 1884—1886 годы.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 декабря, стр. 15, п. 13; докл. стр. 35—36).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину села Копнина, Судогодскаго уѣзда Степану Кузьмину за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ.

Изъ отношенія Судогодской уѣздной управы видно, что 31-го августа сгорѣлъ у крестьянина Кузьмина домъ, незастрахованный въ земствѣ, потому, что послѣдній раньше имѣлъ домъ, застрахованный въ земствѣ на сумму 60 р.; домъ этотъ былъ имъ проданъ и вмѣсто него выстроенъ новый. Имѣя въ рукахъ разсчетный листъ, онъ считалъ, что домъ его будетъ считаться застрахованнымъ, какъ и прежній, по-

чему и платежи страховыхъ премій 1 руб. 35 к. не прекратилъ. Губернская управа полагала выдать Кузьмину за сгорѣвшій его домъ съ дворомъ по нормальной оцѣнкѣ 30 руб., а страховые платежи, излишне полученные, возвратить.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 61—62).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянкѣ дер. Ларинской, Судогодскаго уѣзда Домнѣ Максимовой за сгорѣвшую избу съ дворомъ, не бывшую на страхѣ въ земствѣ.

Судогодская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую, что крестьянка Максимова обратилась къ г. предсѣдателю управы съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что въ 1884 г. сгорѣла принадлежавшая ей изба съ дворомъ, страхового вознагражденія за которую она не получила, хотя неоднократно обращалась къ волостному старшинѣ; почему она и просила выдать ей вознагражденіе. Изъ дознанія члена уѣздной управы выяснилось, что у Максимовой сгорѣла изба съ дворомъ, стоимостью въ 75 р.; но вознагражденіе выдаваемо ей не было въ виду того, что изба не была застрахована. Губернская управа полагала Максимовой назначить по нормальной оцѣнкѣ 30 руб., изъ которыхъ удержать страховой платежъ за 1884 годъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 84—85).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину села Спасъ-Юрцева, Ковровскаго уѣзда, Зименковской волости, Кузьмѣ Миронову за сгорѣвшую, но не бывшую на страхѣ въ земствѣ, избу безъ двора.

27-го сентября 1886 года сгорѣла принадлежавшая крестьянину Миронову изба безъ двора, не бывшая на страхѣ въ земствѣ въ 1886 г., такъ какъ послѣдній ожидалъ общей новой переписи, при которой, именно, недѣли за три до пожара, она и была застрахована на 1887 г. въ 30 руб. Изба находилась въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Губернская управа, согласно ходатайству уѣздной, полагала выдать крестьянину Миронову вознагражденіе въ размѣрѣ 15 руб., со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за 1886 годъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 133).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ — о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянской вдовѣ села Чуди,

Монаковской волости, Муромскаго уѣзда, Матренѣ Трофимовой, за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ ея.

Крестьянская вдова Трофимова обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что 11 мая 1886 г. сгорѣлъ домъ ея, незастрахованный въ земствѣ, но въ виду бѣдственнаго положенія. просила оказать ей пособіе. Муромская уѣздная управа, на основаніи дознанія члена своего, подтвердила, на запросъ губернской управы, заявленіе Трофимовой; прибавивъ, что домъ стоилъ болѣе 100 р. Согласно мнѣнію уѣздной управы, губернская управа полагала выдать Трофимовой по нормальной оцѣнкѣ 15 руб., съ удержаніемъ слѣдовавшаго за 1886 г. страхового платежа.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 140—141).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія псаломщику села Ельтесунова, Владимірскаго уѣзда, Олегонту Иванову Талантову за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ его.

Псаломщикъ Талантовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 22-го августа 1886 года сгорѣлъ домъ его, не застрахованный имъ въ 1886 году, такъ какъ старшина, къ которому онъ обращался, просилъ его обождать, пока не будетъ производиться вновь застрахованіе построекъ. Въ виду бѣдственнаго положенія, онъ и просилъ оказать ему пособіе. Владимірская уѣздная управа, на запросъ губернской, отвѣтила, что домъ Талантова находился въ чертѣ усадебной крестьянской осѣдлости. Губернская управа полагала выдать Талантову въ вознагражденіе за сгорѣвшій домъ, по нормальной оцѣнкѣ, 30 руб., удержавъ слѣдовавшіе за 1885 и 1886 годы страховые платежи.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 145—146).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину Владимірскаго уѣзда, Чековской волости, сельца Бухолова, Козьмѣ Михайлову за сгорѣвшую избу его съ надворнымъ строеніемъ, не бывшимъ на страхѣ въ земствѣ.

Крестьянинъ Михайловъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 15-го августа 1886 г. сгорѣла принадлежавшая ему изба съ падворнымъ строеніемъ, которую онъ не успѣлъ застраховать. Въ виду того, что она подлежала обязательному страхованію, Михайловъ просилъ выдать ему страховое вознагражде-

ніе по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 30 руб. Владимірская уѣздная управа, на запросъ губернской, подтвердила заявленіе Михайлова.

Губернская управа полагала, согласно мнѣнію уѣздной, выдать страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 30 руб., съ удержаніемъ изъ нихъ за 1886 годъ надлежащаго страхового платежа.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 148—149).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину сельца Кондракова, Монаковской волости, Муромскаго уѣзда Герасиму Филатову и отставному рядовому Гурію Погорѣлову за сгорѣвшія, но не бывшія на страхѣ въ земствѣ, избы ихъ.

Крестьянинъ Филатовъ и отставной рядовой Погорѣловъ обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что 2-го іюля 1886 года сгорѣли принадлежавшія имъ избы, которыя они не успѣли застраховать; они просили о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по 15 р. каждому, при чемъ добавили, что одному изъ нихъ 60 лѣтъ, другому—85, сыновей не имѣютъ и находятся въ самомъ бѣдственномъ положеніи. На запросъ губернской управы, Муромская уѣздная управа увѣдомила, что дознаніе члена ея подтвердило заявленіе вышеозначенныхъ просителей. Губернская управа, согласно мнѣнію уѣздной, полагала бы выдать Филатову и Погорѣлову по 15 р. каждому, съ удержаніемъ изъ этой суммы слѣдовавшихъ за 1886 г. страховыхъ платежей, въ виду того, что строенія ихъ подлежали обязательному страхованію.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 149—150).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— о выдачѣ страхового вознагражденія запасно-отпускному рядовому изъ крестьянъ сельца Кутарина, Муромскаго уѣзда, Алексѣя Федорова Вилкова за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ его.

Запасно-отпускной рядовой Вилковъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ сентябрѣ 1886 г. сгорѣлъ домъ его, стоимостью слишкомъ въ 200 р., который не былъ застрахованъ, такъ какъ волостной старшина, къ которому онъ неоднократно обращался, отказалъ ему, велѣвъ дожидаться конца текущаго трехлѣтія. Потому Вилковъ просилъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія, для чего, въ случаѣ надобности, передать его прошеніе на усмотрѣніе губернскаго собранія. Волостной старшина объяснилъ, что Вилковъ какъ-то разъ говорилъ ему о принятіи на страхъ еще не совсѣмъ отстроеннаго дома, на что и предложено было ему

явиться въ правленіе; за неявкою же его долгое время, строеніе не было принято на страхъ. Губернская управа согласно мнѣнію Муромской уѣздной управы, полагала выдать Вилкову за сгорѣвшій домъ его, подлежавшій обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ 15 р., со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за 1886 г.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 342—343).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину села Нармочь, Меленковскаго уѣзда Вавилу Ермилову за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ его.

Крестьянинъ Ермиловъ обратился въ Меленковскую уѣздную управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 28-го іюня 1886 г. сгорѣлъ принадлежавшій ему домъ, который онъ не успѣлъ, по случаю отлучки своей на заработки, застраховать, почему и просилъ оказать ему пособіе; при этомъ онъ представлялъ удостовѣреніе Заколпскаго волостного правленія, что дѣйствительно сгорѣлъ его домъ, ни въ какомъ обществѣ не застрахованный. Меленковская уѣздная управа, препровождая прошеніе Ермилова въ губернскую управу, присовокупила, что означенная изба съ дворомъ состояла въ чертѣ крестьянской осѣдлости, а потому подлежала обязательному страхованію и что, по ея мнѣнію слѣдуетъ назначить пособіе изъ страховыхъ суммъ въ размѣрѣ 30 р. Губернская управа съ своей стороны полагала выдать Ермилову, по нормальной оцѣнкѣ, 30 р., со взысканіемъ съ этой суммы страховыхъ платежей за 1886 годъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 343—344).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину Муромскаго уѣзда, Поздняковской волости, сельца Кутарина Ефрему Иванову Мочалову за сгорѣвшій, но не бывшій на страхѣ въ земствѣ, домъ его.

Крестьянинъ Мочаловъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 23 сентября 1886 года сгорѣлъ домъ его, стоимостью свыше 100 р., незастрахованный въ земствѣ, такъ какъ волостной старшина отказалъ ему въ этомъ, объявивъ, что онъ долженъ дожидаться страхованія построекъ на будущее трехлѣтіе. Въ виду бѣдственнаго положенія, по случаю истребленія пожаромъ, какъ дома, такъ и собраннаго хлѣба, Мочаловъ просилъ выдать ему страховое вознагражденіе. Поздняковскій волостной старшина объяснилъ, что Мочаловъ построилъ домъ свой вопреки правиламъ строительнаго устава, на планной линіи, въ проѣздномъ проулкѣ, безъ

всякаго разрѣшенія сельскаго и волостного начальства, почему и домъ его не былъ принятъ на страхъ, согласно отношенію губернской земской управы отъ 18 октября 1883 года. Муромская уѣздная управа, возвращая прошеніе Мочалова и объясненіе старшины увѣдомила, что, по ея мнѣнію, вознагражденія выдавать не слѣдуетъ. Отношеніемъ отъ 18 октября 1883 года, на которое старшина дѣлаетъ ссылку, губернская управа увѣдомила Муромскую уѣздную управу, по возбужденному ею частному вопросу, что дома и другія постройки, возведенные противъ правилъ Строительнаго устава, не слѣдуетъ принимать на страхъ въ земствѣ. Губернская управа полагала, въ виду того, что домъ Мочалова находился въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, слѣдовательно, на основаніи постановленія губернскаго собранія отъ 2-го мая 1886 года подлежалъ обязательному страхованію, выдать ему страховое вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ 30 руб., со взысканіемъ съ него страховыхъ платежей за 1886 годъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 13; докл. стр. 344—345).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ—о выдачѣ мѣщанину Анисиму Степанову Кузнецову вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

2-го октября 1886 года сгорѣлъ принадлежавшій мѣщанину Кузнецову домъ, купленный имъ у крестьянина деревни Глазкова, которымъ переданъ былъ и расчетный листъ Кузнецову. Домъ этотъ былъ перевезенъ въ с. Санниково, но по страховой вѣдомости онъ значился въ дер. Глазковѣ въ 30 руб.; съ каковой суммы Кузнецовымъ и были уплачены страховые платежи за 1886 годъ. Губернская управа, согласно мнѣнію уѣздной Ковровской управы, полагала выдать мѣщанину Кузнецову за сгорѣвшій домъ его 30 руб.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 135—136).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію погорѣльцевъ Гороховецкаго уѣзда, Святской волости, дер. Стараго Поташа: Ѳедора Андреянова, Козьмы Петрова, Михаила Михайлова, Ивана Васильева 1-го, Степана Васильева Боброва, Андрея Максимова и Ивана Васильева 2-го—о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія избы ихъ.

25-го іюня 1886 года сгорѣли состоявшіе на страхѣ въ земствѣ по обязательному страхованію домъ Андреянова съ дворомъ, крытый соломой, въ суммѣ 400 руб. и дома вышеупомянутыхъ крестьянъ съ дворами, крытые соломой, въ суммѣ 250 руб. каждый. Такъ какъ, на основаніи 1 дополн. къ ст. 20 полож. о земск. страхов. постройки,

крытыя соломой, въ нераспланированныхъ и неразстроенныхъ по новому плану селеніяхъ, не могли быть приняты на страхъ въ земствѣ свыше 200 руб., а деревня Старые-Паташи къ числу такихъ и относится, то губернская управа и назначила въ вознагражденіе вышеозначеннымъ погорѣльцамъ только по 200 руб. каждому. Послѣдніе обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснили, что сгорѣвшій у Андреянова домъ состоялъ изъ двухъ жилыхъ избъ, именно, одной—съ дворомъ, другой—безъ двора, только волостное правленіе слишкомъ кратко обозначило ихъ подъ общей рубрикой. Что касается домовъ остальныхъ крестьянъ, то, хотя деревня Старый-Поташъ въ документахъ значится не разстроенной по новому плану, но между нѣкоторыми домами были проулки и разрывы, и что потому только ихъ дома и были застрахованы по 250 руб. каждый, что они занимали мѣста согласно съ новымъ планомъ и что имѣли 10 саж. ширины съ узаконенными разрывами, о чемъ представляли удостовѣреніе отъ Волчихинскаго сельскаго схода.

Въ виду вышеизложеннаго упомянутые крестьяне просили объ ассигнованіи удержанныхъ губернской управой страховыхъ вознагражденій всего 550 р. По произведенному членомъ уѣздной управой дознанію оказалось, что домъ Андреянова состоялъ планный изъ двухъ жилыхъ избъ подъ одной крышей, въ соединеніи съ дворомъ, крытымъ соломой; разрывъ между этимъ и сосѣднимъ домомъ былъ въ 3 сажени. Законный же разрывъ съ сосѣднимъ домомъ въ 8 саженъ былъ у Михаила Михайлова, Андрея Максимова и Андрея Михайлова; въ виду этого членъ управы полагалъ удовлетворить ходатайство послѣднихъ. Такъ какъ изъ этого дознанія выяснилось, что у Андреянова сгорѣли двѣ избы, застрахованныя въ 400 и 15 р., то губернская управа распорядилась выдать ему за означенную другую избу 15 р. Губернская управа полагала ходатайство крестьянъ отклонить, такъ какъ на основаніи 2 доп. къ 20 ст. полож. о страх., деревянные, крытые соломой, дома могутъ быть принимаемы на страхъ до 250 р. только тогда, если они возведены уже на основаніи новаго плана и отстоятъ отъ домовъ, не устроенныхъ по новому плану на такомъ разстояніи, какое требуется новымъ планомъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 136—139).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ крестьянина дер. Медоварцевой, Арефинской волости, Муромскаго уѣзда Михаила Иванова Гусева на невыдачу ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ его.

Крестьянинъ Гусевъ обратился въ губернскую управу съ жалобой, въ которой объяснилъ, что домъ его членомъ уѣздной управы

былъ перестрахованъ съ уменьшеніемъ обезпеченія, вмѣсто 400 руб. въ 250 руб. только потому, что дворъ сосѣда его, крытый соломой, примыкалъ къ его двору, крытому тесомъ; страховой платежъ имъ былъ уплаченъ по прежней оцѣнкѣ. За сгорѣвшій же 12 августа домъ имъ получено только 246 р. Находя дѣйствія члена уѣздной управы и волостного правленія противозаконными, Гусевъ просилъ губернскую управу о выдачѣ незаконно удержанныхъ 150 р., а въ случаѣ невозможности удовлетворить просьбы своею властью—передать на усмотрѣніе губернскаго собранія. Въ отвѣтъ на запросъ губернской управы, Муромская увѣдомила, что при повѣркѣ страховыхъ списковъ истекающаго трехлѣтія членомъ управы было найдено, что дворъ при домѣ Гусева крытъ соломой, а потому, по распоряженію губернской управы онъ и принятъ былъ на страхъ только въ 250 р. Излишній страховой платежъ не возвращенъ Гусеву, а на основаніи 28 ст. прав. о взаимн. земск. страх. будетъ зачтенъ въ платежъ будущаго года. Губернская управа полагала дополнительнаго вознагражденія Гусеву не выдавать, такъ какъ оцѣнка его дома была уменьшена на основаніи 2 доп. къ 20 ст. пол. о земск. страх. Излишніе же страховые платежи возвратить ему.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 3; докл. стр. 146—148).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ-погорѣльцевъ с. Бутылицъ, Меленковскаго уѣзда о выдачѣ имъ удержаннаго у нихъ вознагражденія за сгорѣвшія постройки ихъ.

По пожару, бывшему 15 сентября 1885 года въ с. Бутылицахъ было назначено губернской управой 8 сентября того же года страхового вознагражденія 1090 руб. Бутылицкое волостное правленіе, согласно его увѣдомленію, деньги эти получило, за исключеніемъ 271 р. 20 к., удержанныхъ Меленковской управой въ счетъ страховыхъ платежей, неуплаченныхъ обществомъ. Между тѣмъ крестьяне-погорѣльцы обращались къ губернатору, препроводившему ихъ прошеніе къ губернской управѣ, и къ самой губернской управѣ съ просьбой, въ которой объясняли, что болѣе года уже они не получаютъ всего страхового вознагражденія, такъ какъ уѣздная управа удержала часть ихъ въ противность ст. 35 полож. о земск. страх., что подтверждаетъ въ письменномъ удостовѣреніи старшина. Уѣздная управа сообщила губернской на ея запросъ, что 271 р. 20 к. волостной старшина самъ внесъ, какъ взысканные имъ съ Бутылицкаго общества. Губернская управа предписала волостному правленію ускорить взысканіемъ недоимки, числящейся за обществомъ, и удовлетворить ею погорѣльцевъ, на что послѣднее отвѣтило, что 271 р. 20 к. волостнымъ старшиной были удержаны, вслѣдствіе чего по жалобѣ погорѣльцевъ возбуждено

дѣло противъ него. Въ виду всего этого губернская управа просила собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ разрѣшить управѣ удовлетворить погорѣльцевъ тою суммою, которая удержана у нихъ, а губернской управѣ поручить произвести разслѣдованіе и предъявленіе къ кому слѣдуетъ иска въ суммѣ 271 р. 20 к.

Собраніе постановило: разрѣшить управѣ выдать погорѣльцамъ с. Бутылицъ удержанное у нихъ страховое вознагражденіе; такъ какъ по объясненію предсѣдателя Меленковской уѣздной управы дѣло о растратѣ Бутылицкимъ волостнымъ старшиной мірскихъ денегъ производится уже въ окружномъ судѣ, то поручить губернской управѣ вступить въ это дѣло въ качествѣ гражданскаго истца.

(Журн. 14 дек., стр. 27, п. 14; докл. стр. 299—303).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина с. Кубаева, Юрьевскаго уѣзда, Паршинской волости, Ивана Сергѣева Астафьева, о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки его.

3 мая 1883 года сгорѣлъ домъ крестьянина Астафьева, за который ему и выдано 280 руб. страхового вознагражденія. Послѣдній въ виду того, что въ расчетномъ листѣ домъ его былъ показанъ принятымъ на страхъ въ 400 р., обращался въ губернскую управу съ просьбой о выдачѣ ему недостающихъ 120 р. Изъ произведеннаго по этому поводу разслѣдованія выяснилось, что изба Астафьева была принята уѣздной управой въ 250 р. вмѣсто 400 р. для того, чтобы общая сумма за всѣ постройки не превышала согласно 1 доп. къ 20 ст. пол. о страх. 1000 руб.; въ виду этого губернская управа отказала ему въ просьбѣ. Астафьевъ затѣмъ снова обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго земскаго собранія, въ которомъ объяснялъ, что ни отъ волостного правленія, ни отъ кого изъ членовъ земства не получалъ увѣдомленія, что страховая сумма на избу его понижена, въ чемъ и представлялъ удостовѣреніе Паршинскаго волостного правленія; страховые платежи имъ безнедоимочно были уплачиваемы съ суммы 1120 р., а не 1000 р., почему онъ и проситъ о выдачѣ ему недополученныхъ имъ 120 р. Губернская управа представила это на усмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ крестьянина Астафьева отказать и поручить губернской управѣ сдѣлать разслѣдованіе о количествѣ платимыхъ Астафьевымъ страховыхъ платежей и, если окажется, что онъ платилъ таковые съ суммы свыше 1000 руб., то излишне уплаченныя имъ деньги возвратить.

(Журн. 14 дек., стр. 21, п. 15; док. стр. 303—305).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ крестьянина с. Нилы, Переславскаго уѣзда, Марка Ники-